



Materiál na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

Predkladá:	Prednosta
Na rokovanie dňa:	11.02.2015
K bodu programu:	4.
Názov materiálu:	Zmena kalendárneho plánu zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Kežmarku na rok 2015.
Obsah materiálu:	1. Dôvodová správa 2. Návrhová časť prerokovaného materiálu 3. Návrh na uznesenie
Potrebné na schválenie:	nadpolovičná väčšina prítomných poslancov
Počet strán materiálu:	2
Prílohy k ZM:	Nie sú
Meno funkcia a podpis predkladateľa:	Ing. Karol Gurka Prednosta Mestského úradu



Dôvodová správa

Súčasný stav:

Dňa 18.12.2014 bol na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Kežmarku uznesením č. 325/2014 schválený plán zasadnutí na rok 2015.

Podnet na materiál a sledovaný cieľ:

Počas mesiaca január 2015 však došlo k definitívnemu určeniu termínu zahájenia 50. Ročníka Literárneho Kežmarku a tým je 11.jún 2015. Na tento termín bolo plánované mestské zastupiteľstvo. Nakoľko termín konania kultúrneho podujatia je dohodnutý s mnohými účastníkmi kultúrnej akcie navrhujeme presunúť termín konania Mestského zastupiteľstva o týždeň skôr na štvrtok 04. júna 2015 o 15:00 hod.

Varianty 1- popis:

Variantnosť nie je navrhovaná.

Pripomienky subjektov:

Nevyvesuje sa .

Návrhová časť

Stanoviská k návrhu:

-odborný útvar MsÚ: Referát prednostu odporúča zmenu plánu zasadnutí prijať.

-právne stanovisko: - *nevyžaduje sa*

- Komisia MsZ: - *nevyžaduje sa*

Vlastný návrh materiálu:

- *V návrhu na uznesenie.*

Pozmeňujúce návrhy k materiálu počas MsZ: /poznamenat' kto podal a či prešiel/

.....

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku **s c h v a ľ u j e** zmenu kalendárneho plánu zasadnutí Mestského zastupiteľstva na rok 2015 a to zmenu termínu júnového zasadnutia z 11. júna 2015 o 15:00 na termín 04. júna 2015 o 15:00.



Materiál na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

Predkladá : **Primátor .**

Na rokovanie dňa: **11.2.2015**

K bodu programu: **4.**

Názov materiálu: **Nominovanie zástupcu mesta Kežmarok do Oblastnej
organizácie cestovného ruchu Tatry-Spiš-Pieniny**

Obsah materiálu: **1. Dôvodová správa.
2. Návrhová časť rokovaného materiálu.
3. Návrh na uznesenie**

Potrebné k schváleniu: - **viac ako ½ prítomných poslancov**

Počet strán materiálu: **3**

Prílohy k ZM: - **nevyžaduje sa**

Meno funkcia
a podpis
predkladateľa: PhDr. Mgr. Ján Ferenčák
Primátor mesta



Dôvodová správa.

Súčasný stav:

Mesto Kežmarok je jedným zo zakladateľov Oblastnej organizácie cestovného ruchu TATRY-SPIŠ-PIENINY (ďalej OOCR TSP).

1.decembra 2011 nadobudol účinnosť Zákon č.386/2011 Z.z, ktorým bol doplnený Zákon č.91/2010Z.z. O podpore cestovného ruchu v znení zákona č.556/2010 Z.z. V zmysle týchto právnych predpisov vznikla OOCR. Jedná sa o organizáciu tzv. destinačného manažmentu, ktorá má napr.:

- združovať subjekty so záujmom o rozvoj cestovného ruchu (CR)
- podporovať činnosti členov organizácie pri tvorbe a realizácii koncepcie rozvoja CR v území pôsobnosti organizácie
- zostavovať stratégie a koncepcie
- tvoriť a realizovať marketing a propagáciu svojich členov
- vytvárať produkty cestovného ruchu
- poskytovať poradensko-konzultačné služby
- zriaďovať turisticko-informačné kancelárie
- vydávať propagačné materiály
- predkladať projekty rozvoja CR

Sídlo organizácie je v Kežmarku, Hlavné námestie 1.

V zmysle uvedeného zákona a na základe predložených projektov získala založená organizácia v rokoch 2012,2013 a 2014 štátnu dotáciu vo výške 90 % celkovej vybranej dane za ubytovanie t.j. každoročne 26 851 €.

V predchádzajúcom období zastupovali samosprávne subjekty v danej organizácii starostovia a primátori. Rovnako aj za mesto Kežmarok bol zástupcom primátor, ktorý zastával tiež pozíciu predsedu predstavenstva.

Podnet na materiál a sledovaný cieľ:

Požiadavka nominovať zástupcu vyplýva zo stanov OOCR TSP č.6.,ods.5 - člen vykonáva svoje práva prostredníctvom splnomocnenej osoby.

Varianty 1- popis:

Variantnosť riešenia nie je aktuálna

Pripomienky subjektov:

Nevyvesuje sa



Návrhová časť.

Stanoviská k návrhu:

-odborný útvar MsÚ: Oddelenie regionálneho rozvoja a cestovného ruchu doporučuje mestskému zastupiteľstvu v Kežmarku materiál na schválenie, nakoľko spolupráca s OOCR TSP je pre mesto Kežmarok výhodná, a to z finančného aj organizačného hľadiska. Prepojenie na vedenie mesta je žiadúce.

- právne stanovisko: nevyžaduje sa

- Komisia MsZ: nevyžaduje sa

Vlastný návrh materiálu:

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku schvaľuje nominovanie p.Ing.Karola Gurku za zástupcu/kyňu mesta Kežmarok v Oblastnej organizácii cestovného ruchu TATRY-SPIŠ-PIENINY a splnomocňuje ho/ju vykonávať práva mesta Kežmarok na valných zhromaždeniach Oblastnej organizácii cestovného ruchu TATRY-SPIŠ-PIENINY

Pozmeňujúce návrhy k materiálu počas MsZ: /poznamenat' kto podal a či prešiel/

.....

.....

.....

Návrh na uznesenie .

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku schvaľuje nominovanie

Ing. Karola Gurku

za zástupcu mesta Kežmarok v Oblastnej organizácii cestovného ruchu TATRY-SPIŠ-PIENINY a splnomocňuje ho/ju vykonávať práva mesta Kežmarok na valných zhromaždeniach Oblastnej organizácii cestovného ruchu TATRY-SPIŠ-PIENINY.



Materiál na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

Predkladá:	Prednosta.
Na rokovanie dňa:	11.02.2015
K bodu programu:	6.
Názov materiálu:	Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2012, ktorým sa obmedzuje alebo zakazuje predaj, podávanie a požívanie alkoholických nápojov v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach na území mesta Kežmarok
Obsah materiálu:	1. Dôvodová správa 2. Návrhová časť prerokovaného materiálu 3. Návrh na uznesenie
Potrebné na schválenie:	nadpolovičná väčšina prítomných poslancov
Počet strán materiálu:	3 + 5
Prílohy k ZM:	Protest prokurátora
Meno funkcia a podpis predkladateľa:	Ing. Karol Gurka prednosta



Dôvodová správa

Súčasný stav:

Problematica obmedzenia a zákazu predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach na území mesta Kežmarok je v súčasnosti upravená VZN č. 6/2012 zo dňa 13.12.2012. Proti tomuto VZN bol Okresnej prokuratúre Kežmarok dňa 31.8.2014 doručený podnet na preskúmanie. Dňa 28.1.2015 bol mestu Kežmarok doručený protest prokurátora podaný proti VZN č. 6/2012, ktorý je uvedený v prílohe tohto materiálu. Keďže došlo k zmene zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, zákonom č. 88/2013 Z.z., znenie VZN nekorešponduje s platným zákonným znením. Tento stav je nevyhovujúci, a preto je potrebné prijať opatrenie – zosúladiť VZN s platnou legislatívou.

Podnet na materiál a sledovaný cieľ:

Materiál bol vypracovaný na základe doručeného protestu prokurátora zo dňa 28.1.2015 proti VZN č. 6/2012, ktorým sa obmedzuje alebo zakazuje predaj, podávanie a požívanie alkoholických nápojov v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach na území mesta Kežmarok. Cieľom je protest prokurátora prerokovať a vyhovieť mu.

Varianty 1- popis:

Variantnosť nie je

Varianty 2- popis:

Varianty 3- popis:

Pripomienky subjektov:

Nevyvesuje sa

Návrhová časť.

Stanoviská k návrhu:

-odborný útvar MsÚ:

Referát právny odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Kežmarku materiál prerokovať a protestu prokurátora vyhovieť.

-právne stanovisko:

Predložený návrh je v súlade s legislatívou (§ 25 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov).

- Komisia MsZ:

-



Vlastný návrh materiálu:

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku prerokovalo protest prokurátora zo dňa 28.1.2015 proti VZN č. 6/2012, ktorým sa obmedzuje alebo zakazuje predaj, podávanie a požívanie alkoholických nápojov v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach na území mesta Kežmarok a tomuto protestu vyhovuje.

Pozmeňujúce návrhy k materiálu počas MsZ: /poznamenat' kto podal a či prešiel/

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku prerokovalo protest prokurátora zo dňa 28.1.2015 proti VZN č. 6/2012, ktorým sa obmedzuje alebo zakazuje predaj, podávanie a požívanie alkoholických nápojov v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach na území mesta Kežmarok a tomuto protestu vyhovuje.



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok

Pd 115/14/7703-8

Kežmarok 22. 1. 2015

**Mesto
Kežmarok**

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2012, ktorým sa obmedzuje alebo zakazuje predaj, podávanie a požívanie alkoholických nápojov v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach na území mesta Kežmarok – porušenie zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a iné – **protest** podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bodu 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku uznesením č. 248/2012 dňa 13. 12. 2012 prijalo Všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2012, ktorým sa obmedzuje alebo zakazuje predaj, podávanie a požívanie alkoholických nápojov v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach na území mesta Kežmarok.

Predmetné Všeobecne záväzné nariadenie nadobudlo účinnosť dňom 1. 1. 2013.

Preskúmaním tohto Všeobecne záväzného nariadenia mesta bolo zistené, že ustanovenia úvodnej časti – citácie zákona č. 219/1996, článku 2 ods. 2, článku 3 a článku 5 ods. 2 nie sú v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. a zákonom č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bodu 2 zákona č. 153/ 2001 Z z. o prokuratúre (ďalej len Zákon o prokuratúre) proti tomuto všeobecne záväznému nariadeniu podávam

protest prokurátora

a navrhujem:

1. Podľa § 22 ods. 2 písm. i/Zákona o prokuratúre, aby ste nariadenie, proti ktorému protest smeruje, resp. protestom napadnuté časti zrušili, prípadne ich nahradili znením zodpovedajúcim zákonu.
2. Prerokovať tento protest na zasadnutí mestského zastupiteľstva za účelom zrušenia nariadenia, resp. jeho ustanovení

V nadväznosti na podnet Pavla Pachníka bolo tunajšou prokuratúrou preskúmané Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Kežmarok číslo 6/2012, ktorým sa obmedzuje alebo zakazuje predaj, podávanie a požívanie alkoholických nápojov v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach na území mesta Kežmarok.

Preskúmaním Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Kežmarok (ďalej VZN) zo dňa 13. 12. 2012, ktoré malo nadobudnúť účinnosť dňom 1. 1. 2013, bolo zistené, že toto nie je v súlade so zákonom.

V úvodnej časti všeobecne záväzného nariadenia je uvedené, že Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku na základe samostatnej pôsobnosti podľa článku 68 Ústavy Slovenskej republiky, podľa § 4 ods. 3 písm. n/, § 6 ods. 1 a § 11 ods. 4 písm. g/zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov a § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších právnych predpisov sa uznieslo na tomto všeobecne záväznom nariadení.

K tomuto je potrebné uviesť, že predmetné ustanovenie je t. č. neaktuálne.

Zákon č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických izieb bol novelizovaný zákonom č. 88/2013 Z. z. z 26. marca 2013, ktorý nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia.

Ustanovenie § 2 ods. 4, na ktorý v nariadení poukazujete, bol v období od prijatia nariadenia doplnený a zároveň § 2 sa doplnil ďalšími odsekmi 5 a 6. V súčasnosti platné znenie ust. § 2 ods. 4, 5, 6 je:

- (4) Obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a v predajniach potravín.
- (5) Obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať z dôvodu ochrany verejného poriadku podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov aj na iných verejne prístupných miestach.
- (6) Obce môžu určiť výnimky zo zákazu alebo obmedzenia predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov, ktorý ustanovili podľa odsekov 4 a 5.

V článku 3 nariadenia pod názvom Obmedzenia a zákazy predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov je uvedené, že:

1. Zakazuje sa predávať alkoholické nápoje v predajniach potravín v piatky a soboty v čase od 22.00 hod. do 06.00 hod. nasledujúceho dňa a tento zákaz sa vzťahuje na predajne potravín na uliciach Dr. Alexandra, Hlavné námestie, Hradné námestie, Hviezdoslavova, Jakuba Kraya, Kostolné námestie, Nová, Priekopa, Starý trh a Trhovište.

2. Obmedzuje sa požívanie a podávanie alkoholických nápojov v čase od 06.00 hod. do 05.00 hod. nasledujúceho dňa, okrem kalendárnych dní 31. 12. a 1. 1. na týchto verejne prístupných miestach – uliciach Bardejovská, Baštová, Dr. Alexandra, Fraňa Kráľa, Garbiarska, Gen. Štefánika, Hlavné námestie, Hradné námestie, Hradská cesta, Hucovská, Hviezdoslavova, Jakuba Kraya, Južná, Karola Kuzmányho, Kostolné námestie, Košická, Kušníerska brána, Lanškrounská, Levočská, Martina Lányiho, Možiarska, Nižná brána, Nová, Obrancov mieru, Petržalská, Pod lesom, Priekopa, Severná, Starý trh, Toporcerova, Trhovište, Tvarožniarska, Weilburská a Záhradná.
3. Obmedzenie uvedené v odseku 2. sa nevzťahuje na vopred oznámené verejné podujatia organizované fyzickou osobou, fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie alebo právnickou osobou.

Poukazujúc na v súčasnosti platné znenie ustanovenia § 2 ods. 4 až 6 zákona č. 219/1996 Z. z. (citované vyššie) možno konštatovať nesúlad so zákonom. Zákonodarca zákonom č. 219/1996 Z. z. umožnil obci vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov, v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach, teda určiť obmedzenia či zákazy časové a priestorové pri zohľadnení konkrétnych potrieb, upraviť konkrétne miesta a konkrétny čas alebo dobu, neumožnil vo VZN zakázať požívať alkoholické nápoje na v ňom vymedzených verejne prístupných miestach a v ich bezprostrednom okolí, nonstop, všeobecne zakázať požívanie alkoholu na určených miestach. Zákonodarca neumožnil obci obmedzovať základné práva a slobody jednotlivca nad nevyhnutnú mieru. Zachovanie práv a slobôd je výkladovým pravidlom pri každom ukladaní povinnosti – čl. 13 ods. 1 a 2 Ústavy SR. Už Ústavný súd SR (nálezy ÚS SR II. ÚS 94/95, II. ÚS 45/96) rozhodol, že prohibícia požívania alkoholických nápojov znamená obmedzenie základného princípu právneho štátu v čl. 2 ods. 3 Ústavy. „Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá“, zároveň je v nesúlade s podmienkami, podľa ktorých možno v SR ukladať povinnosti podľa čl. 13 ods. 1 a 2 Ústavy: „Povinnosti možno ukladať len na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd“, ďalej takéto VZN porušuje právo na súkromie v čl. 16 ods. 1 Ústavy: „Nedotknuteľnosť súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.“

Predmetné VZN v článku 2 ods. 2 stanovuje podmienky pre subjekty bez ohľadu na charakter ich vlastníctva, čím je daný rozpor s čl. 13 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého medzi základných práv, v tomto prípade vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, možno upraviť za podmienok ustanovených Ústavou len zákonom.

V článku 5 ods. 2 nariadenia je uvedené, že kontrolu dodržiavania ustanovení tohto VZN môžu vykonávať poslanci mestského zastupiteľstva a na základe písomného poverenia primátora ním poverení zamestnanci mesta.

Táto povinnosť, resp. oprávnenie boli stanovené nad rámec zákona. Povinnosti a oprávnenia poslancov sú zakotvené striktné v § 25 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom

zriadení v znení neskorších právnych predpisov. Obec nie je zákonom zmocnená v podzákonnej norme upravovať a určovať výkon kontroly tejto podzákonnej normy. Zákon o obecnom zriadení ani iný konkrétny lex specialis túto možnosť nikde neurčuje a neumožňuje. Žiadny zákon nezmocňuje primátora mesta, aby písomne poveroval k výkonu kontroly poslancov mestského zastupiteľstva v súvislosti s výkonom takejto kontroly.

Predmetné VZN mesta Kežmarok tak upravilo danú problematiku v rozpore s ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, § 2 ods. 4 – 5 zákona č. 219/1996 Z. z. I keď mestá (obce) môžu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 4, ods. 5 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach, je žiaduce, aby prijatím nariadení nekonali nad rámec ich normotvornej právomoci, ktorú Ústava SR v čl. 68 zveruje orgánom územnej samosprávy.

V neposlednom rade poukazujem aj na formálny nedostatok v písomnom vyhotovení nariadenia, spočívajúci v tom, že nariadenie bolo zaopatrené podpisom prednostu úradu, ktorého žiadny zákon na takýto úkon nespĺnomocňuje.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky, a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 22 ods. 2 písm. i/zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov preto navrhujem:

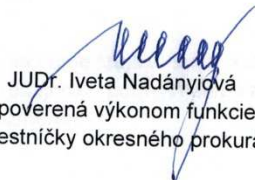
- prerokovať tento protest na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva,
- zrušiť VZN č. 6/2012, prípadne nezákonné ustanovenia tohto VZN (prípadne ich nahradiť znením zodpovedajúcim zákonu).

Orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu (§ 25 ods. 2 Zákona o prokuratúre).

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi (§ 25 ods. 2 Zákona o prokuratúre).

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie, alebo mu vyhovie iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov (§ 25 ods. 4 Zákona o prokuratúre).

Podľa § 250 zfa Občianskeho súdneho poriadku, ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.


JUDr. Iveta Nadányiová
poverená výkonom funkcie
námestníčky okresného prokurátora





Materiál na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

Predkladá: **Prednosta**

Na rokovanie dňa: **11.02.2015**

K bodu programu: **7.**

Názov materiálu: **Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 2/2003 o kontrole vykonávanej mestskou samosprávou a zásady činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra**

Obsah materiálu: **1. Dôvodová správa
2. Návrhová časť prerokovaného materiálu
3. Návrh na uznesenie**

Potrebné
na schválenie: **nadpolovičná väčšina prítomných poslancov**

Počet strán materiálu: **3 + 5**

Prílohy k ZM: **Protest prokurátora**

Meno funkcia
a podpis
predkladateľa: **Ing. Karol Gurka
prednosta**



Dôvodová správa

Súčasný stav:

Postavenie a činnosť hlavného kontrolóra upravuje zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v § 18, § 18a - § 18g (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“). Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku dňa 15.5.2003 prijalo VZN č. 2/2003 o kontrole vykonávanej mestskou samosprávou a zásady činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra (ďalej len „VZN“). Proti tomuto VZN bol Okresnej prokuratúre Kežmarok dňa 2.9.2014 doručený podnet na preskúmanie. Dňa 2.2.2015 bol mestu Kežmarok doručený protest prokurátora podaný proti VZN č. 2/2003, ktorý je uvedený v prílohe tohto materiálu. Prokurátor v proteste konštatuje, že napadnuté VZN nemá oporu v zákone a navrhuje ho zrušiť. Tento stav je nevyhovujúci, a preto je potrebné prijať opatrenie – zosúladiť VZN s platnou legislatívou.

Podnet na materiál a sledovaný cieľ:

Materiál bol vypracovaný na základe doručeného protestu prokurátora zo dňa 2.2.2015 proti VZN č. 2/2003 o kontrole vykonávanej mestskou samosprávou a zásady činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra.

Cieľom je protest prokurátora prerokovať a vyhovieť mu.

Varianty 1- popis:

Variantnosť nie je

Varianty 2- popis:

Varianty 3- popis:

Pripomienky subjektov:

Nevyvesuje sa

Návrhová časť

Stanoviská k návrhu:

-odborný útvar MsÚ:

Referát právny odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Kežmarku materiál prerokovať a protestu prokurátora vyhovieť.

-právne stanovisko:

Predložený návrh je v súlade s legislatívou (§ 25 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov).

- Komisia MsZ:

-



Vlastný návrh materiálu:

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku prerokovalo protest prokurátora zo dňa 2.2.2015 proti VZN č. 2/2003 o kontrole vykonávanej mestskou samosprávou a zásady činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra a tomuto protestu vyhovuje.

Pozmeňujúce návrhy k materiálu počas MsZ: /poznámenat' kto podal a či prešiel/

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku prerokovalo protest prokurátora zo dňa 2.2.2015 proti VZN č. 2/2003 o kontrole vykonávanej mestskou samosprávou a zásady činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra a tomuto protestu vyhovuje.

Príloha č. 1



OKRESNÁ PROKURATÚRA KE Ž M A R O K
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok

Pd 116/14/7703 – 8

Kežmarok 27.1.2015

M E S T O

K E Ž M A R O K

Vec: **Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2003** o kontrole vykonávanej mestskou samosprávou a zásady činnosti hlavného kontrolóra – porušenie zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov - **protest prokurátora** podľa § 22 ods.1 písm.a/ bodu 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku uznesením č. 55/2003 zo dňa 15.5.2003 prijalo Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2003 o kontrole vykonávanej mestskou samosprávou a zásady činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra.

Predmetné Všeobecne záväzné nariadenie je doposiaľ účinné.

Preskúmaním tohto Všeobecne záväzného nariadenia mesta Kežmarok bolo zistené, že nie je v súlade s ustanovením § 6 ods.1, ods. 3, 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Podľa § 22 ods.1 písm.a/ bodu 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre (ďalej len Zákon o prokuratúre) proti tomuto Všeobecne záväznému nariadeniu podávam

protest prokurátora

a navrhujem:

- Podľa § 22 ods.2 písm.i/ Zákona o prokuratúre, aby ste svoje rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje, zrušili.
- Prerokovať tento protest na zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Kežmarok.

Podľa § 25 ods.1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení (v ďalšom texte len „Zákon o prokuratúre“), protest proti všeobecne záväznému právnemu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 ods.3 Zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa ods.1 zákona č. 99/1963 Zb.Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení, ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení, na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu Pavla Pachníka som preskúmala zákonnosť Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2003 o kontrole vykonávanej mestskou samosprávou a zásady činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra (ďalej len „VZN“ alebo „nariadenie“).

VZN č. 2/2003 bolo schválené dňa 15.5.2003 na riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva uznesením č. 55/2003 a podľa údajov na písomnom vyhotovení VZN nadobudlo účinnosť dňa 15.5.2003.

Preskúmaním predmetného nariadenia som zistila, že je v rozpore so zákonom.

Podľa preambuly nariadenia toto bolo prijaté podľa § 6 a § 11 ods.4 písm.g) zákona č. 612/2002 Z.z. – úplného znenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Takáto citácia je nesprávna.

Podľa § 6 ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Orgány územnej samosprávy majú normotvornú právomoc priznanú v čl. 68 ústavy, podľa ktorého vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec (mesto) vydávať všeobecne záväzné nariadenia a v čl. 71 ods.2 ústavy, v zmysle ktorého pri výkone štátnej správy môže obec (mesto) v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia zákona a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia. Na plnenie úloh samosprávy obce, alebo ak to ustanovuje zákon obec vydáva všeobecne záväzné nariadenie, ktoré nesmie odporovať ústave ani zákonom. Obec (mesto) teda môže vydávať dva druhy všeobecne záväzných nariadení, a to: 1. na plnenie úloh samosprávy, 2. vo veciach, v ktorých plní úlohy štátnej správy, ak to ustanovuje zákon.

Všeobecne záväzné nariadenia sú právne normy, ktorými obec (mesto) reguluje spoločenské vzťahy a usmerňuje správanie fyzických a právnických osôb na území obce (mesta).

Pod pojmom samospráva treba rozumieť ten súhrn miestnych záležitostí, ktorých bezprostredné zabezpečovanie je predpokladom chodu obcí a miest. Z toho vyplýva, že ide o zabezpečovanie miestnych záležitostí, bezprostredne spravovaných v záujme chodu a rozvoja obcí a miest. Samosprávne funkcie obce sú príkladmo vymenované v ustanoveniach § 4 ods.3 Zákona o obecnom zriadení. Všeobecne záväzné nariadenia vydané obcou (mestom) pri realizácii samosprávy nesmú odporovať žiadnemu zákonu.

Podľa § 4 ods.3 písm.e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä utvára účinný systém kontroly a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon.

Spoločenské vzťahy upravené v predmetnom nariadení je možné považovať za výkon samosprávnych kompetencií obce. Z ustanovení Zákona o obecnom zriadení, ani z iného všeobecne záväzného právneho predpisu nevyplýva pre obec (mesto) oprávnenie na vydanie všeobecne záväzného nariadenia, ktorým by mohli byť upravené vzťahy, ktoré už upravuje zákon. Obce a mestá ani pri výkone územnej samosprávy nemôžu uplatňovať svoju normotvornú právomoc na úpravu všetkých spoločenských vzťahov existujúcich v jej územnom obvode a zvlášť nie v prípadoch, ktoré upravuje priamo zákon.

Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v ustanoveniach § 18 až §18f podrobne upravuje postavenie hlavného kontrolóra, predpoklady na výkon jeho funkcie, voľbu a skončenie výkonu funkcie, plat hlavného kontrolóra, rozsah kontrolnej činnosti, pravidlá kontrolnej činnosti a úlohy hlavného kontrolóra.

V zmysle § 18g Zákona o obecnom zriadení obec si môže zriadiť aj útvar hlavného kontrolóra, ktorý je súčasťou obecného úradu.

Všeobecne záväzné nariadenie je právna norma vydávaná orgánom samosprávy vo veciach územnej samosprávy a prenesenej štátnej správy, ktorá je všeobecne záväzná pre všetky osoby a subjekty pôsobiace na území daného samosprávneho celku. Predmetné nariadenie túto všeobecnú záväznosť nemá, nakoľko nie je záväzná pre všetkých, ale pôsobí iba dovnútra samosprávy mesta Kežmarok. Nariadenie vykazuje znaky interného normatívneho aktu. Internými normatívnymi inštitúciami (organizačné akty) možno zaväzovať podriadené osoby a orgány vo vnútorných vzťahoch orgánov a inštitúcií. Nemajú povahu prameňa práva a sú charakterizované najmä tým, že sú určené spravidla podriadeným subjektom. Nejde teda o všeobecne záväzné normy. Všeobecne záväzný normatívny právny akt je adresovaný komukoľvek, bližšie neurčenému kruhu subjektov.

Keďže otázky týkajúce sa hlavného kontrolóra upravuje Zákon o obecnom zriadení je potrebné rešpektovať túto úpravu a nie je namieste preberať túto úpravu do všeobecne záväzného nariadenia obce (mesta) ako originálneho právneho predpisu. Preberanie zákonných úprav do všeobecne záväzných nariadení nie je vhodné aj preto, že podmienky pre ich vydávanie stanovené v § 6 ods.1, ods.2 Zákona o obecnom zriadení takýto postup

nepredpokladajú a teda nepripúšťajú. Všeobecne záväzné nariadenia mesta, ktoré je opisom zákona, je v konečnom dôsledku zbytočné.

Normotvorná právomoc obce vychádzajúca z čl. 68 a 71 ods.2 Ústavy SR je konkretizovaná v ust. § 6 ods.1 a ods.2 Zákona o obecnom zriadení.

Nariadenie podľa § 6 ods.1 Zákona o obecnom zriadení predstavuje primárnu právnu úpravu, kde vo veciach územnej samosprávy môže obec vydávať nariadenia; ktoré nesmú byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Primárnosť právnej úpravy predstavuje skutočnosť, že týmto nariadením ako podzákonným predpisom sa upravujú právne vzťahy priamo, bez osobitného splnomocnenia zákonom.

Normotvornú právomoc podľa čl. 68 Ústavy SR nemôže obec uplatňovať v neobmedzenej miere na úpravu všetkých spoločenských vzťahov existujúcich v územnom obvode orgánu územnej samosprávy.

Všeobecne záväzné nariadenie obce je normatívny právny akt prijímaný orgánom obce, ktorým sú riešené zásadné otázky, týkajúce sa obce ako celku alebo osobitne jej obyvateľov alebo upravujúce právne vzťahy vznikajúce a realizujúce sa na jej území na úseku územnej samosprávy.

Predmetné nariadenie túto všeobecnú záväznosť nemá, nakoľko nie je záväzné pre všetkých, pôsobí iba dovnútra samosprávy.

Rovnako nejde v danom prípade ani o prípad tzv. preneseného výkonu štátnej správy v zmysle ust. § 6 ods.2 Zákona o obecnom zriadení, pretože na vydanie takého nariadenia niet splnomocnenia uvedeného v zákone.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že právna úprava útvaru hlavného kontrolóra je obsiahnutá v ust. § 18 a nasl. Zákona o obecnom zriadení, i preto nie je namieste preberať zákonné úpravy do všeobecne záväzného nariadenia, nakoľko nie sú dané podmienky na takýto postup v zmysle ust. § 6 Zákona o obecnom zriadení.

V ďalšej rovine akákoľvek modifikácia, preberanie, prispôbovanie právnych noriem podzákonnými predpismi znamená neprípustné zasahovania do právomoci orgánov štátu. Existencia právnej úpravy určitej oblasti spoločenských vzťahov zákonom znamená, že zákonodarca si túto oblasť právnej úpravy vyhradil. S výnimkou odkazu, či splnomocnenia samotným zákonom a v ním stanovenom rozsahu, nie je možné toto právo spresňovať a špecifikovať podzákonnými právnymi predpismi. Územná samospráva je teda oprávnená uplatniť svoju normotvornú právomoc iba vtedy, ak s tým zákony, prípadne iné všeobecne záväzné právne predpisy výslovne počítajú, odkazujú na to, alebo je možné takéto oprávnenie z nich v rámci samosprávy odvodiť.

V danom prípade nejde o žiadnu z uvedených situácií.

V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na rozporuplné ustanovenia časti VI. nariadenia pod názvom „Záverečné ustanovenia“, kde je uvedené, že VZN bolo vyvesené na pripomienkovanie občanom dňa 30.4.2003 a zvesené dňa 23.5.2003 bez pripomienok občanov a nadobúda účinnosť dňom 15.5.2003. Z výpisu z uznesení zo zasadnutia MsZ konaného dňa 15.5.2003 však vyplýva, že VZN bolo prijaté práve v tento deň, t.j. 15.5.2003.

V zmysle ust. § 6 ods.3, ods.4 a 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení nesk. právnych predpisom návrh nariadenia, o ktorom má rokovať obecné zastupiteľstvo, zverejní obec jeho vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrh nariadenia. Návrh nariadenia sa zverejní aj na internetovej adrese obce v tej istej lehote, ak ju má obec zriadenú, alebo iným spôsobom v obci obvyklým. Dňom vyvesenia návrhu nariadenie začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihladať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené.

Nariadenie sa musí vyhlásiť. Vyhlásenie sa vykoná vyvesením nariadenia na úradnej tabuli na 15 dní, účinnosť nadobúda 15. tým dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov napadnuté všeobecne záväzné nariadenie nemá oporu v zákone.

Z zmysle ust. § 22 ods.1 písm.a) bodu 2 Zákona prokuratúre prokurátor je oprávnený podať proti všeobecne záväznému nariadeniu územnej samosprávy, ktorým bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis, protest, pretože považujem svoj návrh v zmysle § 22 ods.2 písm.i) Zákona o prokuratúre za dôvodný.


JUDr. Iveta Nadányiová
poverená výkonom funkcie
námestníčky okresného prokurátora





Materiál na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

Predkladá : **Oddelenie regionálneho rozvoja a cestovného
ruchu**

Na rokovanie dňa: **11.2.2015**

K bodu programu: **8.**

Názov materiálu: **Projekt Obnova Reduty MPR Kežmarok (Návrh na
schválenie predloženia žiadosti a spolufinancovanie
projektu)**

Obsah materiálu: **1. Dôvodová správu.
2. Návrhová časť rokovaneho materiálu.
3. Návrhy na uznesenia.**

Potrebné k schváleniu: - viac ako ½ prítomných poslancov

Počet strán materiálu: **3**

Prílohy k ZM: - nevyžaduje sa

Meno funkcia
a podpis
predkladateľa: Ing.Gabriela Bodnárová, vedúca



Dôvodová správa.

Súčasný stav:

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako riadiaci orgán pre Regionálny operačný program vyhlásilo výzvu na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok - kód výzvy ROP-3.1.-2014/01. V rámci uvedenej výzvy- oblasti podpory 3.1.b Posilnenie kultúrneho potenciálu regiónov-intervencie do nehnuteľných kultúrnych pamiatok je možné získať finančnú podporu na vybrané aktivity súvisiace s rekonštrukciou objektu Reduta, ktorá je jednou z najvýznamnejších historických budov vo vlastníctve mesta Kežmarok, je v nevyhovujúcom stave, schátralá, poškodená a vyžaduje si opravu. Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku schválilo uznesením č.155/2008 zo dňa 28.8.2008 Lokálny program obnovy domu meštianskeho domu č.64 na Hlavnom námestí a Reduty. V súlade s týmto lokálnym programom sú aj práce plánované v rámci projektového zámeru: rekonštrukcia strechy, výmena okien a obnova fasády centrálnej časti Reduty. V roku 2014 bol vypracovaný a schválený aj zámer vybudovania prestrešenia vstupu do kina. Z uvedeného dôvodu sú tieto aktivity zapracované v projektovej žiadosti. Projekt je potrebné zrealizovať do 11/2015.

Podnet na materiál a sledovaný cieľ:

Materiál bol vypracovaný na základe potreby ochrany verejného majetku mesta Kežmarok.

Varianty 1- popis:

Variantnosť nie je prípustná, nakoľko vybrané aktivity musia spĺňať náležitosti v súlade s vyhlásenou výzvou.

Pripomienky subjektov:

Nevyvesuje sa

Návrhová časť.

Stanoviská k návrhu:

-odborný útvar MsÚ:

ORRaCR doporučuje mestskému zastupiteľstvu v Kežmarku materiál na schválenie, nakoľko projekt je v súlade so schválenými zámermi mesta a jeho realizácia je výhodná, výška nenávratného príspevku môže dosiahnuť 95 %. So schválením predloženia projektovej žiadosti nevyhnutne súvisí aj schválenie úpravy rozpočtu.



- právne stanovisko: Nevyžaduje sa

- Komisia MsZ: Nezaujala stanovisko

Vlastný návrh materiálu:

ORRaCR navrhuje Mestskému zastupiteľstvu v Kežmarku schváliť predloženie projektu a jeho spolufinancovanie vo výške 5% z prostriedkov rozpočtu mesta Kežmarok.

Pozmeňujúce návrhy k materiálu počas MsZ: /poznamenat' kto podal a či prešiel/

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Návrh na uznesenie .

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku s c h v á ľ u j e

- a) predloženie žiadosti o NFP v rámci výzvy ROP – 3.1-2014/01 ROP za účelom realizácie projektu Obnova Reduty MPR Kežmarok, ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom mesta a platným Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Kežmarok pre roky 2014-2020**
- b) zabezpečenie realizácie projektu mestom po schválení žiadosti o NFP**
- c) financovanie projektu vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt 319 461,10 eur, t.j. vo výške 15 973,06 eur.**



Materiál na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

Predkladá : **Ekonomické oddelenie**

Na rokovanie dňa: **11.02.2015**

K bodu programu: **9**

Názov materiálu: **Zmena rozpočtu Mesta Kežmarok pre rok 2015
rozpočtovým opatrením č. 2/2015**

Obsah materiálu: **1. Dôvodová správa.
2. Návrhová časť rokovaného materiálu.
3. Návrh na uznesenie.
4. Tabuľková časť.**

Potrebné k schváleniu: - **viac ako ½ prítomných poslancov**

Počet strán materiálu: **5**

Prílohy k ZM: - **žiadne**

Meno funkcia
a podpis
predkladateľa: **Ing. Miroslav Karpiš
vedúci**



Dôvodová správa.

Súčasný stav:

Rozpočet mesta Kežmarok na rok 2015 bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Kežmarku č. 312/2014 dňa 18.12. 2014. Rozpočet bol zmenený rozpočtovým opatrením č. 1/2015 uznesením Mestského zastupiteľstva v Kežmarku č. 12/2015 dňa 22.1. 2015.

Podnet na materiál a sledovaný cieľ:

Materiál bol vypracovaný na základe podnetu na zabezpečenie spolufinancovania mesta na projekte „Obnova reduty MPR Kežmarok“

Cieľom je zabezpečiť financovanie vzniknutého podnetu.

Varianty 1- popis:

Variantnosť nie je.

Varianty 2- popis:

Varianty 3- popis:

Pripomienky subjektov:

Nevyvesuje sa.

Návrhová časť.

Stanoviská k návrhu:

-odborný útvar MsÚ:

Ekonomické oddelenie odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Kežmarku materiál na schválenie, nakoľko rozpočtové opatrenie zabezpečí financovanie vzniknutého podnetu.

-právne stanovisko:

Nevyžaduje sa.

- Komisia MsZ:

Stanovisko komisie financií, správy mestského majetku a LH bude prednesené priamo na rokovaní mestského zastupiteľstva.



Vlastný návrh materiálu:

Návrh na rozpočtové opatrenie je spracovaný v súlade s §14, ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov.

V rozpočtovom opatrení je riešený podnet na zabezpečenie spolufinancovania mesta na projekte „Obnova reduty MPR Kežmarok“ Podrobnejšie informácie o návrhu sa nachádzajú v tabuľkovej časti návrhu.

Pozmeňujúce návrhy k materiálu počas MsZ: /poznamenat' kto podal a či prešiel/

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Návrh na uznesenie .

- 1) Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku schvaľuje zmenu rozpočtu Mesta Kežmarok pre rok 2015 rozpočtovým opatrením č. 2/2015 podľa predloženého návrhu.



MESTO KEŽMAROK

Mestský úrad

oddelenie regionálneho rozvoja a cestovného ruchu

Hlavné námestie 1, 060 01 Kežmarok

Ekonomické oddelenie

VEC:

N á v r h na úpravu rozpočtu na rok 2015 č.2

Odôvodnenie požadovanej úpravy:

Úprava rozpočtu súvisí s predkladaním žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Regionálneho operačného programu /fondy EÚ/ pre projekt Obnova Reduty MPR Kežmarok. Mesto musí spolufinancovať projekt minimálne vo výške 5 %, čo predstavuje navrhovanú úpravu.

Kapitálové výdavky

Ekonom. klas.	Názov položky	Schvál. rozp.	Návrh úpravy	Upravený rozp.
01.2.3	Príprava žiadosti o dotácie a spolufin. projekt. zámerov	0	15 980	15 980
				0
	Spolu	0	0	0

V Kežmarku, dňa 06. 02. 2015

Predkladá: 
Ing. Gabriela Bodnárová
vedúci odd. RRaCR

ROZPOČET PRE ROK 2015 - v €
Rozpočtové opatrenie č. 2 - návrh na rokovanie MsZ

Bežné príjmy	Úprava č.1	Úprava č.2	Spolu v €	Rozp.org.	Bežné výdavky	Úprava č.1	Úprava č.2	Spolu v €	Rozp. org.	Rozdiel v €
10 625 367	418 672	0	11 044 039	572 201	4 999 550	48 737	0	5 048 287	5 520 751	1 047 202
Kapitálové príjmy	Úprava č.1	Úprava č.2	Spolu v €	Rozp.org.	Kapitálové výdavky	Úprava č.1	Úprava č.2	Spolu	Rozp. org.	Rozdiel v €
282 294		0	282 294		671 824	475 482	15 980	1 163 286	31 048	-912 040
Finančné príjmy	Úprava č.1	Úprava č.2	Spolu v €		Finančné výdavky	Úprava č.1	Úprava č.2	Spolu		Rozdiel v €
708 761	101 115	0	809 876		743 689	100 000	0	843 689		-33 813
Spolu					Spolu			Spolu		
11 616 422	519 787	0	12 136 209	572 201	6 415 063	624 219	15 980	7 055 262	5 551 799	101 349

Kežmarok, 06. 02. 2015

Spracovali: Ing. Karpiš Miroslav, Semanová Blažena

Predbežná kontrola vykonaná zamestnancom
zodpovedným za zostavenie rozpočtu
dňa: 06. 02. 2015
Podpis:

Predbežná kontrola vykonaná vedúcim
ekonomického oddelenia
dňa: 06. 02. 2015
Podpis: