

V Kežmarku 09. 09. 2021  
Číslo spisu 5/2021

**Zápisnica**  
**z mimoriadneho zasadnutia MsZ konaného dňa 31. 08. 2021**

Prítomní: poslanci MsZ podľa prezenčnej listiny  
PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA – primátor mesta  
Ing. Jela Bednárová, prednostka úradu  
JUDr. Mgr. Ondrej Teraj, hlavný kontrolór mesta  
JUDr. Adela Bednárová – vedúca právneho oddelenia  
ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku a voľba návrhovej komisie, volebnej komisie a určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky
3. Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu na schválenie prijatia investičného úveru na financovanie investičných akcií mesta
4. Návrh na schválenie investičného úveru
5. Návrh na zmenu rozpočtu Mesta Kežmarok pre rok 2021
6. Návrh na prenájom objektu na ulici Starý trh 518/47, Kežmarok pre Spravbytherm s.r.o.
7. Návrh na schválenie zástupcu Mesta Kežmarok do funkcie konateľ a obchodnej spoločnosti Kežmarok Invest, s.r.o.
8. Menovanie do funkcie riaditeľa príspevkovej organizácie Mestské kultúrne stredisko
9. Rôzne
10. Záver

**1. Otvorenie**

Na úvod zasadnutia p. primátor privítal prítomných na 5. MsZ a 3. mimoriadnom MsZ v tomto roku. Skonštatoval, že z 15 poslancov je 13 poslancov prítomných, pričom p. Levická sa ospravedlnila a MsZ je teda uznášaniaschopné.

## **2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku a voľba návrhovej komisie, volebnej komisie a určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky**

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**s c h v a ľ u j e**

**program rokovania Mestského zastupiteľstva v Kežmarku takto:**

Program:

- 1. Otvorenie**
- 2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku a voľba návrhovej komisie, volebnej komisie a určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky**
- 3. Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu na schválenie prijatia investičného úveru na financovanie investičných akcií mesta**
- 4. Návrh na schválenie investičného úveru**
- 5. Návrh na zmenu rozpočtu Mesta Kežmarok pre rok 2021**
- 6. Návrh na prenájom objektu na ulici Starý trh 518/47, Kežmarok pre Spravbytherm s.r.o.**
- 7. Návrh na schválenie zástupcu Mesta Kežmarok do funkcie konateľa obchodnej spoločnosti Kežmarok Invest, s.r.o.**
- 8. Menovanie do funkcie riaditeľa príspevkovej organizácie Mestské kultúrne stredisko**
- 9. Rôzne**  
**Záver**

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**v o l í do návrhovej komisie:**

- p. poslankyňu Janku Gantnerovú**
- p. poslankyňu Martu Sabolovú**

**v o l í do volebnej komisie:**

- p. poslanca Matúša Poláka za predsedu komisie**
- p. poslanca Jozefa Matiu za člena komisie**
- p. poslanca Ondreja Jankuru za člena komisie**

**be r i e na v e d o m i e**

**- primátorom určených overovateľov zápisnice:**

- p. poslanca Vojtecha Wagnera**
- p. poslanca Jozefa Juhásza**

- primátorom určenú zapisovateľku**  
**- p. Veroniku Klukošovskú**

za: 13, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Matia, Juhász, Polák, Wagner, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Gurka, Zreľak, Perignáth, Kovalský, Jankura

**Prijaté uznesenia dostali č. 98/2021 a 99/2021**

**p. primátor**

- požiadal doplniť ako bod 9a) Návrh na voľbu člena Komisie zdravotníctva Mestského zastupiteľstva v Kežmarku a ako bod 9b) Informatívna správa týkajúca sa pripravovanej reformy Optimalizácie siete nemocníc

*Hlasovanie za zaradenie bodu 9a) Návrh na voľbu člena Komisie zdravotníctva Mestského zastupiteľstva v Kežmarku*

za: 13, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Matia, Juhász, Polák, Wagner, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Gurka, Zreľak, Perignáth, Kovalský, Jankura

Návrh prešiel.

*Hlasovanie za zaradenie bodu 9b) Informatívna správa týkajúca sa pripravovanej reformy Optimalizácie siete nemocníc*

za: 13, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Matia, Juhász, Polák, Wagner, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Gurka, Zreľak, Perignáth, Kovalský, Jankura

Návrh prešiel.

**3. Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu na schválenie prijatia investičného úveru na financovanie investičných akcií mesta**

**p. Teraj**

- v krátkosti informoval o predložennom materiáli

**p. Polák**

- podotkol, že pri štúdiu týchto materiálov sa musí dotknúť jednej veci a to § 17 ods. 7 zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktorý hovorí o tom, čo všetko je a čo nie je zahrnuté do dlhovej služby
- je tu však jedna záležitosť, kde v rozpočte mesta je zaradený príjem 800 000,- € od spoločnosti B. Braun, ktorý prijali do rozpočtu ako príjem z prenájmu nehnuteľností
- podľa jeho informácií môže príjem z prenájmu nehnuteľností plynúť vtedy, ak sa prenajíma objekt, ktorý je skolaudovaný a nie objekt, ktorý skolaudovaný nie je
- podotkol, že komisia sa včera v podstate zhodla, že túto službu od spoločnosti B. Braun vedia určitým spôsobom chápať ako dodávateľský úver
- myslí si, že by bolo dobré tento príjem preklasifikovať, nazvať ho tak, ako ho nazvať treba, a započítať ho dlhovej službe mesta
- po prijatí tohto úveru bude celková zadlženosť mesta na úrovni 36 %, čím sa dostanú na pomyselných 65 % toho, čo by mohli mať zadlžené, no ak pripočítajú daných 800 000,- €, ktoré v rozpočte už sú, budú na úrovni zhruba 42 %, pričom p. kontrolór dobre vie, čo znamenná dostať sa na úroveň zadlženia 60 %, aké opatrenia sú s tým spojené
- musia mať na zreteli aj to, že niekto po nich príde, resp. nastane nejaká havarijná situácia
- opýtal sa akým spôsobom sa na to pozerá hlavný kontrolór

### **p. Maitner**

- chcel povedať v podstate to isté čo p. Polák
- daný príjem je dokonca vo výške 1 mil. €, pričom nedeformuje len dlhovú službu ale aj príjem
- súhlasí s tým, aby sa na danú operáciu pozrel hlavný kontrolór minimálne z hľadiska účtovníctva, a aby bola zaradená tam, kam zaradená byť má
- nie je to podľa neho jediný prípad kde financovanie nie je urobené úplne korektné
- dlhová služba je z jeho pohľadu vyššia a príjmy sú nižšie
- požiadal hlavného kontrolóra, aby z hľadiska účtovníctva a zaúčtovania týchto zdrojov zjednal nápravu
- hovorili o tejto téme aj na včerajšej komisii financií kde konštatovali, že vykazovanie dlhu nie je úplne korektné

### **p. viceprimátor**

- nie je si istý či sa na tom zhodli, že to rozoberali tak to určite áno, ale vyhlásenie, že sa na tom zhodli, podľa neho nie je úplne presné

### **p. Jankura**

- preberali to aj na komisii výstavby, kde komisia rozhodla, že je dôležité navýšiť finančné prostriedky, všetky veci posunúť na finančnú komisiu
- komisia výstavby podporuje dokončenie daných stavieb, pričom za bolo sedem členov komisie
- je za dokončenie daných stavieb, nakoľko z pohľadu občana je dôležité aby budovy nezostali rozostavané a boli užívania schopné

### **p. Maitner**

- ozrejmil, že sa zúčastnil komisii výstavby a bol sklamaný, nakoľko komisia mala k dispozícii ako materiál len jednu tabuľku, kde boli iba načrtnuté dôvody prečo je nutné navyšovať rozpočet, no dôvody neboli ničím podložené
- myslí si, že na základe takého materiálu ako im bol predložený sa komisia rozhodovať kompetentne nemohla

### **p. Perignéth**

- podotkol, že dostali predložené stanovisko komisie, ktorá sa uskutočnila včera
- poukázal na to, že v návrhu sa hovorí, že sa bude investičný úver splácať od roku 2023 a je rád, že sa komisia priklonila k tomu, aby sa to začalo robiť už v roku 2022
- už pred dvoma rokmi riešili návratnú finančnú výpomoc z ministerstva, kedy tiež vystúpil, pretože zadávajú tých, ktorí prídu po nich
- je to podľa neho dôležitá vec a bolo to nastavené tak, že všetko ostáva na tých, ktorí prídu po nich
- osobne to vníma tak, že ak sa rozhodnú ísť do daného úveru, musí to mať určitý konsenzus
- navrhol zvážiť to a dohodnúť sa, keďže sú momentálne aj dobré podmienky na prijatie úveru, nakoľko dané veci presahujú nie len jedno obdobie ale aj ďalšie
- požiadal zvážiť to poslancov pri hlasovaní, nakoľko to nebudú malé položky, ktoré treba splácať

### **p. Jankura**

- podotkol, že p. Maitner bol na komisii a mali aj materiál, pričom p. prednostka im vysvetlila jednotlivé stavby a položky
- treba povedať, že ceny všetkých stavebných materiálov sa zvýšili o 10 – 30 %, a aj z daného dôvodu boli jednotlivé položky navýšené
- k jednotlivým stavbám sa mohli vyjadriť všetci členovia, čo aj urobili, a mrzí ho vyjadrenie p. Maitnera

### **p. Maitner**

- doplnil, že v rámci navyšovania cien si pozrel vyjadrenie štatistického úradu, podľa ktorého sa medziročne dvihla cenová úroveň v stavebníctve o 6 %
- zhrnul, že navýšenie rozpočtu resp. financií, nie pri každej investičnej akcii súvisí s navýšením cenovej hladiny
- po komisii oslovil vedúceho výstavby, aby do materiálu, ktorý pôjde do MsZ detailne zdôvodnil to, čo bolo na komisii prezentované len povrchne, čoho sa však nedočkal
- doplnil, že komisia rozoberala potrebu riešiť spevnené plochy pri CIZS, kde sa komisia pýtala, prečo neboli zahrnuté do pôvodného projektu; odpoveď na to nebola z jeho pohľadu dostačujúca
- zopakoval, že komplexné zdôvodnenie daného navyšovania nebolo k dispozícii
- podotkol, že sa pýtal aj na komisii financií na navyšovanie ceny pri preložke optického kábla, pričom požiadal p. prednostku, aby na rokovanie doniesla podklady, kde podľa všetkého urobil chybu Slovak Telekom, kde chybné vytýčil trasu, no napriek jeho prosbe takúto informáciu na dnešnom rokovaní nedostali; nedostali žiadnu žiadosť alebo vyjadrenie Slovak Telekomu k chybnému vytýčeniu sietí
- pýtal ju tiež zdôvodnenie na navyšovanie položky technologickej časti pri investícii spracovania BRO, kde mu bolo povedané, že takáto technológia sa už dnes nevyrába, no chýba mu tam takéto vyjadrenie od dovávateľa
- na komisii financií sa tiež dotkli témy navyšovania cien v stavebníctve, kde padla informácia, že mesto má s dodávateľom uzatvorenú zmluvu, ktorá neumožňuje navýšiť jednotkové ceny dodávaných stavebných materiálov
- žiadal tiež, že ak má dodávateľ CIZS problém s plnením svojich zmluvných záväzkov nech sa obráti priamo na MsZ a zdôvodní im to
- z jeho pohľadu je to nekompetentný prístup dodávateľa, pretože v momente keď videl, že ceny rastú, mal stavebné materiály kontrahovať na celú zákazku
- chýba mu to preto, aby sa vedel korektne rozhodnúť

### **p. primátor**

- v krátkosti reagoval na p. Maitnera
- podotkol, že sú tam stavebné dozory, ktoré sú zodpovedné za danú stavbu, pričom aj oddelenie výstavby ju pravidelne kontroluje
- na druhej strane podotkol, že p. Maitner práve povedal, že 90 % stavebníkov na Slovensku je nekompetentných, pretože majú problém dokončiť stavby
- z pohľadu úveru ozrejmil, že 75 % úveru, ktoré má mesto je zo štátu, z ministerstva financií, ktoré ak by malo kompetentnosť vlády vie tento dlh mesta zmazať

- časť dlhu bola zobratá práve cez ministerstvo financií z dôvodu, aby dofinancovali výpadok z minulého roku vo výške 460 000,- €
- nebola to dodacia ale úver, a je nutné skonštatovať, že úvery sa zvýšili pre všetky samosprávy a mesto Kežmarok patrí k tým menej zadĺženým samosprávam
- dodal, že ak idú do nejakého kroku, je určite premyslený

**Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Kežmarok k dodržaniu podmienok ku schváleniu investičného úveru v sume 1 750 000 € na financovanie investičných akcií.**

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Matia, Juhász, Polák, Majorová Garstková, Wagner, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Gurka, Zreľak, Perignáth, Kovalský, Jankura

**Prijaté uznesenie dostalo č. 100/2021**

**4. Návrh na schválenie investičného úveru**

**p. Polák**

- v dôvodovej správe sú uvedené viaceré skutočnosti, pričom žiadna z nich nie je nijako podložená
- chcel by vedieť z akých údajov štatistického úradu vychádzali, k akému dátumu a či majú k tomu nejaké materiály, nakoľko na základe jeho zisťovaní na štatistickom zistil medziročný nárast cien stavebných materiálov k máju 2021 o 6 % a nie o 30 %
- podotkol, že majú zmluvu s dodávateľom stavby CIZS, pričom je zvykom, že zmluva obsahuje klauzulu, že ak narastú ceny stavebných materiálov, je možné hovoriť o dofinancovaní dodávateľa
- chcel by vidieť, kde v zmluve s dodávateľom majú takúto klauzulu zadefinovanú
- podotkol, že je nemysliteľné, že vzali od B. Braunu 1 mil. € ako nájomné keď stavba nie je skolaudovaná, a je šialené, že tie peniaze už ani nemajú, pričom ich minuli na niečo úplne iné ako ich minúť mali
- oni nám dali 1 mil. € vopred nato, aby sme vyhovelí ich požiadavkám pri výstavbe a my dnes nato ideme brať úver
- poprosil by odpovede na tieto otázky

**p. Maitner**

- v dôvodovej správe je uvedené, že napr. žiadajú úver na obstaranie projektovej dokumentácie, pričom projektová dokumentácia už bola objednaná, spracovaná aj vyfakturovaná
- opýtal sa ako je možné, že sa MsZ týmito vecami zaoberá v momente, keď je už celá akcia zrealizovaná

**p. Zreľak**

- vrátil sa k tomu, že celkový dlh, ktorý by mal byť aj po prijatí tohto úveru je cca 6,5 mil. €
- po prerátaní si to na jedného občana ide o 415,- €, kde poukázal na to, že počet obyvateľov v meste neustále klesá, čím sa bude dlh v prepočte na obyvateľa zväčšovať

- pri nástupe do funkcie poslanca si pamätá, že úverové zaťaženie mesta nebolo vysoké
- dalo to im ako poslancom aj primátorovi mesta možnosť posunúť mesto Kežmarok vpred tým, že sa bude viac rozvíjať
- zhrnul, že niektoré veci sa pohli vpred a veľa vecí sa urobilo
- pamätá si tiež, že keď sa riešil zimný štadión spolu s p. Škárom navrhli, aby si vzali úver, začo boli vysmiati, že kým bude toto vedenie fungovať, že sa nezadĺžia
- podotkol, že majú v riešení aj súdne spory napr. s obcou Ľubica a spor nemocnice s bývalým vedením, ktorých záväzky bude mesto v prípade neúspešného procesu niesť
- druhá vec je, že úver sa má splácať od roku 2023 a nie je garancia, že niekto z nich bude v MsZ
- môžu o tom diskutovať, pričom ako príklad uviedol CIZS, kde momentálne je alokovaná suma 4,3 mil. € a má stúpnuť na 5,7 mil. €
- podotkol, že dôležitá vec je, že ak aj centrum bude funkčné, nebudú ho využívať len Kežmarčania ale aj široký región a je jasné, že kvalita služieb pôjde hore
- veľakrát bol svedkom toho, že sa úver už brať nebude, no aj napriek tomu sa bral, napr. pri kúpalisku alebo pri štadióne
- druhá vec je, že sa ho pýtajú ľudia či naozaj ušetrili 1,4 mil. €, že mesto má najvyšší rozpočet, pričom teraz príde na MsZ a povedia, že nemajú peniaze a musia si požičať
- následne spomenul problémy na sídlisku Sever, kde je vytrhnutý podklad, odpad na sídlisku Juh, kde chýbajú kontajnery, či žltá voda v bytovkách, nevraviac o vytápaní ul. Starý trh pri daždi
- k úveru podotkol, že drvivá väčšina týchto financií je na CIZS
- treba zväziť do akej miery to schváliť, nakoľko ide o rozhodnutie nielen pre nich, ale aj pre ďalšie MsZ
- podľa neho sú už dosť na hrane, nakoľko vníma dané riziká a tiež by si na ne mali spomenúť, keď budú hlasovať

### **p. viceprimátor**

- toto rozhodovanie nikdy nie je ľahké, či je to nutné a v akom rozsahu
- nemyslí si, že by sa mali zamýšľať či bude zadlžené ďalšie MsZ, nakoľko väčšina úverov je cez päť rokov a potom by sa neurobilo nič
- na hľadisko nezobrať úver a nedofinancovať niektoré veci sa môže pozerat' každý inak
- zhrnul, že ide o dialýzu, ktorá je pre chorých ľudí dôležitá
- podotkol, že aj na komisii povedali a dali stanoviská, aby sa so splácaním začalo už v roku 2022
- to, že sa dostávajú na hranu, je cena za rozvoj mesta s čím určite súhlasia
- vyzývajú mesto, aby sa aj mimoriadne príjmy v roku 2022 venovali predčasnému splateniu úveru, pretože jednou z ich podmienok bolo, že predčasné mimoriadne splátky nesmú byť spoplatnené, čo im aj všetky banky odsúhlasili
- zhrnul, že ak si CIZS tieto prostriedky ešte pýta a spevnené plochy, ktoré vzniknú pri nemocnici pomôžu komfortu ľudí, ktorí budú mať kde zaparkovať, tak to stojí za ten úver
- rovnako to vidí aj v prípade kompostárne, čo znamená, že sa bude lepšie separovať na území mesta
- bude veľmi rád ak si mesto urobí úzus, že viac úverov už neprijme a aby ľudia mohli dané veci užívať čím skôr

### **p. Polák**

- súhlasí s tým, že je to dobré pre ľudí, ktorí potrebujú dialýzu
- stále nedostal odpoveď na svoje otázky, kde jednou z nich bolo, kde sú peniaze, ktoré im dal B. Braun

### **p. Baráthová**

- zdá sa jej, že mesto má už dlhovo dosť
- ak sa schváli daný úver mal by sa platiť od roku 2022
- opýtala sa aká je to projektová dokumentácia opráv, ktorá pozabudne na pár vecí ako napr. vežička na redate s ktorou sa nepočítalo
- uviedla, že nevie aká to je odbornosť týchto ľudí
- vežička sa mala robiť ako prvá

### **p. primátor**

- finančné prostriedky, ktoré mesto má sa nepoužívajú na priame financovanie daných projektov, všetky sú používané len ako spolufinancovanie k iným zdrojom
- zhrnul, že úverové prostriedky, ktoré tu boli spomínané, neboli zbrané na jednu investičnú akciu
- za minulé obdobie bolo v meste preinvestovaných viac ako 20 mil. €
- aj tieto zdroje sú určené na dofinancovanie, no ak by išli z vlastných zdrojov, spravili by možno len jednu desatinu toho čo sa v meste spravilo
- poznamenal, že všetky tieto akcie, okrem zvonice, sú buď financované priamo cez jednotlivé ministerstvá alebo z európskych zdrojov
- akékoľvek zmeny dofinancovania sú koordinované a riadené riadiacim orgánom, ktorý ich kontroluje a bez jeho schválenia nemôžu byť preplatené
- všetky finančné prostriedky, ktoré budú použité, musia prejsť schvaľovacím procesom
- veľa akcií, ktoré spomínal p. Zrelák nie je v kompetencii mesta, buď je to PVPS alebo ministerstvo dopravy atď.
- môžu financovať len tie akcie, ktoré sú majetkom mesta alebo v kompetencii mesta
- mesto tieto finančné prostriedky, ako prebytok, sú automaticky pridelené na ďalšie investičné akcie
- patria k mestám, ktoré majú zapojený rozpočet na 100 % v jednotlivých investíciách, ktoré sa priebežne plnia, a ak nie, opäť sa to vracia do rozpočtu a zapájajú sa do iných investičných akcií
- podotkol, že rozpočet mesta je okolo 30 mil. €, pričom všetky tieto zdroje sú externé
- poznamenal, že ak by dnes začali stavať CIZS bola by min. o 2 mil. € drahšia
- riešia hlavne to či CIZS bude občanom mesta a okresu slúžiť v lepšej starostlivosti a dostupnosti
- základ financovania CIZS bol európsky projekt CIZS, kde šli cez projekt ministerstva zdravotníctva; malo ísť o 2 podlažia, ale bol tam záujem lekárov a dialýzy, aby sa umiestnili v tejto budove čím sa navýšil aj počet poschodí CIZS
- zhrnul, že dopyt lekárov v rámci CIZS je omnoho väčší ako na začiatku
- zdôraznil, že 75 % úverového zaťaženia mesta je so štátom, ministerstvom financií
- ak vláda pristúpi k oddĺženiu samospráv, ktoré mali s nimi úver na rozvoj, dlh mesta bude možno na úrovni 15 % ako mesta



- treba si uvedomiť, či sú zdroje použité efektívne a účelovo, pričom pri daných projektoch nevidí, že by nemali spĺňať tieto kritéria či už je to CIZS, kompostáreň atď.
- podotkol, že na začiatku to chceli financovať z vlastných možností, no akceptuje pripomienku, že je možno lepšie vziať úver a nezapájať budúce nájom do príjmov
- budúce nájom plynúce z polikliniky zostanú nájmami mesta v príjmovej časti a môžu sa použiť aj na splácanie alebo na ďalší rozvoj či iné projekty
- z pohľadu občanov čo sa spraví v meste je vždy prínosom
- poukázal na to, že aj v rámci rekonštrukcie sídliska Sever mesto len spolufinancovalo rekonštrukcia vo výške 5 %, a zvyšok dostalo z európskych zdrojov
- skonštatoval, že boli schválené ďalšie projekty ako napr. rekonštrukcia športovej haly Vlada Jančeka či projekt moderné technológie vo výške 940 000,- €
- podotkol, že to robia efektívne, pre občanov, a chcú to dokončiť
- v rámci splácania úveru sa opýtal, načo je im brať úver, ak ho idú hneď splácať, väčšie čerpanie úveru bude v roku 2023 a nie v roku 2022
- peniaze potrebujú na to, aby mohli spustiť verejné obstarávania a mohli dané zdroje zapojiť
- predpokladá, že dialýza bude realizovaná v budúcom roku
- ak majú úver začať splácať už v budúcom roku, je im vlastne zbytočný, pretože okamžite musia na to v rozpočte alokovať zdroje na splácanie
- logiku to má ak to zostane tak, ako to je
- čo sa týka zodpovednosti, vie si ju preniesť aj do ďalšieho obdobia ako primátor, postaviť sa k úverom zodpovedne a splatiť ich
- dané veci predkladá s čistým svedomím pretože vie, že ako mesto to zvládnu a budú môcť pokračovať v rozvoji mesta

#### **p. prednostka**

- čo sa týka údajov štatistického úradu podotkla, že štatistický úrad zverejňuje svoje porovnávanie medzi mesiacmi, rokmi atď. a teraz sú len v priebehu roka
- ak majú jej extrém 30 % a extrém p. Poláka 6 % upozornila, že majú ešte extrém dodávateľa, ktorý má ešte vyššie požiadavky, pričom na oddelení je to dennodenný boj o každú položku a euro
- výsledky, ktoré p. Polák požaduje predložiť, by boli len priebežné a tak ako zaznelo na komisii financií, všetky zdroje budú zobjektivizované a doložené, transparentne dané všetkým na vedomie
- ozrejmila, že čo sa týka prostriedkov na výstavbu od spoločnosti B. Braun, tie sú v troch podlažiach pod B. Braunom a v jednom podlaží nad ním, pričom prostriedky boli použité aj na dokumentáciu ich podlažia

#### **p. Polák**

- opýtal sa, akým spôsobom je možné, ak by chceli dofinancovať nárast cien v stavebníctve, ak o tom nepojednáva zmluva s dodávateľom a či im vedia doložiť takúto klauzulu, ktorá ich oprávňuje to urobiť v nadväznosti na verejné obstarávanie

#### **p. primátor**

- zhrnul, že tento problém nie je len problémom mesta Kežmarok ale všetkých samospráv a štátnych orgánov, ktoré pracujú s eurofondami, pretože tieto zmeny sa dotkli všetkých

- je to základná požiadavka, aby riadiace orgány, ktoré sú zodpovedné za čerpanie európskych zdrojov, akceptovali na základe konsenzu štatistického úradu navýšenie jednotlivých cien
- v opačnom prípade to nie je možné a musí to ísť so súhlasom riadiaceho orgánu, čiže nemôžu ísť do porušenia zákona
- dané zdroje budú žiadať späť, pričom nemôžu byť preplatené bez schválenia riadiaceho orgánu
- buď vláda zaujme jasné stanovisko a povolí v jednotlivých druhoch materiálov navýšenie alebo časť stavieb, dodávateľa, ktorí vyhrali zákazky nepreberú a nepodpíšu zmluvy, pretože už teraz vedia, že sú v strate
- je to teda bezpredmetné a určite nemôžu ísť do porušenia zákona

### **p. Jankura**

- podotkol, že sa povedalo niekoľko právd a tiež rozmýšľal nad tým ako by bolo najlepšie schváliť úver pre mesto
- podotkol, že dnes riešia dokončenie ZpS, reduty, CiZS a nevie si predstaviť, že by tieto projekty a investície teraz nechali stáť
- je jednoznačne za dokončenie vecí, ktoré sa začali robiť a sú rozostavané

### **p. Polák**

- má trochu iný názor na to čo dnes riešia
- v prvom rade riešia nekompetentnosť a ten problém, že minuli peniaze od spoločnosti B. Braun tam, kde nemali a teraz im chýbajú
- druhý problém, ktorý riešia je, že idú niekomu znížiť jeho stratu alebo zabezpečiť zisk z danej aktivity
- podotkol na margo p. prednostky, že štatistický úrad nemá extrémny a on svoje údaje konkrétne citoval zo štatistického úradu a vy ste si tento údaj vymysleli
- v krátkosti sa dotkol toho, aby sa pozerali aj na súvislosti, kde jednou z nich je aj súdny spor
- pani právnička buď potvrdí alebo doplní nasledovnú informáciu
- stretol sa s JUDr. Hanulákom, ktorý je zástupcom spoločnosti, konateľom spoločnosti CAPITOLLEVEL GROUP, ktorá prevzala spoločnosť PP Partnership s ktorou sa súdi Nemocnica Kežmarok, ktorá podala žalobu o neplatnosť mandátnej zmluvy
- podľa informácií ktoré má z tohto stretnutia s JUDr. Hanulákom, je situácia taká, že prvostupňový súd rozhodol v neprospech nemocnice a usúdil, že mandátna zmluva je platná a aj jej dodatok je platný
- odvolací súd v Bratislave skonštatoval platnosť mandátnej zmluvy avšak vrátil na dopracovanie prvostupňovému súdu dodatok, či vypracujú potrebné vyjadrenie k tomu
- je len na p. Hanulákovi a danej spoločnosti či sa budú súdiť aj o dodatok, či vypracujú potrebné vyjadrenia k tomu
- každopádne majú na stole rozhodnutie, že mandátna zmluva je platná
- hovoria o sume cca. 1,2 mil. €, plus ak súd prizná, tak úroky z omeškania, ktoré denne narastajú cca o 500,- €, čo je k dnešnému dňu okolo 1,7 mil. €
- ak takáto faktúra raz na mesto príde, budú v rámci dlhu náhle na úrovni 46 % a ak sa prehodnotia isté dodávateľské investičné úvery budú mať vážny problém, a to nehovorí o to, ak nastane havarijný stav

- daný materiál považuje za nekvalitne pripravený
- opýtal sa ako dlho vedia poslanci o tom, že by sa mal prijímať úver; je to len týždeň a za tento čas majú rozhodnúť o úvere vo výške 1,8 mil. €, lebo rozpočtové pravidlá nás nepustia inak?
- daný materiál nepovažuje za materiál, na základe ktorého by sa mal rozhodnúť či úver schváliť
- podotkol, že CIZS v pôvodnom projekte mala byť najprv budova, v ktorej by boli sústredení lekári a nejaké vyšetrovacie pracoviská
- poukázal tiež na to, že budova je naprojektovaná bez klimatizácie
- na komisii zdravotníctva sa včera dozvedel, že nie sú naprojektované prepojenia, ale zrazu chceme urobiť prepojenia na dvoch miestach v 21. storočí
- riaditeľ nemocnice označil tento projekt CIZS za veľmi nedokonalý
- ak by komunikácia bola iná, dalo sa mnohým problémom vyhnúť
- nevie či sa p. primátor hrá na p. Danku, že má 50 000 mesto a nevie aký rozpočet alebo či sa vidí v Bruseli či kde, ale sú v Kežmarku a majú nejaké záväzky voči ľuďom
- spomenul, že keď p. Škára navrhoval zobrať úveru na krytý bazén, štadión, tak odmietal, že sa nezadlží

#### **p. primátor**

- opýtal sa p. Poláka či vždy keď mal možnosť podporil a pracoval pre mesto a v jeho prospech

#### **p. Polák**

- podotkol, že položil konkrétne otázky a žiada na nich konkrétne odpovede a poprosil ho aby neodbočoval od témy

#### **p. primátor**

- poznamenal, že ak robia nejakú akciu, vždy sa snažia získať externé zdroje na dofinancovanie
- keď bol vo výbore pre najmenej rozvinuté okresy zafinancovala sa z výboru rekonštrukcia ZpS, technické služby, sociálny podnik, priemyselný park a mnoho ďalších investičných akcií
- vo výbore bol nahradený p. Polákom, kde výbor rozdeľoval cca 600 000,- €
- ako mesto predložili projekt na dofinancovanie CIZS, pričom predchádzajúci výbor im schválil 150 000,- €
- opýtal sa koľko im na to nový výbor, v ktorom bol aj p. Polák aj p. Maitner ako hodnotiteľ, prisľúbil resp. schválil
- ozrejmil, že nový výbor nepodporil CIZS a nepridelil mu žiadne financie, ale schválili financie na skladovaciu halu, podporu divadiel a iné
- opýtal sa, či vedia ako tie peniaze prišli na výbor? pretože PSK nezrealizoval kampus a tie peniaze keď tu prišla vláda ich požiadala, aby tie peniaze vrátila do rozpočtu, pričom tieto peniaze výbor rozdelil, ale Kežmarku nepridelil nič
- zhrnul, že financie z úveru použijú presne na účely, ktoré sú v materiáli uvedené
- ďalší rozvoj mesta bude závisieť od výziev, ktoré budú vypísané
- poznamenal, že ak bude vyšší výber podielových daní, bude aj úverové zaťaženie klesať
- zatiaľ výber vyzerá, že by mal byť vyrovnaný a napĺňa plánovaný rozpočet

#### **p. Matia**

- ako predseda komisie zdravotníckej podotkol, že v krátkosti prebrali aj dané investície, pričom niektorí lekári sa vyjadrili kladne a iní záporne

- v konečnom dôsledku podotkol, že riaditeľ nemocnice konštatoval, že prepojenie nemocnice s CIZS je riešiteľný problém s tým, že výdavky na prepojenie sú okolo 10 000,- €
- riaditeľ tiež vyzdvihol to, že mesto pristupuje k požiadavke nemocnice na dobudovanie parkovacích miest ich dobudovaním
- teší ho, že ak mesto napr. zoberie 1 mil. €, prinesie tým následne oveľa viac miliónov do mesta
- 36 % zadlženosti mesta z jeho pohľadu nie je veľmi vysoké aj z pohľadu iných miest, pričom niektoré mestá majú oveľa vyššie zadlženie
- v súčasnej dobe, keď majú rozostavané niektoré veci, ktoré potrebujú doinvestovať, sa mu to zdá správne
- tvrdenie p. Maitnera, že sa mali tí, ktorí stavajú tieto stavby vopred zabezpečiť, je podľa neho trochu opovážlivé
- myslí si, že na komisii finančnej boli niektoré veci dosť jasne vysvetlené
- súhlasí s konštatovaním jedného člena komisie, že by nebolo správne tieto finančné prostriedky neviať a neinvestovať ich, lebo sú to veľmi lacné peniaze, teda za dobrých podmienok od banky

#### **p. primátor**

- upresnil, že pri predchádzajúcich úveroch konkrétne z ministerstva financií bola úroková sadzba 0 % a pri tomto úvere je to 0,04 % , čo je ročne 700,- € platba na úrokoch

#### **p. Maitner**

- zareagoval na vyjadrenie k dodávateľom stavieb, že by si mali nejakým spôsobom znižovať riziko, kde problémom je, že cenová hladina sa hýbe a začínajú sa aj rôzne rokovania
- vyjadrenie riaditeľa úradu pre verejné obstarávanie je, že nárast cenovej hladiny nie je nepredvídaná udalosť a takto by k tomu mali pristupovať asi aj dodávatelia stavieb

#### **p. Polák**

- upresnil, že p. prednostka prisľúbila, že dnes donesie vyjadrenie správcu sietí, ktoré nedostali
- ak sa chcú pozerať na MRO, treba si uvedomiť, že z rozpočtu, ktorý malo MRO k dispozícii za obdobie, keby bol p. primátor členom, prerozdelila mestu Kežmarok skoro polovicu zdrojov
- podľa zákona, štatútu a rozpočtového poriadku výbor MRO musí prihliadať aj na rovnosť šancí a príležitostí
- nehovoriac o tom, aké firmy podporil p. primátor, pričom poznal pozadie týchto firiem, s ktorými osobami boli tieto firmy spriaznené
- podotkol, že v rámci MRO rozhodovali aj o položke na 150 000,- €, kde však bol projekt spracovaný na 450 000,- €, kde by bolo potrebné prerobiť dokumentáciu, pričom sa s p. primátor snažil spojiť p. Roth, rovnako aj pracovníčka okresného úradu ako aj s oddelením projektov, či by bolo možné tento projekt prepracovať, čo sa nestalo

#### **p. Jankura**

- dodal, že rozmýšľanie o úvere bolo pre všetkých z nich ťažké
- má však dôveru v ľudí, ktorí pracujú v komisii zdravotníctva aj v komisii financií, kde bolo hlasovanie jednoznačné a takisto má dôveru v ľudí, ktorí boli v komisii výstavby
- je preňho dôležité, aby sa rozostavané stavby naozaj dokončili

### **p. Sabolová**

- podotkla, že si vypočuli rôzne pozitívne aj negatívne stanoviská, ale aj invectívy, ktoré dotvárajú obraz o nich samých, no pred nimi je zásadná otázka, čo sa s tým stane ak dnes tento návrh neodsúhlasia, nechajú stavby rozostavané a nebudú slúžiť ľuďom
- v prvom rade musia vidieť záujem občana a boli vysvetlené aj podmienky čerpania úveru a všetky náležitosti, a teda by mal každý zvážiť, čo sa stane ak to neodsúhlasia

### **p. primátor**

- museli by niečo vyškrtat' v terajšom rozpočte a nájsť na to zdroje alebo by museli zrušiť schválené projekty, ktoré chceli ešte financovať a nerealizovať ich
- v danom prípade by sa do nových schválených investičných akcií ako mesto nemohli zapojiť
- môže garantovať, že ak príjmy budú také aké sú a tento rok dopadne dobre, výsledok hospodárenia na konci roka môže slúžiť na ďalší rozvoj alebo sa použije na rezervu
- potrebujú to čím skôr dokončiť, aby sa to skolaudovalo, dokončiť ďalšie schválené projekty, aby sa mohli rozbehnúť

### **p. Maitner**

- nespochybňujú to, že investovať treba, spochybňujú samotný postup ako napr. to, že faktúra za projektovú dokumentáciu je uhradená a dnes schvaľujú na ňu úver
- nemyslí si, že by sa úver mal brať v takej výške
- podotkol, že mesto Kežmarok dalo dotáciu alebo nevie akou formou finančnú pomoc Lesom mesta Kežmarok na realizáciu lesnej cesty, pričom obstarávanie bolo ukončené niekedy na jar a potom sa polroka so zmluvou nedialo nič, pričom zákon hovorí, že zmluvu treba podpísať cca do troch týždňov
- verejné obstarávanie vygenerovalo obrovskú úsporu na danej sume a preto by sa mohla táto úspora vrátiť do rozpočtu a mohli by sa realizovať niektoré z investičných nákladov na ktoré si idú brať úver
- mesto podpísalo rovnako dodatok k zmluve so Štátnou ochranou prírody, kde prišli financie ako refundácia za činnosti, ktoré nemôže mesto realizovať na svojich lesných pozemkoch, pričom tieto peniaze sa neposúvajú lesom naspäť
- opäť mohli byť tieto financie použité na dofinancovanie niektorých investičných aktivít
- myslí si, že by vedeli takto nájsť min. tretinu resp. polovicu financií z úveru z vlastných zdrojov
- zhrnul, že nie sú proti investíciám ale proti forme, ktorá sa volí na realizovanie týchto investícií

### **p. primátor**

- na margo p. Maitnera dodal, že hovoria úplne o iných veciach

### **p. Polák**

- podotkol, že nebude reagovať na p. primátora ale nech si uvedomí, že nie je predkladateľ ani rečník, nech teda nediskutuje a nech nechá diskutovať ich
- nie sú proti tomu, aby sa nejaký investičný úver zobral
- ani raz sa nevyjadril, že by mal problém s dofinancovaním napr. ZpS, zvonice, reduty alebo kompostárne
- poznamenal, že v prvom rade nemali začínať dané investičné akcie, ak na nich nemali zdroje

### **p. primátor**

- podotkol, že akékoľvek investičné akcie vyššieho charakteru nemajú možnosť financovať jednorazovo ale musia to rozložiť do jednotlivých etáp
- takto vedia robiť viac pre občanov a aj projekty, ktoré mesto potrebuje

### **p. Kovalský**

- podotkol, že mnoho vecí už bolo povedaných, s mnohými súhlasí, no je mnoho vecí, ktoré v reálnom živote fungujú inak
- bol by rád, ak by komunikovali trochu inak a nie takým spôsobom ako teraz
- myslí si, že komisiám by mali dať väčšie váhu ako doteraz, nakoľko v nich sedia ľudia, ktorí sa v daných veciach vyznajú
- myslí si, že Kežmarok ako mesto by svojou infraštruktúrou malo vystupovať ako okresné mesto a byť vzorom
- nechcel by sa v budúcnosti dostať k otázkam, čo ak sa úver nevezme
- podotkol, že k CIZS mali výhrady, ktoré im však boli vysvetlené
- je za dobudovanie daných vecí, aj za prijatie úveru ale aj za to, aby si možno povedali, že toto je koniec takejto veľkej výstavby
- poukázal na to, že z mesta Kežmarok odchádzajú občania a preto by mali pre nich robiť niečo, čo by bolo pre nich zaujímavé a čo by ich donútilo v meste zostať
- rád by začal od bodu nula, teda dostávať veci, dokončiť ich a ďalej si povedať ako pokračovať

### **p. Majorová Garstková**

- apelovala na poslancov, že viacerí sú tu už druhé volebné obdobie a nevie či registrujú, že väčšinou majú pri takejto väčšej investičnej aktivite nejaké dodatky, úvery, pôžičky atď.
- ako príklad uviedla letné kúpalisko či štadión
- opýtala sa koľko bude nakoniec CIZS stáť
- chápe momentálnu situáciu, keďže idú materiály momentálne hore a je to problém všade
- upozornila, že stále sa dofinancovávajú veci, ktoré sa zabudli doprojektovať
- osobne tento úver nepodporí

### **p. prednostka**

- financovanie CIZS a sumarizácia zdrojov do jedného balíka a prerozdelenie nie je niečo, čo by nebolo v súlade s tým, čo je možné
- ozrejmila, že aj z financií, ktoré im už B. Braun zaplatil sa financovala projektová dokumentácia
  - veľké investičné projekty sú živé organizmy a preto sa nedá povedať, že na niečo sa nemyslelo alebo sa na niečo zabudlo
- niekedy aj s najväčšou odbornou starostlivosťou život prináša okolnosti, kde sa dá povedať, že by sa to dalo lepšie ako to pôvodne zamýšľali a idú za lepšou variantou a aj preto sú tu tieto požiadavky

### **p. Maitner**

- opýtal sa ako môžu žiadať investičný úver na projektovú dokumentáciu, ktorá už je zaplatená
- žiadajú teda úver na niečo, čo už je zaplatené

- podotkol, že daná informácia bola v materiáloch na komisii výstavby na základe, ktorých sa komisii rozhodovala

**p. primátor**

- podotkol, že p. Maitner tvrdí niečo, čo v predložennom materiáli na MsZ nie je

**p. Maitner**

- skonštatoval teda, že materiál komisie výstavby, na základe ktorého dala komisia odporúčacie stanovisko pre MsZ teda nie je oficiálnym materiálom

**p. prednostka**

- ozrejmila, že určite aj na komisii povedala, že materiál, ktorý mali pred sebou bol prudko pracovný

**p. primátor**

- požiadal, aby sa držali toho, čo majú predložené a nie čo bolo diskusiou v komisiách, nakoľko to čo je v komisii nie je verejné

**p. Jankura**

- na komisii žiadnu faktúru, ktorá bola uhradená nevidel

**p. Polák**

- začal čítať z tabuľky, ktorá nie je v materiáli; CIZS nová poliklinika a jeden z bodov dopracovanie projektovej dokumentácie 4 n. p. a autorský dozor

- požiadal, aby sa do materiálov nedávalo to, čo nie je pravda

**p. Gantnerová**

- myslí si, že bolo povedaných veľa vecí no musia si uvedomiť čo je pravda

- podotkla, že je to veľmi dobré obdobie nato, aby sa využil úver, aby neškrtili veci, ktoré majú v pláne a neposúvali sa späť

- jednoznačne si myslí, že je dobré v dnešnej dobe a za týchto podmienok vziať úver a dokončiť dané projekty, nakoľko ako podnikateľ vidí v nich následné príjmy

- podotkla, že pri rekonštrukcii historickej budovy je bežné, že niečo nie je v projektovej dokumentácii

- sú tam opodstatnené veci ale aj veci, ktoré by sa dali oponovať, že by sa na nich dalo myslieť skôr

- dnes majú na stole materiál na odsúhlasenie úveru, kde bude hlasovať za daný úver

**p. Baráthová**

- nešlo jej o vežičku, len o to, že projektová dokumentácia nie je dokonalá

## Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

### s c h v a ľ u j e

**prijatie úveru v sume 1 750 000 € na kapitálové výdavky investičných akcií v roku 2021 a 2022.**

za: 8, proti: 0, zdržal sa: 6

za: Matia, Juhász, Wagner, Sabolová, Gantnerová, Gurka, Kovalský, Jankura  
zdržal sa: Zreľak, Perignáth, Baráthová, Maitner, Polák, Majorová Garstková

**Prijaté uznesenie dostalo č. 101/2021**

### **5. Návrh na zmenu rozpočtu Mesta Kežmarok pre rok 2021**

#### **p. prednostka**

- požiadala na základe záverov komisie financií opraviť si položku 15. 4 - CIZS spevnené plochy na položku 15. 5

#### **p. Maitner**

- podotkol, že v rámci diskusie na komisii financií s časťou investičných aktivít komisia problém nemala, no s niektorými mala, resp. viacerí členovia
- počas komisie dal návrh, aby mesto zobralo úver, no zároveň ho v rozpočte neviazalo v plnej výške na konkrétne investičné akcie ale len na tie, s ktorými komisia problém nemala a zvyšok nechali v nejakom programe rozpočtu, ktorý by sa rozdelil neskôr
- reakcia bola, že takáto operácia nie je možná, pretože v zmysle rozpočtových opatrení územnej samosprávy, to nie je možné
- realita je však taká, že takáto operácia sa vykonať dá
- je mu ľúto, že na rokovaní komisie nebol za mesto človek, ktorý by im dal kompetentné informácie
- pripravil pozmeňujúci návrh, ktorý by to v uznesení zohľadnil a ktorý následne objasnil
- pri príprave návrhu na zmenu uznesenia si všimol nesúlad s návrhom rozpočtovej zmeny a sumami, ktoré majú schválené
- ako príklad uviedol rekonštrukciu zvonice, kde po prejdení si všetkých rozpočtových zmien mu vychádza, že je tam alokovaná iná suma, a to isté je aj pri CIZS a rekonštrukcii reduty
- po diskusii by bol rád, ak by mohla byť prestávka počas ktorej by si tieto dáta porovnali

#### **p. viceprimátor**

- na margo p. Maitnera podotkol, že si nie je istý či situáciu z včerajšieho zasadnutia komisie chápu rovnako, pretože jediný návrh o ktorom hlasovali je predložený
- jediný návrh, ktorý od p. Maitnera počul bol, aby celú rozpočtovú zmenu odložili
- pochopil to tak, aby o tomto materiáli nehlasovali teraz, lebo môžu o ňom hlasovať 31. 08. 2021
- podotkol, že šiesti hlasovali za, p. Maitner bol proti a p. Polák sa zdržal



### **p. Polák**

- doplnil, že na komisii im bolo povedané, že sa neuvoľnia peniaze na CIZS, kým si neprejdú podklady
- bolo tiež povedané, že prečo to musia alokovať teraz podľa danej tabuľky, keďže je to povolené priblíženie viazania výdavkov, čiže kategória C, tak by to zajtra urobiť nemohli
- podotkol, že to nie je pravda, pretože zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy hovorí, že po 31. 08. príslušného rozpočtového roka nie je možné robiť len jednu operáciu a to je povolené prekročenie a viazanie finančných operácií, čo je písmeno d), kde je zadefinovaný dlhodobý investičný úver
- no rozpočtové zmeny a) čo je presun rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu pričom sa nemenia celkové príjmy a výdavky, b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a takisto tabuľka c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov sú zákonom povolené do 31. 12. bežného roka
- v tejto chvíli im teda nič nebráni vypočítať si pozmeňujúci návrh p. Maitnera, podľa neho sa zariadiť a následne sa oboznámiť s materiálom, ktorý verí, že p. prednostka pripraví a spolu s dodávateľom si prejdú jeho požiadavky, zmluvy, či sú jeho požiadavky oprávnené a potom na ďalšom MsZ rozdelia peniaze, tak ako sa dohodli, pretože im to zákon dovoľuje

### **p. prednostka**

- jej dobrým úmyslom bolo neskrývať kde dané peniaze pôjdu, na čom sa aj s p. viceprimátorom dohodli, že sú veci obhájiteľné, ak sú jasne dané, ak sa vie kam budú peniaze nasmerované, preto je aj dané rozdelenie a aj nejaký záväzok mesta ako s tými prostriedkami naložiť
- ak je tam matematický nesúlad, vedia ho riešiť v rámci ďalšieho MsZ a úpravy rozpočtu

### **p. primátor**

- podotkol, že na posudzovanie zmien je riadiaci orgán, pričom to nie sú jednoduché schvaľovania
- poukázal na to, že chcú spraviť niečo, čo nebude možné bez schválenia riadiaceho orgánu
- zhrnul, že z pohľadu prerozdelenia nemuseli uviesť na čo chcú úver použiť, no zase by bola diskusia, že nevedia načo sa ide daný úver použiť
- je to tam jasne vyšpecifikované, pretože nie je čo skrývať a takto to bolo jasne definované na základe požiadaviek úradu
- poznamenal, že rozhodnutie komisie bolo jasne povedané, že šesť členov bolo za, p. Maitner bol proti a p. Polák sa zdržal

### **p. Maitner**

- požiadal nechať diskutovať predkladateľa, komentovať keď tak materiály, a nie kolegov
- podotkol, že chcel predložiť na komisii návrh na hlasovanie, ktorý predkladá aj teraz, kde mu bolo povedané, že to možné nie je a preto daný návrh stiahol, čím bol uvedený do omylu a komisia nemohlo o jeho návrhu teda rokovať
- pointa je, že nesedia čísla schváleného rozpočtu v predkladanom materiáli podľa skutočnosti
- myslí si, že by si mali na to sadnúť, nakoľko takýto materiál schváliť nemôžu
- pozmeňujúci návrh objasní, no najprv by sa mali venovať návrhu rozpočtu, ktorý je podľa jeho názoru chybný a dať si prestávku, aby si to vysvetlili

**p. Matia**

- podotkol, že na komisii bolo povedané, že schválenie úvere s návrhom rozpočtovej zmeny úzko súvisí
- zo strany p. viceprimátora bolo povedané, že nie je istý, ale má dojem, že musí byť splnený predmetný dátum, no nepresviedčal komisiu, že to tak naozaj je

**p. Majorová Garstková**

- opýtala sa p. predkladateľky či sú čísla uvedené v materiáli správne

**p. Polák**

- podotkol, že včera sa prijala „gentlemanská“ dohoda, že sa stretnú, dajú dokopy materiály, príde dodávateľ a obháji alebo neobháji svoje požiadavky a zrazu tú dohodu rúcajú
- na niečom sa dohodli a požiadal p. primátora, aby rešpektoval ich dohodu

**p. viceprimátor**

- ozrejmil, že dohoda bola o tom, že mesto vo väzbe na zvýšenú cenu materiálov nepodpíše s dodávateľom dodatok bez toho, aby komisii výstavby a všetkým poslancom dôkladne neodôvodnili sumu, ktorá z toho vyjde
- nič to nemení na veci, či sa bude tento rozpočet teraz schvaľovať alebo nebude
- keď sa bude míňať adekvátna časť rozpočtu CIZS, budú predtým všetci poslanci oslovení

**p. prednostka**

- nevie jej to z pamäti povedať

**p. Majorová Garstková**

- je teda veľmi zvedavá ako budú poslanci pri tejto veci hlasovať

**p. primátor**

- podotkol, že ak sa tam nájde nejaká nezrovnalosť bude to riešené v rozpočtovej zmene a predkladateľ si stojí za svojim návrhom

**p. Maitner**

- dal procedurálny návrh, aby si počas prestávky prešli či sú čísla v materiáloch korektné, a ak nie, tak ich opravili

*Hlasovanie za procedurálny návrh o prestávku:*

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Matia, Juhász, Polák, Majorová Garstková, Wagner, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Gurka, Zreľak, Perignáth, Kovalský, Jankura

Procedurálny návrh prešiel.

Bola vyhlásená 3-minútová prestávka

**p. prednostka**

- ozrejmila, že trvajú na návrhu na úpravu rozpočtu tak ako ho predložili
- s p. poslancom Maitnerom, ktorý namieta výšky pri dvoch akciách v kapitálových výdavkoch, dospeli k záveru, že ak došlo k chybe je možné ju napraviť ďalším rozpočtovým opatrením
- to čo je navrhnuté teraz, tak chyba je smerom hore, tzn. že ak by opravovali matematickú chybu, ak sa preukáže, že je to naozaj tak, budú v nasledujúcom rozpočtovom opatrení opravovať sumu smerom dole

**p. primátor**

- pri podpise si to dá ešte overiť, a ak sa preukáže chyba, všetkých poslancov o tom upovedomia a následne bude predložené v rozpočtovej úprave do MsZ

**p. Maitner**

- podotkol, že má pozmeňujúci návrh, kde v príjmovej časti rozpočtu sa zapojí úver v plnej výške a na výdavkovej časti sa finančné prostriedky použijú na rekonštrukciu reduty, zvonice, rekonštrukciu bloku C1 a C2 v ZpS ako v pôvodnom návrhu a vytvorí sa nový prvok 1.2.5 investičná rezerva na financovanie investičných aktivít po predošlom schválení MsZ, kde sa alokuje zvyšok úveru, ktorý sa po vyriešení problémov s navyšovaním cien oprávnenosti navýšenia nákladov atď. alokuje na jednotlivé prvky tak ako bolo v pôvodnom návrhu
- jeho návrh je korektný, čo sa týka operácií podľa rozpočtovania územnej samosprávy, neodporuje návrhu a nezvyšuje schodok rozpočtu

**p. primátor**

- ak to správne pochopil, CIZS dal p. Maitner do samostatného prvku s tým, že nie je určený
- z pohľadu CIZS ide o dialýzu a tým pádom by nemohli nič robiť
- nemôžu spustiť ani verejné obstarávanie a budú musieť čakať kým sa opätovne stretnú

**p. Maitner**

- podotkol, že jeho cieľom je počkať ako prebehne diskusia k navyšovaniu cien v stavebníctve atď., nakoľko tam bola viacero nejasných otázok

**p. primátor**

- podotkol, že nemôže byť zaplatené žiadne navýšenie cien bez schválenia riadiaceho orgánu, čo je v tomto prípade ministerstvo zdravotníctva a nikto nemôže svojvoľne niečo preplácať, pričom riadiaci orgán je plne kompetentný a každú jednu položku a faktúru kontroluje
- momentálne to ani nemajú v úmysle, kým sa to celé neprehodnotí v rámci stavebného úradu, dozoru a kým to nebude schválené riadiacim orgánom, čo môže trvať ešte niekoľko mesiacov

**p. Maitner**

- hovorí o tom, že tá časť rozpočtu, ktorá momentálne nie je vysvetlená sa na chvíľu pozdrží, kým neprídu vysvetlenia

**p. Polák**

- doplnil, že si nemyslí, že by to malo trvať niekoľko mesiacov

- dodávateľ keď žiadal o dofinancovanie musel to podložiť nejakou analýzou resp. podkladmi
- úrad nejaké podklady má ak to takto pripravil, a nemyslí si, že je to nejaká zložitá úloha pripraviť požadované materiály

**p. primátor**

- stavba nie je dokončená, je len v procese výstavby, a kým sa nájde celé dofinancovanie základnej časti, čo je plánované na november, kde budú asi predložené aj konkrétne nároky, pričom teraz by to bolo len čiastkové, čo by nespĺňalo asi požiadavku poslancov

*Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Maitnera*

za: 6, zdržal sa: 0, proti: 8

za: Polák, Majorová Garstková, Maitner, Zreľak, Perignáth, Baráthová

proti: Matia, Juhász, Wagner, Sabolová, Gantnerová, Gurka, Kovalský, Jankura

Pozmeňujúci návrh neprešiel.

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**s c h v a ľ u j e**

**a) zmenu rozpočtu Mesta Kežmarok pre rok 2021 rozpočtovým opatrením č. 04/2021 podľa predloženého návrhu,**

**b) použitie finančných prostriedkov z bankového úveru na financovanie kapitálových výdavkov vo výške 1 750 000 € podľa tabuľkovej časti prílohy na**

- 3. 4. 3 - Komplexná rekonštrukcia NKP Reduta,
- 3. 4. 3 - Obnova a rekonštrukcia zvonice č. 406/16 Kostolné námestie,
- 6. 2. 5 - Projekt – Dobudovanie systému zhodnocovania BRO
- 13. 10 - Rekonštrukcia a modernizácia bloku C1 a C2 v Zariadení pre seniorov a Zariadení opatrovateľskej služby Kežmarok
- 15. 4 - Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti,
- 15. 5 - Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti – spevnené plochy.

za: 8, proti: 3, zdržal sa: 3

za: Matia, Juhász, Wagner, Sabolová, Gantnerová, Gurka, Kovalský, Jankura

proti: Majorová Garstková, Polák, Maitner

zdržali sa: Zreľak, Perignáth, Baráthová

**Prijaté uznesenie dostalo č. 102/2021**

## **6. Návrh na prenájom objektu na ulici Starý trh 518/47, Kežmarok pre Spravbytherm s. r. o.**

### **p. Bešenej**

- objekt na ul. Starý trh im bol ponúknutý ako objekt, ktorý sa uvoľnil po MsKS
- zároveň ako Spravbytherm robia výkon správy, tzn. že MsKS im tieto priestory odovzdalo
- ozrejmil, že ako Spravbytherm nie sú presťahovaný a sídlia aktuálne na svojej adrese
- ponuku, ktorú dostali zvažovali, pričom situácia je taká, že objekt prešiel rekonštrukciou a je v ňom päť kancelárií, kde sídlili zamestnanci MsKS a dnes majú kancelárie v iných priestoroch
- informoval sa tiež o zázemí pre kultúru, kde dostal informáciu, že na dvore MsKS sa premietali filmy
- podotkol, že sa s ľuďmi, ktorí to mali na starosti dohodol, že v tom budú pokračovať
- nie je pravda, že daný priestor bude slúžiť ako parkovisko, čo striktne odmietajú
- dnes je situácia taká, že je objekt prázdny a bolo by mu ľúto, ak by aj naďalej ostal prázdny
- pre spoločnosť Spravbytherm sú tieto priestory vhodné aj z dôvodu možnosti vytvoriť dispečing
- požiadal poslancov a zároveň im sľúbil, že o objekt bude mať naozaj dobrého „gazdu“
- bude to prínos aj pre Kežmarčanov, nakoľko budú bližšie k ľuďom

### **p. Škvarek**

- pripojil sa k prednesenému návrhu p. Bešeneja
- podotkol, že v rámci jeho pôsobenia vo VPS pripravili rozvojový projekt, ktorý súvisí s využitím územia aj vo väzbe na legislatívne a iné požiadavky, ktoré sú kladené na mesto do budúcnosti
- objekt Spravbythermu susedí s objektom VPS na ulici Poľná s tým, že z hľadiska umiestnenia administratívy do daného objektu je to pre nich výhodné, pretože budú na vstupe do areálu VPS
- v priestoroch v ktorých sa teraz nachádzajú by chceli dobudovať sociálne zázemie a šatne, ktoré dnes majú v nevyhovujúcich priestoroch
- privítal možnosť uchádzať sa o tento priestor a po drobných úpravách verí, že to bude vhodná lokalita, aby dôstojne riešili služby pre občanov

### **p. primátor**

- v rámci efektivity využitia priestorov presunuli kultúru do knižnice, kde majú vhodné priestory
- dané priestory boli modernizované, pričom sa vytvoril aj priestor na dvore na čítareň a premietanie, čím sa plnohodnotne nahradil priestor, ktorý bol využívaný v starom objekte
- tým, že objekt je nevyužívaný, mesto stojí jeho správa mesačne cca 500,- €, čím im vzniká strata
- poznamenal, že mali snahu dostať Spravbytherm do mesta bližšie k ľuďom, aby pri vybavovaní záležitostí nemuseli chodiť na ulicu Poľnú
- do terajšieho objektu Spravbythermu prejde celá VPS, ktorej chýba zázemie, čím sa zvýši kvalita
- danú budovu chcú opraviť a pripraviť na to, aby plnila do budúcnosti svoj účel
- sú tam aj garáže, ktoré VPS nutne potrebuje, nakoľko BRO zvýšila nároky na parkovanie a rozšírenie areálu
- taktiež požiadali VÚC o dielne, ktoré boli odobrené ako neupotrebitelné pre školu, no VÚC za nich požaduje viac ako 600 000,- €

- tým, že sa rozširuje BRO, VPS sa stane väčšou firmou, ktorá potrebuje širšie zázemie pre pracovníkov, a teda sú nútení do danej firmy investovať
- je to východisko, ktoré sa im črtá a zhodnotili ho ako najefektívnejšie
- podotkol, že do budúca má mesto pre kultúru zámer postaviť divadlo, pričom to dali v rámci UMR-u ako jednu z priorit

### **p. Barathová**

- podotkla, že by boli idealisti ak by si mysleli, že v meste postavia „kasku“, ona na ňu čaká už 50 rokov
- priestory sa uvoľnili z dôvodu, že MsKS musela z priestorov odísť a vyhodilo sa pár ľudí
- to čo sa robí s kultúrou je podľa nej už koniec

### **p. Maitner**

- preňho má väčší zmysel presťahovanie VPS do uvoľnených priestorov ako sťahovanie Spravbythermu
- na poslednom MsZ schvaľovali takmer identický návrh, kde ho odmietli, a nevie či sa za tú dobu niečo zmenilo, keďže ho schvaľujú zase
- podľa neho nie je pre Spravbytherm výhodné, aby šiel do nájmu na dobu neurčitú, lebo sa môže stať, že nové MsZ im zruší nájom a spoločnosť bude stáť pred problémom, čo s trojmesačnou výpovednou lehotou, kam sa presťahovať
- rozumnejšie by bolo, ak by tam bola nájomná doba napr. 5 - 10 rokov a výpovedná doba dlhšia

### **p. primátor**

- podotkol, že mestu vzniká škoda, tým že je objekt nevyužívaný mesačne vo výške 500,- €, čo ide z rozpočtu mesta
- na 2. strane prichádza k vylepšeniu podmienok pre pracovníkov aj samotnú činnosť
- prínos vidí tiež v tom, že bude Spravbytherm bližšie k občanom
- toto vníma ako podstatnú časť daného presunu
- zhrnul, že je to majetok mesta a aj ostane majetkom mesta, pričom Spravbytherm je mestská firma
- návrh, ktorý predložil p. Maitner by si nedovolil, nakoľko predložený návrh je prijateľnejší

### **p. Polák**

- poznamenal, že tento bod dostali na poslednom MsZ ako nejakú bežnú súčasť materiálu
- dnes sa dozvedel, že nejaké poverenie resp. správa danej budovy prešla pod Spravbytherm niekedy v marci resp. apríli
- podotkol, že dnes náhodou bol v spoločnosti Spravbytherm, kde sa stretol s p. Bešenejom
- požiadal ho, či by nemohol vidieť priestory súčasného MsKS, aby zistil v akom sú stave, či sú pre Spravbytherm vyhovujúce a či je možné, aby sa tam kultúra vrátila, v čom mu bolo vyhovené
- skonštatoval, že isté úkony už začali, tak ako sa domnievali, nie sú presťahovaní tak, aby tam vykonávali činnosť, ale nejaké úkony tam už logicky začali robiť
- ako mu povedal p. Bešenej, došlo k nejakému konsenzu s kultúrou, že pre nich zostane zachované akési zázemie napr. pre premietanie na dvore

- na celom procese ho mrzí jedna vec a to, že ak by im bolo v apríli resp. máji na MsZ povedané, že je takýto návrh, aby im ho schválili a postupne začali robiť kroky mohli sa komentárom na minulom MsZ vyhnúť
- poďakoval p. Bešenejovi za jeho čas
- podotkol, že je rozhodnutý za tento návrh, napriek tomu že ho minule nepodporil, dnes zdvihnúť ruku a to vďaka prístupu p. Bešeneja
- verí tomu, že to prinesie ošoh obyvateľov a kultúra ak ako p. Bešenej prisľúbil neutprí

## **Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

### **r o z h o d u j e**

v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že prenájom objektu na ulici Starý trh 518/47, 060 01 Kežmarok, o výmere 1056 m<sup>2</sup>, pre Spravbytherm s.r.o., Poľná 2/1494, 060 01 Kežmarok, IČO: 36690856, je prípad hodný osobitného zreteľa.

**Odôvodnenie:** Ide o prenájom objektu na ul. Starý trh 518/47, 060 01 Kežmarok. Na základe organizačných zmien je tento objekt voľný, z tohto dôvodu navrhujeme, aby spoločnosť Spravbytherm s.r.o. bola presťahovaná do jeho priestorov. Spoločnosť Spravbytherm s.r.o. zabezpečuje v Meste Kežmarok výrobu a dodávku tepla, správu bytových a nebytových priestorov.

Je nástupcom príspevkovej organizácie Mestského podniku bytového hospodárstva.

Spravbytherm s.r.o. je mestskou spoločnosťou so 100% podielom Mesta Kežmarok. Hlavnou prioritou tejto spoločnosti je neustále rozširovanie svojho postavenia na trhu, spokojnosť zákazníkov a nájomníkov, nákup a modernizácia technológií.

### **s c h v a ľ u j e**

**prenájom objektu na ulici Starý trh 518/47, 060 01 Kežmarok o výmere 1056 m<sup>2</sup>, pre Spravbytherm s.r.o., Poľná 2/1494, 060 01 Kežmarok, IČO: 36690856 na dobu neurčitú, s trojmesačnou výpovednou lehotou, za nájomné vo výške podľa platných Zásad hospodárenia s majetkom mesta Kežmarok.**

za: 10, proti: 2, zdržali sa: 2

za: Jankura, Kovalský, Perignéth, Gantnerová, Sabolová, Wagner, Polák, Matia, Juhász, Gurka  
proti: Baráthová, Zreľak

zdržali sa: Maitner, Majorová Garstková

**Prijaté uznesenie dostalo č. 103/2021**

### **p. Bešenej**

- poďakoval poslancov za ich hlasovanie
- podotkol, že budú aj naďalej súčinní kultúre a verí, že naozaj nikto to nebude ľutovať

**7. Návrh na schválenie zástupcu Mesta Kežmarok do funkcie konateľa obchodnej spoločnosti Kežmarok Invest, s. r. o.**

**p. Maitner**

- poďakoval sa p. Polovkovej za jej prácu pre mesto Kežmarok

**p. primátor**

- ozrejmil, že dôvodom odchodu p. Polovkovej bolo jej schválenie do pozície hlavného kontrolóra mesta Svit

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**b e r i e n a v e d o m i e**

**vzdanie sa funkcie konateľa spoločnosti Kežmarok Invest, s.r.o., IČO: 36 517 011, Ing. Drahomíry Polovkovej, nar. ...., rod. č.: ....., trvale bytom: ..... ku dňu 08.07.2021**

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Matia, Juhász, Polák, Majorová Garstková, Wagner, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Gurka, Zreľak, Perignáth, Kovalský, Jankura

**Prijaté uznesenie dostalo č. 104/2021**

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**s c h v a ľ u j e**

**zástupcu Mesta Kežmarok Ing. Jelu Bednárovú, nar. ...., rod.č. ...., trvale bytom ..... , do funkcie konateľa spoločnosti Kežmarok Invest, s.r.o., IČO: 36 517 011.**

za: 12, proti: 0, zdržali sa: 2

za: Matia, Juhász, Wagner, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Gurka, Zreľak, Perignáth, Kovalský, Jankura

zdržali sa: Polák, Majorová Garstková

**Prijaté uznesenie dostalo č. 105/2021**



## **8. Menovanie do funkcie riaditeľa príspevkovej organizácie Mestské kultúrne stredisko**

### **p. Baráthová**

- opýtala sa, prečo keď bol riaditeľ musel odísť a teraz majú schvaľovať nejakého pána, ktorého ani nepozná

### **p. Zrelák**

- podotkol, že sa nemá koho pýtať a preto nemá ani koho voliť

### **p. viceprimátor**

-

v rámci situácie, ktorá momentálne v kultúre je, si myslí, že je to len dočasná záležitosť

- kultúrna obec by mala sama povedať kde do budúca kultúru vidí, kde vidí úlohu MsKS a možno aj popremýšľať o tom ako to po skončení pandémie bude fungovať

- v tomto stave je to skôr udržiavacia vec, ktorá sa týka možno objednávanie novin a podnikateľskej činnosti

- vyzval tých, ktorí majú ku kultúre blízko, povedali čo s kultúrou, či už v rámci komisie kultúry alebo iných diskusií, aby to malo víziu a zároveň aj človeka, ktorý by to vzal

### **p. primátor**

- objasnil, že MsKS momentálne nevykonáva takmer žiadnu činnosť

- podotkol, že v dôvodovej správe je jasne uvedené, že nemôžu ani v rámci mesta nikoho poveriť výkonom, lebo nie je prípustná iná činnosť okrem danej funkcie

- momentálne nemá danú činnosť kto vykonávať, pričom v danej organizácii potrebujú mať riadiaceho pracovníka, ktorý by aspoň podpisoval faktúry

- p. Košalko to bude vykonávať za min. zdroje popri svojom dôchodku, pretože zamestnať ta niekoho na plný úväzok znamená aj úplne iné finančné nároky

- požiadal poslancov, aby to schválili na dočasné preklopenie

- potrebujú vytvoriť udržiavací status, aby mohla ďalej organizácia fungovať

### **p. Majorová Garstková**

- opýtala sa či im dajú aspoň nejaký životopis daného pána a na aký úväzok bude zamestnaný

### **p. Maitner**

- opýtal sa či je tam potrebný nejaký úväzok a či by nestačil konateľ bez úväzku

### **p. primátor**

- požiadal, aby sa o ľuďoch nehovorilo ironicky

- neriešia odkiaľ je daný človek, ale to či to vie robiť

- podotkol, že museli p. Košalka prehovoriť, aby to zobral

### **p. prednostka**

- podotkla, že veľmi radi by mali na tomto poste Kežmarčana a oslovili s touto požiadavkou aj sociálne oddelenie, či sa v radoch aktívnych dôchodcov nenachádza niekto, kto by bol ochotný

ujať sa tejto funkcie, lebo byť štatutárom znamená aj niešť zodpovednosť, žiaľ nepodarilo sa im nikoho nájsť

- oslovili taktiež p. Kantorkovú, bývalú riaditeľku, ktorá sa na to však už necíti, niešť takú zodpovednosť a byť pod týmto tlakom
- následne v krátkosti predstavila p. Košalka
- v rámci úväzku počítajú s honorárom v sume 300,- € mesačne

#### **p. primátor**

- požiadal, aby nedehtonostovali ľudí, ktorí nie sú prítomní na MsZ

#### **p. Sabolová**

- opýtala sa či je to tak, že táto organizácia je príspevkovou organizáciou a je zriadená a musí byť zachovaná aj z dôvodu, že je tam podnikateľská činnosť, ktorá môže byť len súčasťou príspevkovej organizácie a mesto ako také, by túto podnikateľskú činnosť vykonávať nemohlo
- podotkla, že je tam iné účtovníctvo, ekonomika ako v rozpočtových organizáciách a je tam tiež potrebné dokončiť a dofinancovať rozbehnuté veci, kde teda chápe rozhodnutie mesta
- kultúrne činnosť prešli pod organizačnú zložku mesta odbor kultúry a na MsKS zostala hlavne podnikateľská činnosť a dokončenie projektov, ktoré by v rámci ekonomického oddelenia rozpočtovej organizácie inak museli byť zrušené
- aj z tohto dôvodu očakávala, že ak si mesto niekoho vyberie, mal by to byť ekonóm, mať aj blízko ku kultúre a preto dúfa, že tento výber bol správny
- ako Kežmarčanku ju mrzí, že sa v Kežmarku nenašiel nikto, kto by bol súci na túto pozíciu a bol by ochotný ju vykonávať

### **Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

#### **v y m e n ú v a**

**za riaditeľa príspevkovej organizácie Mestské kultúrne stredisko, IČO: 00 352 179, so sídlom Starý trh 485/46, 060 01 Kežmarok, Ing. Pavla Košalka, nar. ...., r. č. ...., trvale bytom: ...., s účinnosťou od 06.09.2021.**

za: 7, proti: 0, zdržali sa: 7

za: Sabolová, Gantnerová, Kovalský, Gurka, Juhász, Matia, Wagner

zdržali sa: Jankura, Zreľak, Maitner, Polák, Majorová Garstková, Perignáth, Baráthová

#### **Uznesenie nebolo schválené.**

#### **p. primátor**

- rešpektuje rozhodnutie tých poslancov, čo nehlasovali za, ale keďže MsKS nebude mať štatutára, tak sú ohrozené projekty, ako napr. Literárny Kežmarok a ďalšie
- momentálne nevedia ako sa s tým vysporiadajú, lebo organizácia sa kvôli tomu dostane do problémov
- dúfa, že sa nedostanú až k jej zrušeniu

- vyzýva komisiu kultúry aj iné komisie, aby pohľadali človeka, ktorý by si za to vzal zodpovednosť a to čím skôr

## **9. Rôzne**

### **9a) Návrh na voľbu člena Komisie zdravotníctva Mestského zastupiteľstva v Kežmarku**

#### **p. Matia**

- v krátkosti ako predkladateľ informoval o predloženom materiáli

#### **Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

#### **v o l í**

**za člena Komisie zdravotníctva Ing. Františka Lešundáka s účinnosťou od 06. 09. 2021.**

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Matia, Juhász, Polák, Majorová Garstková, Wagner, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Gurka, Zrelák, Perignáth, Kovalský, Jankura

**Prijaté uznesenie dostalo č. 106/2021**

### **9b) Informatívna správa týkajúca sa pripravovanej reformy Optimalizácie siete nemocníc**

#### **p. primátor**

- podotkol, že o danom materiáli rokovala aj komisia zdravotníctva

- ozrejmil, že vláda SR v zastúpení ministrom zdravotníctva predložila návrh na optimalizáciu siete nemocníc do pripomienkového konania, kde pri reforme by sa zrušili v rámci nemocnice mesta Kežmarok akútne lôžka a zmeniť ju na komunitnú s tým, že by tu mali byť len doliečovania, čo je z jeho pohľadu neprípustné

- nevie si predstaviť, aby oddelenia ako gynekológia, detské oddelenie, neonatológia a ÁRO boli zrušené a ostali len doliečovacie lôžka

- objasnil, že ako mesto nesúhlasia s navrhovanou reformou

- zároveň požiadal p. Majorovú Garstkovú ako poslankyňu OĽANO, aby komunikovala o tomto nesúhlase a lobovala za danú kežmarskú nemocnicu

- predkladá preto uznesenie, kde nesúhlasia a žiadajú Ministerstvo zdravotníctva SR o zachovanie súčasného rozsahu poskytovania zdravotnej starostlivosti v Nemocnici Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku

- podotkol, že za posledné roky sa im v nemocnici podarilo nielen zlepšiť manažment, ale aj investovať do nemocnice nemalé finančné prostriedky, pričom získali aj európske zdroje vo výške 4,5 mil. €, ktoré boli investované a v prípade zmeny, by ich nemocnica musela vrátiť

- zároveň predložil v prílohe stanovisko Nemocnice Kežmarok, kde vyjadruje nesúhlas s touto reformou a takisto stanovisko PSK, ktoré žiada prehodnotiť Ministerstvo zdravotníctva SR túto normalizáciu nemocníc, pretože tam ide o všetky okresné nemocnice najmä na východe a strede Slovenska

### **p. Majorová Garstková**

- chcela by vidieť návrh, kde Ministerstvo zdravotníctva SR chce zrušiť nemocnicu
- podotkla, že svojim pôsobením je nemocnica už teraz komunitnou nemocnicou
- ozrejmila, aké oddelenie má mať komunitná nemocnica, pričom presne tie má momentálne aj nemocnica v Kežmarku
- opýtala sa p. primátora ako sa pričinil o to, aby sa z kežmarskej nemocnice stala regionálna nemocnica, ktorá má mať neurológiu, urológiu atď.
- pri takom počte pôrodov aké má nemocnica, nikto určite nebude rušiť gynekologicko-pôrodnické oddelenie, pri súčasnom stave aký je a ak budú pôrody pribúdať
- už v súčasnosti je nemocnica komunitná
- podotkla, že žiadne lôžka sa rušiť nebudú, pretože ostane taký stav aký je

### **p. primátor**

- pripomenul p. poslankyni, aby si prečítala zákon, ktorý je predložený do NPK
- podotkol, že to čo je predložené je fixné, sú tam aj vyjadrenia nemocnice v Kežmarku aj PSK
- to čo predkladá hovorí o zachovaní poskytovania zdravotnej starostlivosti v Nemocnici Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku
- myslí si, že každý kto chce, aby nemocnica zostala zachovaná, nemá za to problém hlasovať, nakoľko je to žiadosť o zachovanie tých oddelení, ktoré sú v nemocnici
- verí, že podporia daný návrh a preváži lokalpatriotizmus

### **p. Matia**

- včera zasadala zdravotnícka komisia, kde bol prítomný p. Polák, p. Gurka aj riaditeľ nemocnice
- riaditeľ nemocnice nepovedal, že sa má rušiť kežmarská nemocnica ale že sa majú rušiť niektoré oddelenia, ktoré sú v súčasnej nemocnici a v konečnom dôsledku ostane v Kežmarku len ODCH s tým, že v súčasnej dobe komunikujú aj s inými nemocnicami
- po všetkých diskusiách požiadal riaditeľ nemocnice komisiu zdravotníctva a tým aj samosprávu, aby predložila ako komisia žiadosť, kde žiada Ministerstvo zdravotníctva SR o zachovanie súčasného rozsahu poskytovania zdravotnej starostlivosti Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n. o.
- daný návrh odkomunikoval s p. primátor mesta, ktorý povedal, že predloží materiál na MsZ, kde ho výslovne požiadal o predloženie žiadosti riaditeľa nemocnice
- podotkol, že riaditeľ nemocnice im vysvetlil, že v kežmarskej nemocnici je v súčasnosti to, čo okres potrebuje
- vysvetlil im tiež, čo je presne komunitná nemocnica v zmysle zákona, čo sa nezhoduje úplne s tým, čo povedala p. Majorová Garstková
- poukázal na to, že tému kežmarskej nemocnice berú všetci citlivo nakoľko si s nemocnicou prešli už rôznymi vecami
- podotkol, že ak by mala kežmarská nemocnica niečo rušiť, musí to prejsť MsZ
- opýtal sa však, ako by sa vysporiadali s tým, ak by jej Ministerstvo zdravotníctva SR ako vyšší orgán zakázal nejaké činnosti alebo dalo pokyn na ich zrušenie
- nevidí nič na tom, aby ministerstvo požiadali o to čo je v návrhu na uznesenie

**p. viceprimátor**

- podporil vystúpenie p. Matiu v zmysle, že dané uznesenie je presne o tom, o čom hovoril
- týmto uznesením nič nepokazia, ak vyjadria názor, aby rozsah zdravotnej starostlivosti bol taký aký je
- dal procedurálny návrh na hlasovanie

**p. Maitner**

- uviedol, že sa chce vyjadriť a že mu musí byť udelené slovo, pretože poslanec má na to právo a nemá byť žiaden procedurálny návrh

**p. Bednárová**

- citovala rokovací poriadok § 5, odsek 22, ktorý hovorí, že poslanci majú právo podať procedurálny návrh, ktorý sa týka spôsobu prerokovania vecí, časového a vecného postupu rokovania MsZ s výnimkou hlasovania o veci samej, pričom vystúpenie poslanca s procedurálnym návrhom nesmie trvať viac ako 1 minútu a odsek 23, ktorý hovorí, že rozprava končí vtedy, keď vystúpili všetci prihlásení rečníci a predsedajúci rozpravu ukončí. Návrh na ukončenie rozpravy pred vystúpením všetkých prihlásených rečníkov, môže podať poslanec MsZ alebo primátor. O návrhu rozhoduje MsZ bez rozpravy mimo poradia hlasovania.
- vyplýva z toho, že sa môže za takýto procedurálny návrh hlasovať

*Hlasovanie za procedurálny návrh na hlasovanie:*

za: Gurka, Kovalský, Gantnerová, Sabolová, Wagner

Procedurálny návrh neprešiel.

**p. Maitner**

- keď sa opierajú o rokovací poriadok, žiadať Ministerstvo zdravotníctva SR o niečo uznesením, MsZ nemá v kompetencii
- predložiť takýto materiál v deň hlasovania pre samotným rokovaním je podľa neho čistá politika a nevidí v tom žiaden zmysel
- pri posúvaní katastrálne hranice tiež MsZ neprijímalo žiadne uznesenie, že niekoho o niečo žiada
- korektnejší postup je podľa neho zorganizovať petíciu, prípadne ak by primátor ako štatutár spolu s riaditeľom nemocnice išli obhajovať záujmy mesta do Bratislavy
- nevidí žiaden zmysel hlasovať o danom bode, pričom by chcel od právnik a hlavného kontrolóra vedieť, či MsZ môže hlasovať o niečom, ak na to nemá kompetenciu
- podotkol, že v prípade petície nemá žiaden problém ju podpísať
- dokonca nielen ako občan ale aj ako člen dozornej rady nemocnice bude vykonávať kroky, aby nemocnica zostala zachovaná

**p. Matia**

- podľa jeho názoru, ak MsZ prijme nejaké uznesenie, môže žiadať o čokoľvek
- myslí si, že ani jeden občan nebude zato, aby sa niečo v nemocnici rušilo

**p. Majorová Garstková**

- reagovala na p. Matiu, že nemocnica je členom skupiny Agel a chcela by vedieť, aké kroky urobil Agel smerom k Ministerstvu zdravotníctva SR na zachovanie oddelení

**p. Matia**

- Agel ale aj riaditeľ nemocnice komunikujú priamo s VÚC ale aj s Ministerstvom zdravotníctva SR a robia všetko preto, aby sa stav, ktorý je teraz navrhovaný, zmenili

**p. Polák**

- podotkol, že zatiaľ nikto nič rušiť nejde a kým zákon nebude predložený do 1. čítania, je stále len v pripomienkovom konaní, a nemusí byť ani predložený do 1. čítania  
- podľa informácií, ktoré má, je možné, že tento zákon ani do 1. čítania predložený nebude  
- na túto tému je prisľúbená návšteva p. premiéra s riaditeľom nemocnice  
- podotkol, že nemocnica sa nezruší a najväčší problém je, že sa tam hrá o zmluvy s poisťovňami  
- tým, že v meste je silné pôrodné oddelenie a tým, že gynekologicko-pôrodné oddelenie vyžaduje neonatológiu atď., plán je taký, aby to bola nemocnica s nejakou vybranou špecializáciou, ktorá zabezpečí, aby to tak bolo  
- požiadal, aby nepredbiehali, kým je zákon v nerezortnom pripomienkovom konaní, pričom nemusí vôbec prejsť do 1. čítania

**p. Matia**

- skonštatoval, že to nie je v 1. čítaní ani v parlamente a práve preto si myslí, že teraz je vhodný čas upozorniť na nejaké veci a dať k tomu nejaké stanovisko

**p. Maitner**

- odporučil p. Matiovi prečítať si zákon o obecnom zriadení, kde sú presne vymenované kompetencie MsZ, pričom MsZ takúto kompetenciu nemá  
- zároveň požiadal, aby sa k tomu vyjadril aj hlavný kontrolór mesta

**p. Wagner**

- podotkol, že ich nemocnica požiadala o nejaké stanovisko, tak nech jej ho dajú  
- nevidí problém prečo by tu mali diskutovať o ničom, nemocnica ich o niečo požiadala, tak nech teda o tom hlasujú

**p. Kovalský**

- podotkol, že chce dať len nejaký odkaz občanom Kežmarku, že stoja za tým, aby nemocnica v Kežmarku ostala  
- má to byť len podpora a odkaz aj pre vedenie nemocnice, aby za jej zachovanie bojovalo  
- zopakoval, že chcú len nechať odkaz občanom, aby nemocnica v meste ostala

**p. Teraj**

- citoval § 11 zákona o obecnom zriadení, ktorý hovorí o kompetenciách MsZ, no táto problematika sa tam nenachádza

- no z právneho hľadiska môže MsZ hlasovať o všetkom, no myslí si, že tak či tak to nebude mať žiadnu váhu
- myslí si, že zakázať poslancom o niečom hlasovať im nemôže nikto

#### **p. Maitner**

- podotkol, že mohli vypísať petíciu resp. zorganizovať inú formu s čím by nemal problém, no zákon o obecnom zriadení jasne hovorí, čo je kompetencia MsZ, o čom rozhoduje a čo môže
- toto je práveže zneužívanie MsZ na iné ciele

#### **p. Zreľak**

- myslí si, že práve tam je ten rozpor v zákona na slove „najmä“
- môžu sa rovnako aj ako poslanci podpísať pod list, ktorý napíše mesto a bude to mať rovnaký účinok ako keď teraz schvália uznesenia, pričom uznesenie má z pohľadu práva vyššiu právnu silu
- ide im o to, aby bola zdravotná starostlivosť v čo najvyššej miere a kvalite

#### **p. Matia**

- podotkol, že ak by aj prijali dané uznesenie, nikoho tým nezaväzujú, je to len nejaká žiadosť

#### **p. primátor**

- ak je vec, ktorá súvisí s fungovaním mesta ako primátor má právomoc, tak ako aj MsZ, vyjadriť sa k akejkoľvek veci
- podotkol, že každý prihliadne na uznesenie a nielen na listy, a ak by aj MsZ neschválilo uznesenie, tak z moci primátora takýto list pošle
- predložil to, nakoľko boli požiadaní nemocnicou, v rámci PSK
- je to predložené tiež v zákone, že táto nemocnica v tejto starostlivosti nemá pokračovať, no ako primátor a ako poslanci sa majú právo k tomu vyjadriť
- ako primátor bude vždy pre mesto pracovať, pričom toto je základná vec, ktorú nemôže pripustiť, aby sa len nečinne prizerali, že niekto takto predloží zákon a chce túto nemocnicu degradovať na úplne iné fungovanie
- podotkol, že sa to udialo aj nakoľko hovoria o fonde obnovy, ktorý jasne hovoril o zrušení 10 000 lôžok v rámci reformy na Slovensku
- myslí si, že ak môžu preto niečo urobiť, mali by to aj spraviť

#### **p. Teraj**

- MsZ je kolektívny orgán a poslanci majú jedinou možnosť ako vyjadriť svoju vôľu hlasovaním
- ak chce niekto hlasovať bude, ak nie tak nebude, buď sa prijme uznesenie alebo nie

#### **p. Sabolová**

- to o čom teraz hovoria je skutočne vážna vec, ktorá možno rozhodne o úplnej zmene zdravotnej starostlivosti v našom regióne
- nielenže majú právo sa k tomu vyjadriť, nakoľko ich zvolili ľudia mesta, ale majú aj morálnu povinnosť zastáť sa danej nemocnice, nech je už plán štátu v tejto oblasti akýkoľvek
- urobiť petíciu je dobrá vec, no možno kým by ju zrealizovali, bolo by už neskoro

- boli zvolení občanmi, pre občanov a pre blaho regiónu
- občania mesta im dali svoju dôveru a osobne mala vždy predstavu, že je ich morálnou povinnosťou realizovať spoločne veci v prospech občanov a mesta
- podotkla, že mesto Kežmarok má najväčšie početné zastúpenie poslancov v parlamente, ktorí ak by ťahali za jeden povraz, mohli by sa mať v Kežmarku ako „v raji“
- keby sa naozaj vedeli povzniesť nad všetky veci, možno by dosiahli aj v rámci nemocnice viac, pričom aj mesto by mohlo ísť rýchlejšie a progresívnejšie dopredu

**p. Juhász**

- podotkol, že bol nápomocný pri všetkých testovaniach v rámci mesta Kežmarku a stále bude stáť za danou nemocnicou
- dal procedurálny návrh na ukončenie diskusie a hlasovanie

*Hlasovanie za procedurálny návrh p. Juhásza:*

za: 13, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Juhász, Matia, Polák, Wagner, Maitner, Jankura, Zreľak, Kovalský, Perignáth, Baráthová, Sabolová, Gantnerová, Gurka

neprítomná: Majorová Garstková

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**n e s ú h l a s í**

**s navrhovanou reformou v segmente ústavnej zdravotnej starostlivosti, tak ako to vyplýva z návrhu zákona o kategorizácii ústavnej zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

**ž i a d a**

**Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky o zachovanie súčasného rozsahu poskytovania zdravotnej starostlivosti Nemocnica Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, n. o.**

za: 13, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Matia, Juhász, Polák, Wagner, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Gurka, Zreľak, Perignáth, Kovalský, Jankura

neprítomná: Majorová Garstková

**Prijaté uznesenie dostalo č. 107/2021**



## **10. Záver**

Na záver zasadnutia p. primátor poďakoval poslancom za podporu schválenia uznesenia a podotkol, že sa uvidia na najbližšom riadnom MsZ.

PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA  
primátor mesta

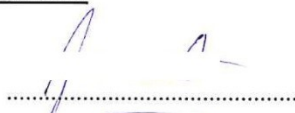
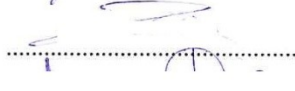
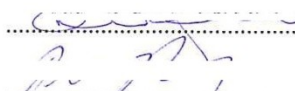
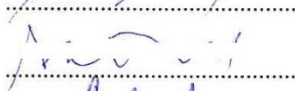
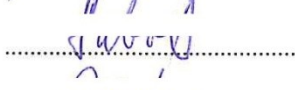
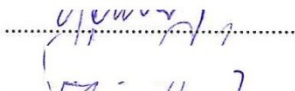
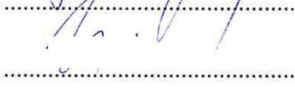
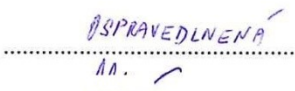
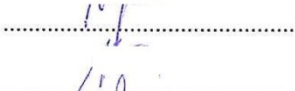
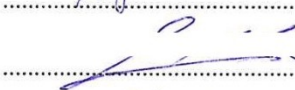
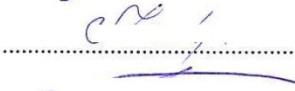

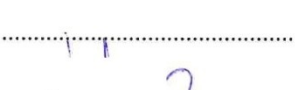
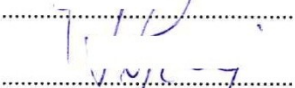




Ing. Jela Bednárová  
prednostka úradu

Overovatelia: Ing. Vojtech Wagner

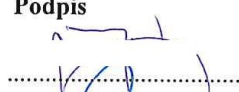

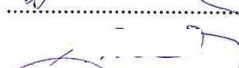
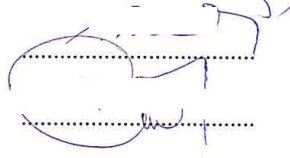
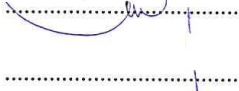
Jozef Juhász

Zapisovateľka: Veronika Klukošovská

**Prezenčná listina**  
**z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Kežmarku**  
**konaného dňa 31. 08. 2021**

Mgr. Ondrej Jankura	
PhDr. Andrej Zreľak	
Mgr. Ľuboslav Kovalský	
Ing. Miroslav Perignéth	
PhDr. Eleonóra Baráthová	
PhDr. Marta Sabolová	
Ing. Janka Gantnerová	
Ing. Karol Gurka	
Mgr. Jaroslav Maitner	
Ing. Eleonóra Levická	
Mgr. Jana Majorová Garstková	
Ing. Vojtech Wagner	
Ing. Matúš Polák	
Mgr. Bc. Jozef Matia	
Jozef Juhász	
PhDr. Mgr. Ján Ferencák, MBA – primátor mesta	
Ing. Jela Bednárová – prednostka úradu	
JUDr. Mgr. Ondrej Teraj – hlavný kontrolór mesta	

**Prezenčná listina**  
**z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Kežmarku**  
**konaného dňa 31. 08. 2021**

Meno a priezvisko	Organizácia	Podpis
Teodor Štubňa	MSÚ	
DELA BEDNÁROVA	MSÚ	
Marína Bašary	Spracovateľstvo	
IVETA MAZUREKOVÁ	MSÚ	
MIROSLAV ŠEVAREK	VPC KK	

**POZMEŇUJÚCI NÁVRH poslancu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku.**

Podaný na zasadnutí MsZ v Kežmarku dňa 31.8.2021 ..... k bodu schváleného

programu číslo 5 .....

predkladá poslanec: J. MATNER .....

**Znenie pozmeňujúceho návrhu:**

POZMEŇUJÚCI NÁVRH JE V PRÍLOHE (NÁVRH NA VNESEŤ

A TABUĽKA KAPITÁLOVÝCH VÝDAVKOV

BEZ ZMENY OSTÁVAJÚ TABUĽKY:

- ROZPOČTOVÉ VČASENIE 0.4/2021

- ROZPOČTOVÉ ORGANIZÁCIE

- BEŽNÉ PRÍJMY

- BEŽNÉ PRÍJMY ROZPOČTOVÝCH ORGANIZÁCIÍ

- BEŽNÉ VÝDAVKY

- BEŽNÉ VÝDAVKY ROZPOČTOVÝCH ORGANIZÁCIÍ

- KAPITÁLOVÉ PRÍJMY

- KAPITÁLOVÉ VÝDAVKY ROZPOČTOVÝCH ORGANIZÁCIÍ

- PRÍJMY FINANČNÝCH OPERÁCIÍ

- PRÍJMY FINANČNÝCH OPERÁCIÍ ROZPOČTOVÝCH ORGANIZÁCIÍ

- VÝDAVKY FINANČNÝCH OPERÁCIÍ

h

v1

-----  
Podpis predkladateľa

## **Návrh na uznesenie**

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**s c h v a ľ u j e**

**a) zmenu rozpočtu Mesta Kežmarok pre rok 2021 rozpočtovým opatrením č. 04/2021 podľa predloženého návrhu,**

**b) použitie finančných prostriedkov z bankového úveru na financovanie kapitálových výdavkov vo výške 1 750 000 € podľa tabuľkovej časti prílohy na**  
**- 3. 4. 3 - Komplexná rekonštrukcia NKP Reduta,**  
**- 3. 4. 3 - Obnova a rekonštrukcia zvonice č. 406/16 Kostolné námestie,**  
**- 13. 10 - Rekonštrukcia a modernizácia bloku C1 a C2 v Zariadení pre seniorov a Zariadení opatrovateľskej služby Kežmarok,**  
**- 1.2.5. Investičná rezerva na financovanie investičných aktivít po predošlom schválení mestským zastupiteľstvom**