

V Kežmarku dňa 16. 05. 2022
Číslo spisu 2/2022

Zápisnica
z mimoriadneho zasadnutia MsZ konaného dňa 06.05. 2022

Prítomní: poslanci MsZ podľa prezenčnej listiny
PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA – primátor mesta
Ing. Jela Bednárová, prednostka úradu
JUDr. Mgr. Ondrej Teraj – hlavný kontrolór mesta
JUDr. Adela Bednárová – vedúca právneho oddelenia
ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku a voľba návrhovej komisie, volebnej komisie a určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky
3. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“ na ulici Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok pre:
 - 3.1. ARCHIMEDICA, s.r.o., Ľubická cesta 1099/ 52, 060 01 Kežmarok, IČO: 46180222
 - 3.2. MUDr. Lýdia Mrštinová, oftalmológia, Dr. Fischera 6, 060 01 Kežmarok, IČO: 35531614
 - 3.3. ORL ambulancia, s.r.o., Novomeského 3918/21, 058 01 Poprad, IČO: 44909551
 - 3.4. SONODENZ, s.r.o., Karola Kuzmányho 1577/15, 060 01 Kežmarok, IČO: 47465484
 - 3.5. INTEM, s.r.o., Na vršku 1777/28, 059 71 Ľubica, IČO: 45553688
 - 3.6. Magda Imrichová, s.r.o., Rázusova 15/1140, 060 01 Kežmarok, IČO: 45662754
4. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže na prenájom nebytových priestorov–bufetu a skladu v objekte Letného kúpaliska, na ulici Biela voda 2573/2A, 060 01 Kežmarok
5. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže na odpredaj nehnuteľnosti v k.ú. Malý Slavkov
6. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže na predaj nehnuteľnosti – skladovacej haly súp. č. 2068, Kežmarok
7. Návrh na delegovanie zástupcu mesta do rád škôl

8. Prerokovanie sťažnosti PaedDr. Ivety Slovíkovej voči postupu mesta Kežmarok ako zriadovateľa ZŠ Dr. D. Fischera pri riešení sťažnosti voči PaedDr. Ivete Slovíkovej
9. Rôzne
10. Interpelácie
11. Záver

1. Otvorenie

Na úvod privítal primátor mesta prítomných na dnešnom zasadnutí MsZ. Ozrejmil, že na základe doručenej žiadosti o zvolanie MsZ desiatimi poslancami s konkrétnymi bodmi bolo na dnes zvolané MsZ, ktoré bolo rozšírené o ďalšie body nevyhnutné na schválenie. Ide najmä o CIZS a nájomcov v nej.

Predtým ako začne zasadnutie MsZ oboznámil poslancov s tým, že dňa 22. 04. 2022 menoval do funkcie viceprimátora p. poslanca Jozefa Matiu, ktorý danú ponuku prijal. Poďakoval mu za to, že hneď po nástupe do úradu sa danej funkcii ujal zodpovedne, prevzal celú agendu viceprimátora, ako aj časť agendy mesta, kde potrebovali pomôcť. Takisto sa stal aj jeho zástupcom v rámci ELRA, kde komisia zasadá na týždennej báze.

Následne nový viceprimátor p. Matia poďakoval za danú ponuku a taktiež všetkým vedúcim oddelení na mestskom úrade za ich pomoc. Poďakoval tiež poslancom za ich podporu a verí, že spolupráca medzi viceprimátorom a MsZ bude naozaj dobrá.

2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku a voľba návrhovej komisie, volebnej komisie a určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e program rokovania Mestského zastupiteľstva v Kežmarku takto:

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku a voľba návrhovej komisie, volebnej komisie a určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky
3. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“ na ulici Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok pre:
 - 3.1. ARCHIMEDICA, s.r.o., Ľubická cesta 1099/ 52, 060 01 Kežmarok, IČO: 46180222
 - 3.2. MUDr. Lýdia Mrštinová, oftalmológia, Dr. Fischera 6, 060 01 Kežmarok, IČO: 35531614
 - 3.3. ORL ambulancia, s.r.o., Novomeského 3918/21, 058 01 Poprad, IČO: 44909551
 - 3.4. SONODENZ, s.r.o., Karola Kuzmányho 1577/15, 060 01 Kežmarok, IČO: 47465484
 - 3.5. INTEM, s.r.o., Na vršku 1777/28, 059 71 Ľubica, IČO: 45553688
 - 3.6. Magda Imrichová, s.r.o., Rázusova 15/1140, 060 01 Kežmarok, IČO: 45662754

4. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže na prenájom nebytových priestorov–bufetu a skladu v objekte Letného kúpaliska, na ulici Biela voda 2573/2A, 060 01 Kežmarok
5. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže na odpredaj nehnuteľnosti v k.ú. Malý Slavkov
6. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže na predaj nehnuteľnosti – skladovacej haly súp. č. 2068, Kežmarok
7. Návrh na delegovanie zástupcu mesta do rád škôl
8. Prerokovanie sťažnosti PaedDr. Ivety Slovíkovej voči postupu mesta Kežmarok ako zriaďovateľa ZŠ Dr. D. Fischera pri riešení sťažnosti voči PaedDr. Ivete Slovíkovej
9. Rôzne
10. Interpelácie
11. Záver

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

v o l í do návrhovej komisie:

p. poslanca Ľuboslava Kovalského

p. poslanca Ing. Miroslava Perignátha

v o l í do volebnej komisie:

p. poslanca Mgr.Jaroslava Maitnera, za predsedu komisie

p. poslankyňu PhDr. Martu Sabolovú za člena komisie

p. poslanca Mgr. Ondreja Jankuru za člena komisie

be r i e n a v e d o m i e

- primátorom určených overovateľov zápisnice:

p. poslankyňu Ing. Eleonóru Levickú

p. poslanca Ing. Vojtecha Wagnera

- primátorom určenú zapisovateľku

- p. Veroniku Klukošovskú

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Juhász, Matia, Majorová Garstková, Polák, Wagner, Levická, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Perignáth, Kovalský, Zreľak, Jankura, Gurka

Prijaté uznesenia dostali č. 41/2022 a 42/2022

p. primátor

- uviedol, že dostal písomnú prihlášku do rozpravy k bodu programu č. 2 od p. Poláka a dal mu slovo

- ešte poznamenal, že sa môže prihlásiť a nemusí sa písomne prihlasovať do rozpravy o programe a udelil mu slovo

p. Polák

- ozrejmil, že písomnú prihlášku do rozpravy k bodu programu č. 2 podal z dôvodu, že v minulosti sa niekoľkokrát stalo, že počas schvaľovania programu MsZ mu nebolo udelené slovo
- následne podal pozmeňujúce návrhy:
 - 1. pozmeňujúci návrh navylúčenie bodov č. 4, č. 5, a č. 6
 - 2. pozmeňujúci návrh, aby pôvodný bod č. 8. bol zaradený ako bod č. 3

p. primátor

- vyjadril sa, že dá o tom samozrejme hlasovať ale požiadal poslancov s tým, že je na rokovaní prítomný
- aj p. riaditeľ VPS p. Gaži
- keďže žiadajú, aby sa o letnom kúpalisku a bufete nerokovalo, ohrozuje tým p. Polák, že bufet na kúpalisku vôbec nebude otvorený
- opýtal sa riaditeľa VPS, či ak bufet nebude schválený, spôsobí im to nejaké problémy alebo je to v poriadku

p. Gaži, riaditeľ VPS

- im to problémy nespôsobí, no spôsobí to problémy pre užívateľov bufetu a kúpaliska, lebo bude porušený zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, a to § 28 ods. 3, ktorý následne citoval
- keďže v roku 2021 kapitola bufet vykázal bufet stratu 3 900,- €, tak z jeho hľadiska ako vedúceho príspevkovej organizácie nie je možné prijať iné opatrenie, ako danú podnikateľskú činnosť v roku 2022 nevykonávať
- preto vyšiel z ich organizácie návrh, aby mesto ako vlastník tohto majetku, dalo túto činnosť formou obchodno verejnej súťaže do nájmu niekomu, kto sa prihlási

p. primátor

- na dôvažok na margo p. Poláka podotkol, že po schválení jeho návrhu, mu poďakujú všetci za to, že tam daný bufet nebude
- uviedol, že poslanci dali návrh a dá o nich hlasovať pri bode programu a udelil slovo p. Gurkovi

p. Gurka

- začal hovoriť a chcel sa vyjadriť k tomu čo povedal p. riaditeľ VPS

p. primátor

- upozornil p. Gurku, že má hovoriť k bodu k program, a ak sa chcel vyjadriť k tomu, čo povedal p. riaditeľ VPS, k tomu bude rozprava a ak ten bod nebude schválený, nebude zaradený na prerokovanie, tak sa nie je k čomu vyjadriť

p. Polák

- uviedol, že potom nemal hovoriť ani p. riaditeľ

p. primátor

- navrhol otvoriť tento bod a môže byť k nemu rozprava, plnohodnotná, a nebráni sa diskusii, a uviedol, že nie sú v rozprave k tomuto bodu a p. Polák chce tieto body stiahnuť
- my tu máme návrh ktorý podala priamo VPS, pretože túto činnosť vidí ako ohrozenú, že ten bufet na kúpalisku nebude
- preto bolo dôležité, aby sa o tom bode rokovalo a následne hlasovalo

p. Gurka

- súhlasí so stiahnutím daných bodov, nakoľko včera zasadla komisia financií, prebrala nájom aj obchodno verejné súťaže, pričom komisia jednomyseľne odmietla všetky 3 súťaže s odôvodnením

p. viceprimátor

- navrhol, aby o všetkých bodoch rokovali, aby prebehla diskusia, prekonzultovali sa tam všetky návrhy aj tie, ktoré boli na komisii
- podotkol, že zasadala aj komisia bytová, kde dané návrhy prešli

p. Maitner

- všetky 3 obchodné verejné súťaže finančná komisia mesta neodporučila na schválenie
- bol by rád, ak by nediskutovali o dôvodoch, ktoré sa týkajú samotného bodu, ale diskutovali o zaradení alebo vyradení bodu z programu
- myslí si, že bolo povedané všetko a navrhol, aby prešli k hlasovaniu

p. primátor

- čuduje sa, že poslanci nechcú rokovať o daných bodoch, môže nastať diskusia
- má informácie, že to, čo bolo povedané na komisii finančnej bolo zavádzajúce a komisia bola uvedená do omylu
- ak to má byť tak, že sa verejne nepovie ako to je, tak aj členovia danej komisie sa môžu tváriť, že nemali poskytnuté všetky informácie ,ale že sa dohodli 3 členovia komisie a hovorili informácie, ktoré nie sú pravdou
- navrhol, aby body zostali v programe, rokovalo sa o nich, a aby bolo povedané aj to, čo bolo rokované na komisii financií, aby o tom vedela aj verejnosť
- opýtal sa, prečo by verejnosť nemala vedieť prečo navrhujú stiahnuť dané body
- podotkol, že sú predsa MsZ, ktoré jedná v súlade so záujmami občanov mesta
- požiadal poslancov, aby všetky body ostali zachované, nakoľko niektoré body majú úzky súvis s tým ako bude mesto fungovať v najbližšom období

p. Majorová Garstková

- poslanec dal návrh na stiahnutie bodov programu, pričom poslanci rozhodujú o tom o akých bodoch programu budú rokovať, preto požiadala p. primátora, aby nechal poslancov rozhodnúť o tom či majú záujem o tom rokovať alebo nie

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh na stiahnutie bodov č. 4, č. 5, č. 6:

za: Juhász, Gurka, Polák, Majorová Garstková, Maitner, Baráthová, Perignáth, Kovalský, Zreľak

Pozmeňujúci návrh prešiel a body boli stiahnuté z rokovania.

Hlasovanie za zaradenie bodu č. 8 ako bodu č. 3:

za: Juhász, Gurka, Polák, Majorová Garstková, Maitner, Levická, Sabolová, Baráthová, Perignáth, Kovalský, Zreľak

proti: Gantnerová, Matia

zdržali sa: Jankura, Wagner

Pozmeňujúci návrh prešiel, bod zaradený ako bod č. 3

p. primátor

- zamrzelo ho, že sa stiahol bod kúpalisko, pretože to ohrozuje fakt, že na letnom kúpalisku bufet nebude
- neprekvapili ho niektorí poslanci, ktorí dvihli za stiahnutie ruku, pretože konšpirujú už niekoľko mesiacov, no zamrzeli ho 2 poslanci, ktorí sa venujú športu a takisto boli proti tomu, aby sa o tom rokovalo

Uviedol, že MsZ pokračuje ďalej rokovaním o bode programu č. 3.

p. Gurka

- zvýšeným hlasom požiadal o slovo
- opätovne požiadal o slovo

p. Teraj

- z dôvodu rozdielného názoru o vedení rokovania medzi poslancami a primátorom bol vyzvaný, aby sa k tejto veci vyjadril
- uviedol, že treba poslancom udeliť slovo

p. Gurka

- požiadal o slovo
- označil mocenské aktivity p. primátora s pozície predsedajúceho za úplne „úžasné“
- podotkol, že zodpovednosť za to či kúpalisko bude alebo nebude otvorené, bude niest' ich príspevková organizácia, ktorá ho minulý rok chcela prevádzkovať a to, že ho prevádzkovala so stratou, tak bolo potrebné asi vyvodiť nejakú zodpovednosť
- v druhom kroku ak bude niest' zodpovednosť za prevádzku bufetu na kúpalisku vedenie mesta Kežmarok, ktoré svojou personálnou politikou v MsKS asi obmedzuje ich činnosti, ktoré doteraz vedela táto organizácia vykonávať hladko
- požiadal, nech sa p. primátor nez bavuje zodpovednosti za chod mesta vyhláseniami, že poslanci budú zodpovední, pretože on je zodpovedný za chod mesta
- zároveň ho požiadal, aby zabezpečil prevádzku bufetu na kúpalisku tak, ako to bolo po minulé roky

p. primátor

- podotkol, že tu bol prítomný p. riaditeľ VPS, ktorý sa jasne vyjadril, prečo prevádzku kúpaliska vykonávať nemôže
- na základe toho on požiadal ako riaditeľ, ktorý bufet minulého roku riadil o to, aby bola vypísaná obchodná verejná súťaž, aby tam bol iný prevádzkovateľ, keďže je v strate
- je to aj na zázname, kde riaditeľ VPS povedal, že on to kúpalisko riadiť nemôže a ani nechce, pretože mu vykazuje stratu
- je to návrh, ktorý predložil riaditeľ organizácie
- ak tvrdíte, že riaditeľ organizácie to má vykonávať tak či tak a zodpovednosť hádzať na mňa, že ja som zodpovedný za to, že on to nejde vykonávať, keď on sám tvrdí, že je to v rozpore so zákonom, tak je to čisto iluzionistická predpoveď, ako by to malo fungovať
- MsKS malo činnosť, ktorá sa týkala bufetu, no táto činnosť bola kompletne presunutá na VPS, o čom p. Gurka má vedomosť
- MsKS nevykonáva túto činnosť v súčasnosti, a teda nevie z akých dôvodov by to malo vykonávať počas leta
- celú činnosť má robiť VPS, ktorá ak odmietne túto činnosť, rozhodnutím neuskutočniť obchodnú verejnú súťaž, tak uvedené zariadenie nebude otvorené
- je úplne zbytočné, že o tom p. Gurka zavádza alebo hovorí o tom svoju predstavu
- momentálne túto činnosť vykonáva VPS a jej riaditeľ to vysvetlil v dvoch paragrafoch, prečo to ďalej robiť nemôže

p. Kovalský

- bol by rád, ak by sa to nespájalo s nejakou skupinou ľudí
- niekoľko rokov hovorili, o tom či má bufet byť v súkromných rukách alebo ho má riadiť mesto
- vždy ho nechali v rukách mesta, pretože tam majú aj symbolické vstupné pre obyvateľov mesta a symbolické ceny
- ak niekoľko rokov takto hlasoval a bol za dané stanovisko, tak aj teraz mu to prišlo ako smiešna suma
- chce, aby niektoré veci mali jasné a aby nespájali bod s konšpiráciami

p. Maitner

- vyprosil si, aby p. primátor zo svojej pozície problém, ktorý môže z neschválenia bodu vzniknúť, hádzal na plecía poslancov, že to neodhlasovali
- majú máj, a preto sa chce opýtať, kde bol p. riaditeľ resp. p. primátor, že tento materiál nebol predložený v januári, februári, marci a zaželel dobré ráno p. primátorovi aj p. riaditeľovi
- požiadal, aby nehádzal problém, ktorí spôsobili na poslancov

p. Gurka

- pokiaľ si dobre pamätá znenie zákona o príspevkových organizáciách, tak až 2 roky po sebe, keď príspevková organizácia vykazuje stratu, je povinná s tým niečo urobiť
- príspevková organizácia prevádzkovala kúpalisko len minulého roku a vykázala stratu 3 000,-, môžu sa s ňou nejako vysporiadať, môžu vstúpiť do cenotvorby, nastaviť to tak, aby to bolo vyvážené a aby servis príjemného bufetu s príjemnými cenami ostal zachovaný
- podotkol, že p. primátor zavádza

- čo sa týka funkcií príspevkových organizácií, tie majú plniť úlohy od mesta a nemajú si vyberať, čo chcú robiť a čo nechcú, lebo sa im to nepáči
- ak to personálne VPS nezvláda, tak sa musíte na to, ako štatutár mesta pozrieť, skúsiť im pomôcť alebo inak zabezpečiť to, aby chod týchto VPS a činností pokračoval

p. primátor

- najväčší problém je bufet na kúpalisku a je rád, že sa daná téma otvorila; veľmi dobre sa pripravili a chcú to hodiť na mesto
- zavolať naspäť p. riaditeľa VPS, pretože daná žiadosť prišla od neho
- príde, zdôvodní im to, pretože ho tlačia do veci, ktorú on sám navrhol mestu, aby sa riešila takto
- je pekné, že navrhujú, čo má robiť riaditeľ organizácie, ale zodpovednosť za to má on, a aj si ju za to ponesie
- podotkol, že tu padlo veľa obvinení na mesto, ako to mesto chce
- zodpovedná je organizácia, ktorá dala takýto návrh a on ho predložil na rokovanie msz
- keď sa p. riaditeľ vráti dá mu slovo, aby to znova zopakoval, pretože to asi na začiatku zle povedal a asi tomu zle rozumeli
- mrzí ho, že daná téma mohla byť otvorená a oddiskutovaná v danom bode a p. riaditeľ im mohol veci argumentovať a mohla prebehnúť konštruktívna

p. Maitner

- vzdal sa faktickej poznámky nakoľko by bol rád, ak by prešli k ďalším bodom

p. viceprimátor

- je zhrozený zo stiahnutia daných bodov, nakoľko aj na finančnej komisii sa povedali veci, ktoré mali byť dnes zodpovedané na MsZ, čo si vzal za úlohu, obvolal vedúcich oddelení, aby tie informácie mal, a dnes prídu s návrhom na stiahnutie bodov programu a nerokovať o tom
- je veľmi sklamaný z toho čo sa deje, nakoľko aj s p. Polákom a p. Gurkom hovorili o tom, že sa niektoré veci preberú na Msz
- uviedol ale, že je to ich rozhodnutie, ak má takto ďalej pokračovať MsZ, tak je veľmi znechutený

p. Polák

- podotkol, že p. Matia nehovorí celkom pravdu, nakoľko jedna z alternatív na komisii bola aj taká, že sa o tom aj rokovať nebude
- určite padlo slovné spojenie, že sa to neodporúča a že je na zvážení či vôbec o tom tým pádom rokovať
- navrhol, aby prešli k bodu č. 3

p. primátor

- požiadal poslancov, aj p. Poláka, aby neriadili MsZ, nakoľko to nie je v ich kompetencii

p. Levická

- za bod č. 4 nebola ani ona, pretože aj na komisii schvaľovala túto verejnú súťaž hlavne kvôli tomu, že budú kúpalisko navštevovať občania mesta

- za stiahnutie bodov č. 5 a č. 6 bola, a tam by bola rada, ak by sa ako poslanci s vedením mesta možno stretli a rozdiskutovali si to ešte pred MsZ
- jedná sa o 51 093 m² pozemkov a majú sa predávať len za 16,- €, to sa jej zdá málo a nevie, čo bude nasledovať ďalej potom, ako sa to predá
- tam by uvítala stretnutie s vedením mesta pred konkrétnym zasadnutím MsZ
- požiadala, aby si našli k sebe cestu a veci, o ktorých nie sú informovaní, aby ich dostávali ešte možno pred MsZ a možno aj mimo kamier

p. primátor

- poďakoval p. Levickej za jej kultivovaný prístup
 - presne z týchto dôvodov navrhol, aby dané body ostali
 - má informáciu o tom, že to čo bolo prednesené aj na komisii, nie všetky informácie boli korektné
 - chceli to dať aj preto teraz a mrzí ho, že niektorí poslanci o tom nechceli rokovať
 - je rád, že sa p. riaditeľ VPS vrátil, pretože poslanci p. Gurka, Polák a p. Maitner sa doňho obuli, prečo nerobia bufet a prečo MsKS príp. VPS, nechce daný bufet robiť
 - tvrdia, že je to ich povinnosť a on má prijať zodpovednosť voči nemu ak to nebude vykonávať, pretože ich názor je, že to má robiť on a organizácia, ktorá tam je, a urobiť všetko preto, aby tam bufet fungoval
 - po diskusii a argumentoch im povedal, že danú žiadosť dostal od VPS, konkrétne od neho, a požiadala ho, aby im vysvetlil prečo to spravil
 - požiadala poslancov o dovoľenie, aby sa p. riaditeľ VPS mohol možno jednou vetou k tejto veci vyjadriť
 - opýtal sa či je súhlas, aby p. riaditeľ vystúpil
 - väčšina prítomných poslancov odsúhlasila vystúpenie p. riaditeľa
- p. primátor sa opýtal p. Poláka či sa bojí diskusie?

p. Polák

- uviedol, že poslanci si niečo odhlasovali

p. primátor

- opýtal sa či p. Polák má strach počuť pravdu?
- či nechce dať slovo p. riaditeľovi?

p. Polák

- zdôraznil, že bod bol vyňatý z rokovania a preto nerozumie, prečo p. primátor k tomu rozpráva

p. primátor

- povedal, že on vie, že sú dohodnutí napádať, že je to ich štýl politiky
- opýtal sa ešte raz či nechajú p. riaditeľa VPS vystúpiť

p. Polák

- opýtal sa, čo robil p. primátor doteraz v NR SR?
- obštrukcie pri Ficovi, to už nie sú obštrukcie?

p. Maitner

- požiadal o vyjadrenie sa k celej situácii p. hlavného kontrolóra

p. primátor

- opýtal sa p. Maitnera či sa rozhodol riadiť danú schôdzu
- znova ho upozornil, že neriadi danú schôdzu a doteraz takúto kompetenciu nedostal
- opýtal sa na základe čoho udeľuje slovo hocikomu

p. Maitner

- podotkol, že neudeľuje slovo, ale chce, aby sa p. primátor držal rokovacieho poriadku a zákona

p. primátor

- podotkol, že p. Maitner je na zázname a klame, pretože požiadal p. kontrolóra, aby sa vyjadril; na čo nemal právo a požiadal ho, aby on rešpektoval rokovací poriadok aj jeho ako osobu, ktorá riadi schôdzu
- opýtal sa, či p. riaditeľ vie poslancom povedať pár vetami, prečo požiadal mesto, aby bol daný bod zaradený do rokovania

p. Polák

- poznamenal, že nebol vyjadrený všeobecný súhlas na udelenie slova

p. primátor

- keďže p. Polák vyjadril k tomu námietku, tak dá o tom hlasovať

Hlasovanie za udelenie slova p. riaditeľovi VPS:

za: Matia, Juhász, Gurka, Wagner, Maitner, Levická, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Perignáth, Kovalský, Zrelák, Jankura

proti: Polák

zdržala sa: Majorová Garstková

p. Gaži, riaditeľ VPS

- otázka nie je či VPS alebo on chce bufet prevádzkovať, pretože bufet je súčasť kúpaliska ako takého
- kúpalisko slúži verejnoprospešnej činnosti, na ktorú je príspevok zriaďovateľa
- na bufet je schválená zriaďovateľom podnikateľská činnosť
- pokiaľ príspevková organizácia chce riešiť podnikateľskú činnosť, tak ju v zmysle zákona č. 523/2004 môže riešiť len so súhlasom zriaďovateľa a na činnosti, ktoré súvisia s jej činnosťou
- litera zákona hovorí jednoznačne, že podnikateľská činnosť, náklady a výnosy, musia byť vyrovnané, resp. náklady sú hrazené z podnikateľskej činnosti

- znova zacitoval zákon, ak podnikateľská činnosť vykazuje ku septembru bežného roku stratu, štatutár je povinný prijať také opatrenia, aby strata bola do konca roka eliminovaná
- pokiaľ aj ku koncu bežného roka je z tejto podnikateľskej činnosti strata, je štatutár povinný prijať také opatrenia, aby v ďalšom rozpočtovom roku sa táto podnikateľská činnosť nevykonávala
- z jeho pohľadu v zmysle zákona nemá inú možnosť, ako danú činnosť nevykonávať, a to z dôvodu, že v minulom roku bufet vykázal stratu 3 900,- €
- od vzniku kúpaliska bufet patrila pod MsKS, ktorá vykonávala činnosť s ním spojenú
- v roku 2021, keď MsKS ukončila svoju činnosť, daná činnosť bola schválená VPS Kežmarok
- tá prijala všetky opatrenia na to, aby tržby z bufetu pokryli náklady; tržby v roku 2021 z bufetu predstavovali 27 000,- € aj niečo
- následne uviedol historické tržby bufetu v rokoch 2017, 2018, 2019 a 2020, keď bol bufet pod MsKS
- tržby v roku 2021 boli vyššie ako za predchádzajúce roky
- nedá sa povedať, že to nechcú riešiť, no náklady na činnosť bufetu neboli kryté tržbami z danej činnosti
- pri dodržaní litery zákona nie je iná možnosť ako prijať opatrenia na zrušenie danej činnosti
- z tohto dôvodu VPS požiadal zriaďovateľa a vlastníka majetku, aby tento bufet bol daný formou obchodnej verejnej súťaže do súťaže a bol ponúknutý iným subjektom, ktorí chcú v tomto podnikat'
- ak si myslia, že to VPS nechce robiť nie je to tak, VPS to nemôže robiť, pretože to zákon neumožňuje

p. primátor

- mrzí ho, že bola daný bod stiahnutý na návrh p. Poláka, pretože sa dala táto diskusia takto odborne a argumentačne viesť a možno niektorí z poslancov by zmenili názor
- keďže o tom odmietli diskutovať, teraz prebieha diskusia a dokonca sa hlásia aj tí, ktorí navrhovali, aby sa to stiahlo do diskusie
- je škoda, že o tom neboli ochotní rokovať verejne

p. Gurka

- položil otázku p. riaditeľovi VPS či to nie je v zákone tak, že príspevková organizácia musí vykazovať stratu 2 roky po sebe
- má takúto vedomosť no priznáva, že sa môže aj mýliť
- tzn., že majú tohto roku „opravný pokus“ kedy sa to dá nakalkulovať, napočítať, rozrátať náklady a vstúpiť do cenotvorby tak, aby aj naďalej, aj v rámci inflačnej situácii, bola situácia v bufete vyvážená
- opýtal sa či by to bol problém hovoriť o takejto veci

p. Maitner

- otvoril si zákon o rozpočtových pravidlách a paragraf, ktorý citoval p. riaditeľ VPS, znie trochu inak
- následne tento paragraf prečítal

- podotkol, že opatrenia a návrh, že to má byť zrušené, mal prísť v minulom roku, aby v ďalšom rozpočtovom roku sa táto podnikateľská činnosť nevykonávala
- opýtal sa ešte raz január, február, marec, apríl kde bol p. riaditeľ

p. Gaži, riaditeľ VPS

- VPS podala žiadosť o danie priestoru do nájmu vo februári tohto roku
- hneď po ukončení účtovného roku vo februári, kedy sa závierka robí, lebo vieme, že účtovný rok sa končí nie ku koncu kalendárneho roka k 31. 12., ale až vo februári, kedy išla žiadosť na mesto o riešenie danej situácie
- podotkol, že p. poslanec si mylí paragrafmi, nakoľko § 28 hovorí o podnikateľskej činnosti a činnosti ako takej, čo sa týka pomeru nákladov a tržieb do výšky 50%
- v minulosti príspevková organizácia bola povinná každý druhý rok dodržať pomer tržieb a nákladov do výšky 50%
- pred 4-5 rokmi sa daný paragraf menil, čo sa týka hospodárenia organizácie a vsunulo sa tam slovíčko „spravidla“ čo sa ale týka hospodárenia príspevkovej organizácie, kde pomer bol 50%
- je to iný paragraf a týka sa to inej situácie, čo sa týka hospodárenia
- v teda jednej išlo o podnikateľskú činnosť a v druhej o hospodárenie organizácie

p. primátor

- poznamenal, že nerozumie preto dali daný bod najprv stiahnuť a teraz vo veľkom diskutujú

p. Gurka

- fakticky nechce ísť do polemiky o zákone a pozval p. riaditeľa VPS na kávu, aby našli riešenie, aby sa to podarilo

p. Polák

- páčila sa mu jedna vec a myslí si, že je to kľúčové kvôli čomu sa o tom rozpráva práve teraz a nie v inom čase
- p. Gaži povedal, že žiadosť o riešenie danej situácie posielal na mestský úrad vo februári
- je máj, bufet chcú spúšťať v júni, a preto sa opýtal, ako to chcú stihnúť
- na margo p. primátora podotkol, že si vyrobili problém, keď to majú na stole od februára a teraz to hádže na poslancov
- vytvorili si problém, tak nech si ho aj vyriešia

p. primátor

- podotkol, že dnes dal p. Polák návrh na stiahnutie obchodnej verejnej súťaže, a ak by tento bod nebol stiahnutý z rokovania, nebol by problém, aby daný bufet od 15. 06. 2022 fungoval
- tým, že p. Polák dal návrh na stiahnutie, tak sa o tom nerokuje
- môžu o tom skúsiť rokovať na najbližšom MsZ, no celé to spôsobí to, že buď to VPS spraví, čo im však jasne p. riaditeľ vysvetlil, že to robiť nemôže
- keďže p. Polák dal návrh, že sa o tom rokovať nebude, tak tam daný bufet nebude, začo mu podľakoval aj za návštevníkov kúpaliska
- podotkol, že je to nezmyselné stiahnutie bodu, aby sa tu riešila nejaká politická vendeta alebo niečo voči jeho osobe
- pokojne o tom mohli rokovať ako o bode, a nevie prečo o tom p. Polák nechcel rokovať a prečo nedal slovo nikomu

p. Polák

- vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž a považovať to za jediné riešenie, opýtal sa s pohľadom upriameným na p. primátora, kde berie istotu, že sa do nej niekto prihlási
- spýtal sa opäť s pohľadom upriameným na p. primátora, či to pripravili pre niekoho?
- či to má s niekým prejednané tieto veci

p. primátor

- podotkol, že najprv p. Polák stiahne bod a teraz o ňom diskutuje
- opýtal sa prečo nechcel tieto argumenty v tomto bode programu hovoriť
- dal by mu slovo, vypočul by ho a počúvali by ho všetci

p. Polák

- podotkol, že nedávno prebehla obchodná verejná súťaž na prenájom reštaurácie na zimnom štadióne, kde sa nikto neprihlásil, kde berú istotu, že by sa teraz niekto prihlásil a ten problém by tu bol o mesiac

p. primátor

- takže navrhujú radšej o tom vôbec nerokovať a ani neurobiť súťaž

p. Maitner

- ak by aj obchodná verejná súťaž prebehla dňa 31. 05. 2022 by sa podpisovala zmluva s víťazným uchádzačom, ktorého čaká hygiena, registračná pokladňa atď.
- opýtal sa za koľko týždňov sa dá tento proces stihnúť, kedy by mohol byť bufet otvorený
- tento problém sa mal riešiť na začiatku roka
- a nie je to ich problém, hoci sa to tu takto prezentuje, ale je to problém jeho a p. primátora

p. primátor

- ak sa ani neskúsi, tak už sa rieši, čo bude, keď bude
- nevie čo by bolo, nevie na to odpovedať, no pokúsil sa to riešiť
- robím veci tak, aby sa dali stihnúť, no vy ste ich stopli a tak sa veci nestihnú, to je fakt

p. Majorová Garstková

- bola by rada ak by ukončili tento bod programu, ktorý nebol ani zaradený do programu
- podotkla, že p. primátor permanentne otvára daný bod
- požiadala o ukončenie rozpravy

Hlasovanie za ukončenie rozpravy:

za: Juhász, Gurka, Polák, Majorová Garstková, Maitner, Wagner, Baráthová, Perignáth, Kovalský, Zreľák, Jankura, Sabolová, Matia

Rozprava bola ukončená.

3. Prerokovanie sťažnosti PaedDr. Ivety Slovíkovej voči postupu mesta Kežmarok ako zriaďovateľa ZŠ Dr. D. Fischera pri riešení sťažnosti voči PaedDr. Slovíkovej

p. primátor

- informoval, že predkladateľmi tohto bodu sú traja poslanci, p. Gurka, p. Polák a p. Maitner a požiadal ich o objasnenie tohto materiálu

p. Gurka

- chcel uviesť na pravú mieru, že predkladateľmi materiálu sú poslanci MsZ, ktorí o tomto bode chcú rokovať v počte 10, ktorí sa vyjadrili podpisom a ďalší 3 sa ústne vyjadrili, že chcú tiež rokovať o danom bode
- čo sa týka predloženia materiálu snažili sa dôkladne zapracovať do dôvodovej správy neľahkú situáciu, kedy poslanci dostali nejaký podnet a hlavný kontrolór mesta nemôže túto kontrolnú činnosť zo zákona o sťažnostiach vykonávať
- keďže nemajú informácie z oboch strán, len z e-mailu od p. Slovíkovej, potrebujú sa dostať do obrazu, lebo nedá sa z toho len tak jednostranne vyvodiť nejaký záver
- keďže kontrolný orgán MsZ sa zúčastnil priamo činnosti, voči ktorej je sťažnosť zameraná, došli k záveru ako navrhovateľa materiálu, že najlepším riešením na zaujatie stanoviska bude zriadiť nezávislú komisiu
- majú v pláne, aby komisia bola zložená výlučne z poslancov MsZ aj kvôli citlivosti témy, aj GDPR
- v prípade, že komisia bude zriadená chcel by, aby aj zapisovateľ bol z radov poslancov, aby to dokázali dôkladne „prelúskat“ a aby našli pravdu medzi tvrdením p. riaditeľky a postupom mesta
- pevne verí, že to bude v poriadku, pretože tento problém si neželá asi nikto, no bohužiaľ ho majú na stole a potrebujú sa s ním vysporiadať
- za seba by chcel predložiť návrh, aby sa predsedníčkou komisie stala p. Levická a členmi komisie tí, ktorí nie sú vo vedení mesta, ale sú v rade školy ZŠ Dr. Fischera p. Kovalský a p. Majorová Garstková
- záujem pracovať v komisii by mal aj p. Juhász

p. Polák

- plne si uvedomuje, že je podpísaný, ako predkladateľ
- myslí si, že p. Gurka povedal všetko, čo je potrebné k danému bodu povedať
- navrhol do komisie seba aj p. Maitnera

p. Maitner

- chcel by byť účastný danej komisie a navrhol za člena p. Poláka

p. Jankura

- požiadal, aby za predsedníčku komisie bola navrhnutá p. Levická a chcel by byť taktiež členom komisie
- požiadal všetkých kolegov, aby zachovali určitú kultúru na MsZ, nakoľko počas niektorých chvíľ sa to dnes trochu zvrhlo

p. Majorová Garstková

- upozornila p. Jankuru, aby sa pozeral správnym smerom

p. Gurka

- podotkol, že bude rád pokojne diskutovať, ale ak sú tu pokusy z predsedníckeho postu upierať práva MsZ, aby rokovalo, tak proti kriku pomáha len krik, nič iné

p. primátor

- podotkol, že to bolo nemiestne, nakoľko p. Gurka hlasoval za stiahnutie bodov
- podotkol, že z predsedníckeho postu ich požiadal, aby dané body boli zachované, aby o nich diskutovali
- nevie teda, kto komu chcel zabrániť diskutovať

p. Polák

- v súvislosti s návrhom p. Jankuru, že má záujem byť členom komisie a uviedol, že komisia je otvorená všetkým poslancom, ktorí majú v komisii záujem pracovať a neboli navrhnutí, aby sa kľudne prihlásili

p. Levická

- poďakovala za prejavenu dôveru, pretože sú rôzne indície a nálady a ju osobne možno aj boli odvolanie riaditeľky, a to čo sa udialo v meste
- aj preto, že sa na nich obrátil právny zástupca bývalej p. riaditeľky si myslí, že sú povinní to riešiť a dať veci na správnu mieru; nedržia stranu ani jednému, lebo nemajú všetky informácie
- požiadala mesto, ak má materiály alebo vedomosti k danej veci, aby im boli dané originály aj kópie, pričom originály mestu vrátia, aby tam bola súčinnosť, nech je to naozaj korektné
- právny zástupca bývalej p. riaditeľky sa obrátil na nich ako na poslancov a keďže s ním budú komunikovať, tak chce, aby tie karty boli otvorené a aby bolo všetko jasné
- keď sa komisia zíde, dajú o tom na vedomie každému jednému poslancovi

p. Maita

- opýtal sa p. Levickej, čo bude predmetom komisie, čo bude jej výsledkom a aký je jej účel, nakoľko sa v tom trochu stráca
- opýtal sa na vypočutie osôb dotknutých danou sťažnosťou či ich budú predvolávať a nanovo vypočúvať
- dôkladne si prečítal aj sťažnosť p. riaditeľky, ktorá bola poslaná všetkým poslancom
- dobre vedia, že komunikoval aj s bývalou riaditeľkou
- v danej sťažnosti je dosť závažná veta, že je ohrozený chod školy, načo bol okamžite za p. riaditeľkou školy, to ešte nebol viceprimátorom, a pýtal sa na niektoré fakty, či je naozaj ohrozená škola
- opýtal sa či niekto z ostatných poslancov po obdržaní daného materiálu sa bol informovať, či tá škola nie je naozaj ohrozená alebo sa idú zamerať len na jednu vec, a to sťažnosť
- daná komisia bude rozhodovať o tom či mesto postupovalo správne o tom, že došlo k odvolaniu?
- opýtal sa či vôbec má komisia kompetenciu prešetrovať nejaký postu, keď už došlo k odvolaniu

- podotkol, že ak je niekto dotknutý tak majú predsa súdy, prokuratúru a nerozumie prečo sa nejedná tam
- na poslednom zasadnutí ich bývalá p. riaditeľka informovala, že bola podaná žaloba na súd

p. Polák

- na margo p.viceprimátora podotkol, že vzhľadom k citlivosti danej problematiky by nerád zachádzal do detailov o činnosti komisii
- všetci poslanci vrátane vedenia mesta budú o činnosti informovaní v dostatočnej miere a časovom predstihu
- čo sa týka zistených výsledkov, je zrejmé, čo má byť výsledkom
- výsledkom komisie bude či je alebo nie je sťažnosť opodstatnená, či je alebo nie je v kompetencii komisie to riešiť, a ak nie, tak v koho kompetencie to je

p. Levická

- podotkla, že nebudú tribunálom a ani nemajú snahu nikoho súdiť, no boli ako poslanci v danej veci oslovení
- myslí si, že ako poslanci a ľudia, ak by sa na nich obrátil občan s akýmkoľvek problémom, je ich povinnosťou sa problému venovať
- predkladatelia majú právo zodpovedať aj komunikovať
- určite chcú komunikovať a vypočuť si obidve strany, lebo je to jednostranné
- z jej pohľadu nevie posúdiť či toto odvolanie muselo byť v takej miere
- možno nezistia nič a povedia bývalej p. riaditeľke, že si za to môže sama
- ide im len o pravdu a nielen o princíp

p. Gurka

- v návrhu je jasné zadefinované aký bude výsledok tzn. spracovať správu a podrobné zápisnice z prešetrenia postupu mesta a poskytnúť ich MsZ
- k otázke či budú všetkých zúčastnených vypočúvať podotkol, že neriešia tému predpokladaného pochybenia p. Slovíkovej, ale sťažnosť na predpokladané pochybenie mesta
 - dotknutými osobami v tomto prípade predpokladá, že je samotná sťažovateľka
- ľudia, ktorí sa venovali riešeniu tejto sťažnosti im ukážu, ako to robili, prečo a čo ich k tomu viedlo
- nejdú sa vyjadrovať k tomu, či p. Slovíková pochybila či nepochybila alebo, čo urobila na ZŠ Dr. Fischera, pretože takúto tému nemajú, neboli k nej prizvaní a riešilo ju mesto
- teraz je na stole téma, ktorá hovorí, že mesto ju neriešilo dobre, a preto je to podľa neho jediný logický postup ako sa môžu ako orgán verejnej moci zachovať

p. Maitner

- čo považuje za potrebné dodať je, že MsZ má svoj kontrolný orgán hlavného kontrolóra, ktorý by to za štandardnej situácie túto ich otázku zodpovedal
- bohužiaľ sa kontrolór na prešetrení tejto sťažnosti zúčastniť zo zákonných dôvodov nemôže, a preto museli hľadať nejaké riešenie, pričom sa zhodli na takomto postupe
- myslí si, že je to v súlade so zákonom, pretože zákon o obecnom zriadení dáva MsZ kompetenciu zriaďovať svoje kontrolné orgány a práve takýto orgán zriaďujú a uvidia aký z toho bude výstup

- možno by sa takýmto problémom mohli do budúcnosti vyhnúť, ak by boli akceptované kompetencie poslancov MsZ v tom zmysle, že poslanec MsZ je oprávnený zúčastňovať sa vybavovania sťažností
- ak majú toto svoje oprávnenie využívať musia byť informovaní, že nejaká sťažnosť prišla a ide sa vybavovať a aby pri tom mohli byť prítomní
- požiadal vedenie mesta, aby do budúcnosti akceptovalo tieto ich kompetencie a dalo im k dispozícii všetky potrebné informácie, aby svoj mandát mohli vykonávať tak, ako vyžaduje zákon

p. viceprimátor

- podotkol, že si zapísal niektoré fakty a opýtal sa poslancov či si naozaj prečítali danú sťažnosť
- či si prečítali, že tam bolo vážne ohrozenie chodu školy
- opýtal sa poslancov, kto z nich bol za poverenou riaditeľkou školy a riešil danú vec, ktorá bola v sťažnosti podľa neho naozaj podstatná
- trebalo sa ísť opýtať, či je škola funkčná, či nehrozí jej zatvorenie a potom by to bolo v poriadku
- preňho osobne to bola závažná vec
- na to čo bude výsledkom sa pýtal preto, pretože na stretnutí, ktoré mali, to nebolo presne definované
- navrhol, aby v komisii pracovali jednoznačne tí, ktorí predložili materiál
- opýtal sa p. Levickej či bola na danej škole informovať sa, či komunikovala s bývalou a terajšou riaditeľkou
- podotkol, že sami dobre vedia, že práve on poslancom podával informácie, bol za jednou aj druhou stranou
- podotkol, že aj členovia školy rady p. Majorová Garstková a p. Kovalský boli s ním na mestskom úrade, kde sa dozvedeli niektoré veci, a aj na stretnutí navrhol, aby všetci poslanci prišli na mestský úrad oboznámiť sa so spisom, ktorý im bolo mesto ochotné sprístupniť, to ešte nebol viceprimátorom
- ani jeden poslanec tento návrh však neakceptoval, aby prišli na mesto a prečítali si spis
- osobne ho prekvapil aj návrh na predsedníctvo komisie, nakoľko si myslel, že predsedom bude niekto iný, kto túto akciu spustil

p. Maitner

- ozrejmilo, že daný bod nie je o tom, aby sa riešil postup školy, p. riaditeľka, procesy a budúcnosť školy
- to o čom teraz rokujú je o tom, aby sa prešetrila sťažnosť na vybavenie sťažnosti
- chcú skontrolovať postup mesta, lebo nemajú informácie či bol postup mesta správny a chcú si urobiť komplexný obraz
- neriešia tu p. riaditeľku, ZŠ a jej budúcnosť
- riešia tu kontrolu vybavenia sťažnosti

p. Polák

- keď sa tu spomínal tribunál mal pocit, že to čo pred chvíľou predviedol p. Matia voči p. Levickej bol tribunál
- nejde tu o to, ako funguje škola a čo sa tam stalo, ide o to, aby sa vedela komisia vyjadriť k sťažnosti p. Slovíkovej, či mesto pri postupovaní správne alebo nie

- myslí si, že je aj v záujme mesta, aby komisia dospela k záveru, že mesto nepochybilo
- taktiež si myslí, že v prípade predpokladaného súdneho sporu to bude tiež celkom dobrý argument

p. Levická

- podotkla, že má dosť rokov aj rozvahy na to, aby viedla komisiu a aby v rámci komisie postupovali správne a ľudsky, nie je ani zbrklá, ani pomstychtivá
- nejde im o to, aby ublížili mestu, ale nejde im ani o to, že ak sa niekto cíti dotknutý, aby si ho nevypočuli
- neboli za bývalou ani terajšou poverenou p. riaditeľkou, lebo boli v tom, že sa zriadi komisia
- čo sa týka tejto vety, ktorá je v tomto podaní, ktoré si všetci prečítali, podotkla, že žijú v tomto mesta a nevie povedať, že šumy, ktoré sa jej dostali do uší, sú pravdivé
- tak, ako povedal aj p. Polák, ak zistia, že mesto postupovalo v súlade so zákonom, netreba sa ničoho báť
- dobre vedia aj o tom, že bývalá p. riaditeľka sa môže svojich práv domáhať na súde
- ak zistia, že mesto postupovalo správne je to všetko OK a pomôže to aj mestu, keď to skončí na súde
- nevie, aký bude výsledok súdneho sporu, a asi to nevie nikto

p. Zrelák

- podotkol, že výstupom komisie predbiehajú výsledok
- komisia má v prvom rade zasadiť, určiť si kompetencie, čo bude prešetrovať a ako, nakoľko majú na stole sťažnosť, čo je jej hlavný predmet a otázka ďalej znie, ako sa to bude vyvíjať
- dostali to ako poslanci MsZ a v danom prípade môžu zriaďovať dočasné kontrolné orgány a určovať im náplň práce
- náplňou komisie bude prešetrenie sťažnosti, ktorú ako poslanci MsZ obdržali
- nemyslí si, že je potrebné rozvádzať tu ďalšie veci nakoľko to možno bude alebo aj nebude prešetrením danej sťažnosti
- s čistým svedomím môže povedať, že sa nepýtal na dané veci ani bývalej riaditeľky, ani súčasného vedenia
- je však za to, aby takáto komisia bola a dala z toho nejaký výstup

p. primátor

- vyzerá to tak, že táto téma je témou, lebo poslanci by určite nedali návrh venovať sa tomu potom samostatne na MsZ
- rozumie tomu, že mesto Kežmarok nie je veľkomesto a každý s každým sa pozná, pričom všetky osoby, o ktorých tu dnes hovoria poznajú všetci, poznáme nielen p. riaditeľku, ale aj učiteľov, vychovávateľov, kuchárky či upratovačky
- vie, že daná téma nie je ľahká a trápi aj poslancov, ktorí by radi vedeli, kde daná pravda je
- vo verejnosti rezonuje veľa vecí, no musí povedať, že väčšinou sú to reči, ktoré vždy z niečoho pramenia, kto ich podáva, cez koľkých ľudí to prešlo atď.

p. Gurka

- skočil do reči p. primátorovi a povedal, že p. primátor je mimo témy a požiadal ho, aby ukončil svoj prejav, nakoľko to vyrieši komisia
- takisto ho požiadal, aby nemanipuloval zasadnutie MsZ, nakoľko nie je predkladateľ, ani poslanec, ani si nevyžiadal slovo
- opätovne zopakoval, že je p. primátor mimo tému

p. primátor

- opýtal sa p. Gurku čoho sa bojí, aby povedal tých pár viet?

p. Gurka

- uviedol, že skôr si myslí, že p. primátor má strach
- podotkol, že vidí kam tým p. primátor smeruje a s týmto to nemá vôbec nič spoločné
- takisto zopakoval, že všetky dotknuté strany si vypočuje komisia

p. primátor

- opýtal sa p. Gurku či ho chce umlčať, aby nerozprával a nevyjadril svoj postoj

p. Gurka

- podotkol, nech sa opýta MsZ či to chce počuť
- podotkol tiež, že p. primátor nie je predkladateľom materiálu ani poslancom a požiadal ho, aby bol tak láskavý a požiadal MsZ o udelenie slova
- navrhol mu, že ak chce dávať verejné vyhlásenia, nech zvolá tlačovú konferenciu a nech nezneužíva zasadnutie orgánu verejnej moci, ktorý mu je minimálne rovnocenný a má rešpektovať ich pravidlá
- nikto mu nedal mandát o tomto rozprávať, a požiadal ho, nech sa opýta poslancov, či chcú toto počuť

p. primátor

- na margo p. Gurku poznamenal, že nechce dať priestor nikomu inému len svojej pravde

p. Gurka

- zvýšeným hlasom zdôraznil, že primátor si uzurpuje tento priestor a nemá na to právo
- na margo vyjadrenia p. primátora požiadal o vyjadrenie hlavného kontrolóra mesta
- chce vyjadrenie p. kontrolóra
- zopakoval, že p. primátor nie je predkladateľ, ani poslanec, a ani nemá oprávnenie zo zákona rozprávať na túto tému a ani si ho nepýtal
- oni sú taký istý orgán moci ako primátor

p. primátor

- poďakoval za názor p. Gurkovi, no mrzí ho, že nie je ochotný vypočuť si aj vyjadrenie vedenia mesta k Vášmu predkladanému materiálu

p. Majorová Garstková

- podotkla, že tento bod je k programu a je o zriadení komisie na prešetrovanie postupu mesta
- je to jediné uznesenie, ktoré vychádza z tohto bodu programu a nevie, čo tu znovu rozoberajú a riešia
- podotkla, že chcú hlasovať o tomto návrhu

p. primátor

- podotkol, že nie sú ochotný vypočuť 5 minút primátora mesta, pretože im to nevyhovuje a nedovolia sa vyjadriť všetkým
- opýtal sa či chcú vytvoriť tribunál, súdiť ľudí, vypočúvať ich?

p. Majorová Garstková

- ozrejmila, že chcú len zriadiť komisiu na prešetrovanie postupu mesta, to je všetko

p. primátor

- podotkol, že nechcú vlastne riešiť problém, ale mesto
- taktiež podotkol, že ich vlastne nezaujíma, ako škola funguje, pretože tam ani raz nebol, ale zaujíma Vás prešetrovanie mesta

p. Maitner

- počas vystúpenia p. primátora vykrikoval otázku, či toto je k téme

p. primátor

- opýtal sa prečo predseda p. Gurka, ktorý to predkladá, nie je v komisii

p. Majorová Garstková

- uviedla, že už by sa k tejto veci mohol konečne vyjadriť p. kontrolór

p. Teraj

- požiadal, aby sa držali rokovacieho poriadku, pričom tu bol návrh na zriadenie komisie a ďalší postup je taký, že sa buď komisia odhlasuje alebo neodhlasuje

p. primátor

- uviedol, že je to trestný tribunál voči mestu, pretože si z toho chce urobiť politiku Gurka, Polák, Majorová a Maitner, to je celé
- všetci títo traja predkladatelia robia špinavú politiku v meste
- nechcú si vypočuť nikoho, len umlčať

p. Maitner

- s výkrikom, aby už niekto primátora umlčal

p. Gurka

- zopakoval, že primátor na to nemá právo a je mimo témy
- svoju pravdu predostrie primátor komisii, ktorá bude regulérne zvolená

p. primátor

- požiadal o názor vedúcu právneho oddelenia, nakoľko je to čistý nátlak voči mestu, primátorovi a škole
- ani ich nezaujímali tí ľudia, ktorí tam sú, zaujímal ich len jeden človek, to je celé
- nikto sa tých ľudí čo tam pracujú nepýtal na názor
- on stojí za ľuďmi, nie za ich kamarátmi
- opýtal sa p. právničky či sú v súlade s rokovacím poriadkom

p. Bednárová

- vyjadrila sa k tomu, že bolo doručené rovnako ako poslancom MsZ aj mestu Kežmarok podanie označené, ako sťažnosť
- upozornila na ustanovenie § 22 zákona č. 9/2010 o sťažnostiach, ktoré jednoznačne definuje, že sťažnosťou proti vybaveniu sťažnosti je výhradne len taká sťažnosť, v ktorej vyjadruje nesúhlas s vybavovaním svojej predchádzajúcej sťažnosti sťažovateľ, t. j. tá istá osoba, ktorá podala pôvodnú sťažnosť, čiže nie osoba, voči ktorej sťažnosť smerovala
- z tohto dôvodu nemožno pokladať podanie za sťažnosť v zmysle zákona č. 9/2010 o sťažnostiach v platnom znení
- v dôvodovej správe sa uvádza, že v mysle § 18 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení patrí kontrola vybavovania sťažností do kontrolnej činnosti kontrolóra obce
- túto kompetenciu nemôže prebrať na seba iný orgán a žiadnou právnou konštrukciou sa nemôže táto kompetencia preniesť na MsZ, resp. poslancov, resp. komisiu

p. Teraj

- bola podaná sťažnosť zamestnanca na niekoho, pričom ju vybavoval zriaďovateľ
- sťažnosť ako kontrolór nevybavoval, hoci sa podieľal na jej prešetrení
- nominovaný bol preto, aby sa dodržala zákonnosť postupu
- boli tam menovaní 3 právnici, vedúci školstva a p. prednostka
- ani jeden z nich, ani on sám nemá záujem niekomu škodiť, s p. riaditeľkou mal, aj teraz má dobré vzťahy, stretli sa
- úlohou danej komisie bolo vypočúť si sťažovateľa a pripraviť podklady pre vybavenie sťažnosti
- komisia nevybavovala sťažnosť, vypočula si sťažovateľku, a pripravila podklady pre kompetentnú osobu, ktorá vybavila sťažnosť
- výstupom vybavenia sťažnosti ani nebolo odvolanie p. riaditeľky, lebo výsledkom vybavenia sťažnosti bolo, že p. riaditeľka bola riešená personálne a finančne, čoho bol účastný
- čo sa týka ďalšieho postupu, že došlo k odvolaniu, o tom nemá žiadnu vedomosť, to nebolo predmetom činnosti komisie
- o vybavení sťažnosti nerozhodoval, vybavoval to zriaďovateľ
- čo sa týka kontroly vybavenia sťažnosti necíti sa byť zaujatý, môže len skontrolovať postup jej prijatia, či bola zapísaná a či bola vybavená v lehote, to je všetko čo môže kontrolovať
- on nemá právo vypočúvať osoby, ako sa vyjadrili, takto sa sťažnosti nevybavujú
- zhrnul, že sťažnosť bola podaná konkrétnym zamestnancom na konkrétneho človeka, bola prešetrená, posunutá na vybavenia a vybavená v zmysle zákona ešte minulý rok
- čo sa týka ďalších vedomostí nebol pri nich účastný, ani o nich nemá vedomosť
- zhrnul, že čo sa týka kontrolnej komisie nemá s tým problém, pokojne príde na komisiu a vysvetlí jej veci, len to čo povedala p. právnička treba vziať na vedomie, či sťažnosť podala oprávnená osoba a či MsZ má vôbec túto kompetenciu

p. primátor

- zdôraznil, že sa dožadovali v návrhu vypočúvania resp. predvolávaní ľudí
- každá jedna žiadosť, ktorá bola na mesto doručená, konkrétne ich bolo 5, mala požiadavku o anonymizáciu
- tieto žiadosti resp. sťažnosti budú predložené v rámci súdneho konania komukoľvek, pretože daní ľudia žiadali, aby boli ochránení, pretože nie je jednoduché podať sťažnosť voči riaditeľovi
- vy si dožadujete právo výpovede týchto ľudí si prečítať a volať si ich na výpovede, ale z akého dôvodu?
- podotkol, že sú tam veci, ktoré sú rozporné, a v žiadostiach boli požiadania o anonymizáciu, pričom všetky tieto žiadosti budú predložené na súdne prejednávanie, ktoré očakávajú, že bude podané a tešia sa na neho, aby sa pravda konečne ukázala

p. Levická

- požiadala, aby sa vrátili k meritu veci
- cieľom komisie nie je nikoho súdiť, ale nájsť pravdu, nie je ich cieľom ísť na školu a vypočúvať učiteľov
- ide im len o to, že občan resp. zamestnanec mesta sa na nich obrátil ako na poslancov, pričom to nie je jednoduché ani pre nich
- poznamenala, že podobná komisia bola zriadená aj v minulosti, keď sa občan sťažoval, nie za tejto éry
- bolo to už dávnejšie, pričom tiež sa zriadila komisia, ktorej bola účastníčkou a vyšli z nej veci v prospech mesta, ale mesto sa nebránilo zriadiť túto komisiu
- sťažnosť bola opodstatnená, pričom mesto sa nebránilo zriadiť takúto komisiu
- išlo o organizáciu mesta, kde došlo k pochybeniu, vrátili sa peniaze a organizácia sa ospravedlnila
- chce sa opýtať či tí, ktorí sedia teraz oproti nej, ak by sedeli na mieste poslancov, a ak by sa na nich obrátil človek, ktorý sa cíti dotknutý, ako by postupovali
- opýtala sa, prečo by mali ako poslanci chodiť po organizácii, keď ešte nemajú danú kompetenciu, ak by mohli narušiť práve týmto chod školy
- chcú to urobiť slušne a decentne
- navrhla ukončiť túto diskusiu a prejsť k hlasovaniu

p. Teraj

- podotkol, že asi bude treba potrebné uznesenie upraviť nakoľko je v ňou uvedené „z preskúmania predmetného spisu vypočúvaných osôb dotknutých sťažnosťou“

p. Gurka

- zdôraznil, že sa tým myslí na osoby dotknuté sťažnosťou p. Slovíkovej na postup mesta

p. viceprimátor

- čo sa týka vypočutia dotknutých osôb nemyslí si, že komisia by mala vypočúvať osoby, ktoré predložili sťažnosť vybavovali; t. j. kontrolóra mesta alebo zamestnancov mesta
- myslí si, že môžu skontrolovať len to, kedy bola sťažnosť prijatá a či ju riešila osoba, ktorá ju mohla riešiť
- je to všetko, čo môže komisia urobiť, a preto sa pýtal, čo má byť výsledkom toho celého

p. Gurka

- nerozumie prečo sa boja kontroly, keď sa tešia na súd

p. primátor

- požiadal, že ak tam raz majú vypočutie osôb, tak nech netvrdia, že to tam nemajú, a chcú uzatvoriť diskusiu, aby si to odhlasovali?

p. Maitner

- veď p. kontrolór teraz povedal, že sa s nami rád porozpráva ako to vybavoval, takže sa pýta kde je problém

p. Gurka

- spýtal sa, kto sa nerád porozpráva s komisiou o tom, keď je to tak všetko super

p. Maitner

- vykrikol, že bol daný procedurálny návrh na ukončenie rozpravy

p. primátor

- uviedol, že p. právnička sa prihlásila, lebo by chcela niečo povedať, požiadal poslancov, aby sa mohla vyjadriť

- zdôraznil, že ide o právny názor

- následne dal hlasovať o ukončení diskusie

Hlasovanie za ukončenie rozpravy:

za: Juhász, Gurka, Polák, Majorová Garstková, Wagner, Maitner Gantnerová, Baráthová, Perignáth, Kovalský

neprítomný: Jankura

nehlasovali: Zreľák, Levická, Sabolová, Matia

p. primátor

- diskusia je ukončená; informoval, že v prípade, ak uznesenie, resp. tento návrh nebude v súlade so zákonom, tak on tiež k tomu zaujme stanovisko

P. Perignáth prečítal znenie návrhu uznesenia.

p. viceprimátor

- prerušil p. Perignátha a upozornil, že počas rokovania MsZ boli podané 3 návrhy, pričom o každom treba dať hlasovať zvlášť

- zatiaľ boli ústne podané, ale on eviduje návrh p. Gurku, ktorý navrhol členov komisie, p. Poláka, ktorý navrhol členov komisie a p. Jankuru, ktorý tiež navrhol členov komisie, upozornil, že sú 3 návrhy

- neevidoval návrh p. Maitner, ale bolo viacero návrhov

p. Gurka

- to nie je voľba, len komisia an block

p. Maitner

- zaujal stanovisko ako predseda volebnej komisie, že v tomto bode nie je potrebné uskutočňovať voľbu, pretože členmi sú všetci tí, ktorí mali záujem a sú uvedení v uznesení

p. Teraj

- uviedol, nech p. poslanec prečíta všetkých členov komisie kto bude a dá sa o tom hlasovať

Mestské zastupiteľstvo

z r i a d' u j e

v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení komisiu na prešetrenie postupu Mesta Kežmarok ako zriaďovateľa ZŠ Dr. D. Fischera pri riešení sťažnosti voči PaedDr. Slovíkovej ako svoj dočasný výkonný a kontrolný orgán v zložení:

predseda komisie: Ing. Eleonóra Levická

členovia komisie: Ing. Ľuboslav Kovalský

Mgr. Jana Majorová Garstková

Jozef Juhász

Ing. Jaroslav Maitner

Ing. Matúš Polák

Mgr. Ondrej Jankura

u r č u j e

zriadenej komisii náplň práce pozostávajúcu z preskúmania predmetného spisu, vypočutia osôb dotknutých sťažnosťou PaedDr. Ivety Slovíkovej voči postupu Mesta Kežmarok ako zriaďovateľa ZŠ Dr. D. Fischera pri riešení sťažnosti voči PaedDr. Ivete Slovíkovej.

u k l a d á

zriadenej komisii spracovať správu a podrobné zápisnice z prešetrenia postupu mesta Kežmarok a tie poskytnúť bezodkladne Mestskému zastupiteľstvu v Kežmarku.

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 1

za: Juhász, Majorová Garstková, Polák, Wagner, Levická, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Perignéth, Kovalský, Zreľak, Jankura, Gurka

zdržal sa: Matia

Prijaté uznesenie dostalo č. 43/2022

p. primátor

- mrzí ho, že sa poslanci neboli informovať priamo na škole a požiadal ich, aby tak urobili

4. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“ na ulici Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok pre:

4.1. ARCHIMEDICA, s.r.o., Ľubická cesta 1099/ 52, 060 01 Kežmarok, IČO: 46180222

p. prednostka

- požiadala o opravu chyby v písaní, kde vypadla 1 miestnosť, a to miestnosť 1.09* s výmerou 17,3 m² a o doplnenie si tejto miestnosti v rozhodnutí aj schválení

p. Gurka

- k uvedenému materiálu zasadla komisia MsZ a jednomyselne podporila všetky nájom, no dala jedno odporúčanie, kde by bolo dobré, ak by do zmlúv bola zakomponovaná inflačná doložka na dlhodobé nájom tak, aby nebola demotivačná, ale aby kryla finančné straty spôsobené nadmernou infláciou

p. Maitner

- opýtal sa, že v nájme je uvedená 50% zľava na základe zmluvy o partnerstve vyplývajúcej z projektu CIZS, pričom danú zmluvu hľadal a žiadna zmluva zverejnená nie je
- padla k tomu otázka aj na komisii, kde im bolo prisľúbené, že bude predložená na rokovanie MsZ, čo sa nestalo
- podotkol, že ceny nájomov schvaľuje MsZ a opýtal sa, či v rámci tejto zmluvy, ak vôbec nejaká existuje, či túto zľavu schvaľovalo MsZ, pretože to je ich kompetencia
- zhrnul, že hovorili aj o inflačných doložkách vo väzbe na nájom, ktoré majú na stole, a aj čo sa týka ďalších nájomných zmlúv
- v každom prípade nájmu CIZS pripravil pozmeňujúci návrh, v ktorom je zapracovaná inflácia, ktorá bude v každom bode znížiť s medziročnou úpravou o mieru inflácie
- k danému bodu má pozmeňujúci návrh, ktorý vypúšťa časť o zníženom nájomnom o 50%, zostáva tam len tá prvá časť s doložkou s medziročnou úpravou o mieru inflácie

p. Polák

- čo sa týka uznesenia resp. zmluvy o partnerstve zaujímalo by ho uznesenie, ktorým MsZ schválilo zľavu z nájmu
- v zmysle zákona o obecnom zriadení má len MsZ kompetenciu rozhodovať o týchto veciach, žiadna zmluva podpísaná primátorom bez „požehnania“ MsZ takúto právomoc nemá
- požiadal by o číslo uznesenia, kde danú zľavu MsZ schválilo

p. Maitner

- zákon o hospodárení s majetkom obcí hovorí o tom, že nájom sa má vykonávať za cenu obvyklú v danom mieste a čase a práve preto je v návrhoch zapracovaná inflačná doložka
- nemá nič proti lekárom a zamestnancom, ktorí robia niečo pre zdravotnú starostlivosť, ale tak ich proste brzdi zákon

p. prednostka

- inflačnú doložku môže zapracovať do zásad hospodárenia s majetkom mesta, no nie do jednotlivých zmlúv, pretože tie musia byť uzatvorené v zmysle zásad hospodárenia s majetkom mesta
- ak to dajú do zásad, môžu to preniesť aj do jednotlivých zmlúv
- so zmluvou o partnerstve sa stretli na MsZ dňa 13. 12. 2018, kde pod uznesením č. 339/2018 v bode. d) odsúhlasili zabezpečenie partnerstva CIZS vo forme zmluvy o partnerstve, medzi hlavným partnerom - mestom Kežmarok a ďalšími partnermi, ktorými budú poskytovatelia ambulantnej starostlivosti
- zmluva je prílohou žiadosti o NFP, nemá žiadne finančné plnenie, a preto nie je zverejnená
- čo sa týka 50 % zľavy je to ústretovosť mesta voči partnerom, ktorí ako prví pristúpili a boli ochotní ísť do partnerstva CIZS a vďaka ktorým mesto získalo 1 000 000,- € z Ministerstva zdravotníctva SR, čo by inak nebolo možné
- ministerstvo zdravotníctva počas tejto výzvy a počas rokovaní s partnermi CIZS niekoľkokrát zmenilo podmienky
- prvotné rokovania boli o tom, že nájomné počas prvých 5 rokov nebude možné účtovať a potom sa to zmenilo
- preto sa im zdalo nefér pri partneroch, ktorí s nimi do záväzku od začiatku šli, vyrubiť nájomné v plnej výške, keďže najprv boli rokovania o 1,- €
- čo sa týka finančného vyjadrenie, žiadne takéto v zmluve nefiguruje, je to návrh mesta pre rozhodnutie MsZ

p. Polák

- poďakoval za pripomenutie uznesenia, kde sa o danej zmluve hovorilo, no z toho čo odznelo nemal pocit, že súčasťou uznesenia bola schválenie 50 % zľavy, čo aj bolo vysvetlen
- myslí si, že by bolo vhodné podať pozmeňujúci návrh, aby sa to celé vyrovnalo

p. Maitner

- dodal, že aj v obchodných verejných súťažiach bol návrh upravovať nájom každoročne o mieru inflácie
- nevidí v tom žiaden problém, že úvodná cena bude stanovená podľa zásad hospodárenia s majetkom mesta a po roku sa cena prepočíta o infláciu

p. prednostka

- upozornil ju na to Spravbythermu, že to takto nie je v poriadku a pokiaľ to takto chcú, budú to musieť zakomponovať do zásad

p. Gurka

- podotkol, že mu to dáva logiku, nakoľko bez 5 zazmluvnených lekárov by CIZS podporené slušnou sumou nebolo a možno by podporu zo štátu ani nedostali, ak by sa títo lekári do projektu nezapojili
- nemá s tým problém, keď sa pravidlá hry vo väzbe na CIZS menia, aby to bolo takto schvaľované dnes, aby bol celý projekt úspešný

- poliklinika je nová a treba ju obsadzovať čím skôr a verí, že aj druhý lekár sa nájde čím skôr, aby sme splnili podmienky projektu

p. Jankura

- podotkol, že prenájom priestorov v CIZS je potrebný a určite daný návrh podporí

p. prednostka

- ďalšie zámery na obsadenie ambulancií sú už zverejnené, no neprešla im ešte 15 dňová lehota počas ktorej musia byť zverejnené, a preto dnes o nich nerokujú

- lekári zvažujú skutočný rozsah aký potrebujú, a preto sa im snažia ešte stavebné úpravy prispôsobiť tak, aby boli spokojní

p. Majorová Garstková

- opýtala sa na základe čoho je uvedené zníženie nájmu na 5 rokov

p. primátor

- ozrejmil, že európske projekty boli stanovené na 5 rokov

p. Gurka

- požiadal, aby sa zásady hospodárenia pripravili tak, aby v nich mohli zohľadňovať aj infláciu

p. Polák

- opýtal sa, nakoľko sa zverejňujú zámery na prenájom nebytových priestorov, prečo priestory nesúťažia, prečo to nejde obchodnou verejnou súťažou a kto určil, že tam budú práve títo lekári

p. Maitner

- úplne súhlasí s p. Polákom, nakoľko toto nie je osobitný zreteľ, pokiaľ v objekte nemá uchádzač o priestor nejakú väzbu a môže tam byť iný uchádzač, padá tam osobitný zreteľ

- malo by to ísť obchodnou verejnou súťažou, kde by prísne stanovili podmienky, že to bude lekár, zdravotník a vyvolávacia cena by mohla úplne kopírovať zásady

- ak tam uchádzači nie sú, prišla by 1 ponuka a bolo by to bez polemík

- zaňho to nie je šťastne definovaný osobitný zreteľ, pretože ho tam nevidí

p. viceprimátor

- čo sa týka osobitného zreteľa je na MsZ, čo príjme

- keď sa otváralo CIZS bolo široko povedané, že sa takýto priestor ide otvárať a každý lekár sa mohol prihlásiť, ale situácia je taká, že v našom okolí nie je toľko lekárov

- teraz je obsadenosť budovy do 90%

- nevidí zmysel prečo vyhlasovať súťaž práve na zabezpečovanie lekárskej starostlivosti

p. prednostka

- jednoznačne tam vidia osobitný zreteľ, nakoľko je tu zdravotnícke zariadenie a takisto projekt určený na jednotlivé druhy ambulancií

- ako mesto sa snažia v osobitnom zreteli obsiahnuť čo najširšie spektrum poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, aby obyvatelia skutočne dokázali vybaviť všetko v jednom zariadení

p. primátor

- ozrejmil, že ide o lekárov z bývalej polikliniky

p. Gurka

- myslí si, že je to prípad osobitného zreteľa

- už počas hrubej stavby bola celá výzva poskytnutá lekárom, pričom ordinácie nie sú všetky rovnaké

- podotkol, že ide o zdravotníctvo a šírka ambulantnej starostlivosti je pre mesto dôležitá

p. Polák

- na margo osobitných zreteľov podotkol, že čo si odsúhlasí mesto to je osobitný zreteľ, s tým až tak nesúhlasí

- nesúhlasil by s tým úplne, pretože majú jeden prípad, kedy takto odsúhlasený osobitný zreteľ bol súdom určený ako neplatný

p. Matia

- ospravedlnil sa za svoje predchádzajúce vyjadrenie a ozrejmil, že o osobitnom zreteli rozhoduje MsZ, tak to chcel povedať

p. Maitner

- podotkol, že v jeho pozmeňujúcom návrhu nebolo zapracované, že tam chýba miestnosť 1.09*

p. Gurka

- opýtal sa či neznehodnotí celkové uznesenie tento pozmeňujúci návrh s inflačnou doložkou, ak to nemajú v zásadách hospodárenia s majetkom mesta

p. Maitner

- zákon hovorí, že majetok sa prenajíma za cenu obvyklú v mieste a čase a obvyklá cena ráta s infláciou, a teda tam nevidí problém

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Maitnera:

za: 2, proti: 3, zdržali sa: 9

za: Polák, Maitner

proti: Gurka, Matia, Juhász

zdržali sa: Zreľak, Perignáth, Gantnerová, Levická, Baráthová, Majorová Garstková, Wagner, Kovalský, Jankura

neprítomná: Sabolová

Pozmeňujúci návrh neprešiel.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

r o z h o d u j e

v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 1.06 o výmere 9,05 m², 1.07 o výmere 1,7 m², 1.08 o výmere 4,1 m², 1.09 o výmere 34,7 m², 1.09 o výmere 17,3 m², 1.10 o výmere 22,6 m², 1.11 o výmere 22,4 m², na 1. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 37,929 m², spolu o celkovej výmere 150,229 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, za nájomné vo výške 3 562,53 eur/rok a

zníženie nájomného od 01.07.2022 – 30.06.2027, t.j. po dobu 5 rokov na základe Zmluvy o partnerstve vyplývajúcej z projektu „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“ medzi mestom Kežmarok a partnerom ARCHIMEDICA, s.r.o., Toporcerova 15, 060 01 Kežmarok, IČO: 46180222, zastúpená MUDr. Miriam Štubňovou, vo výške 1 781,27 eur/rok, pre ARCHIMEDICA, s.r.o., Ľubická cesta 1099/52, 060 01 Kežmarok, IČO: 46180222, je prípad hodný osobitného zreteľa.

Odôvodnenie: Ide o prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 1.06, 1.07, 1.08, 1.09, 1.09, 1.10, 1.11 a podiel spoločných priestorov, na 1. nadzemnom podlaží o celkovej výmere 150,229 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, za účelom poskytovania všeobecnej ambulantnej zdravotnej starostlivosti v špecializačnom odbore všeobecná zdravotná starostlivosť pre deti a dospelých.

s c h v a ľ u j e

prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 1.06 o výmere 9,05 m², 1.07 o výmere 1,7 m², 1.08 o výmere 4,1 m², 1.09 o výmere 34,7 m², 1.09 o výmere 17,3 m², 1.10 o výmere 22,6 m², 1.11 o výmere 22,4 m², na 1. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 37,929 m², spolu o celkovej výmere 150,229 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, za nájomné vo výške 3 562,53 eur/rok

a zníženie nájomného

od 01.07.2022 – 30.06.2027, t.j. po dobu 5 rokov na základe Zmluvy o partnerstve vyplývajúcej z projektu „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“ medzi mestom Kežmarok a partnerom ARCHIMEDICA, s.r.o., Ľubická cesta 1099/52, 060 01 Kežmarok, IČO: 46180222, zastúpená MUDr. Miriam Štubňovou, vo výške 1 781,27 eur/rok, pre ARCHIMEDICA, s.r.o., Ľubická cesta 1099/52, 060 01 Kežmarok, IČO: 46180222.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Juhász, Matia, Majorová Garstková, Polák, Wagner, Levická, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Perignéth, Kovalský, Zreľák, Jankura, Gurka

Prijaté uznesenie dostalo č. 44/2022

4.2. MUDr. Lýdia Mrštinová, oftalmológia, Dr. Fischera 6, 060 01 Kežmarok, IČO: 35531614

p. Maitner

- predložil opätovne pozmeňujúci návrh, kde sa dopĺňa text s medziročnou úpravou miery inflácie

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Maitnera:

za: 2, proti: 6, zdržali sa: 6

za: Polák, Maitner

zdržali sa: Zreľak, Perignéth, Levická, Gantnerová, Sabolová, Baráthová

proti: Juhász, Gurka, Wagner, Kovalský Jankura, Matia

neprítomná: Majorová Garstková

Pozmeňujúci návrh neprešiel.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

r o z h o d u j e

v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.07 o výmere 22,4 m², 3.08 o výmere 22,6 m², 3.09 o výmere 25,1 m², na 3. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 51,191 m², spolu o celkovej výmere 121,291 v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, pre MUDr. Lýdia Mrštinová, oftalmológia, Dr. Fischera 6, 060 01 Kežmarok, IČO: 35531614, je prípad hodný osobitného zreteľa.

Odôvodnenie: Ide o prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.07, 3.08, 3.09 a podiel na spoločných priestoroch, na 3. nadzemnom podlaží o celkovej výmere 121,291 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, za účelom poskytovania špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti v odbore oftalmológia.

s c h v a ľ u j e

prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.07 o výmere 22,4 m², 3.08 o výmere 22,6 m², 3.09 o výmere 25,1 m², na 3. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 51,191 m², spolu o celkovej výmere 121,291 v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok,

na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, pre MUDr. Lýdia Mrštinová, oftalmológia, Dr. Fischera 6, 060 01 Kežmarok, IČO: 35531614, za nájomné podľa platných Zásad hospodárenia s majetkom mesta Kežmarok, t.j. 3 196,87 eur/rok.

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Juhász, Matia, Polák, Wagner, Levická, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Perignáth, Kovalský, Zreľak, Jankura, Gurka

neprítomná: Majorová Garstková

Prijaté uznesenie dostalo č. 45/2022

4.3. ORL ambulancia, s.r.o., Novomeského 3918/21, 058 01 Poprad, IČO: 44909551

p. Maitner

- nakoľko nie je vôľa pracovať s infláciou, nebude v ďalších prípadoch predkladať pozmeňujúce návrhy

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

r o z h o d u j e

v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.10 o výmere 22,6 m², 3.11 o výmere 22,3 m², 3.12 o výmere 13,9 m², 3.13 o výmere 28,1 m², 3.41 o výmere 13,6 m², na 3. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 73,386 m², spolu o celkovej výmere 173,886 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, pre ORL ambulancia, s.r.o., Novomeského 3918/21, 058 01 Poprad, IČO: 44909551, je prípad hodný osobitného zreteľa. Odôvodnenie: Ide o prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.41 a podiel na spoločných priestoroch, na 3. nadzemnom podlaží o celkovej výmere 173,886 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, za účelom poskytovania špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti v odbore otorinolaryngológia.

s c h v a ľ u j e

prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.10 o výmere 22,6 m², 3.11 o výmere 22,3 m², 3.12 o výmere 13,9 m², 3.13 o výmere 28,1 m², 3.41 o výmere 13,6 m², na 3. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 73,386 m², spolu o celkovej výmere 173,886 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, pre ORL ambulancia, s.r.o., Novomeského 3918/21, 058 01 Poprad,

IČO: 44909551, za nájomné podľa platných Zásad hospodárenia s majetkom mesta Kežmarok, t.j. 4 583,16 eur/rok.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Juhász, Matia, Majorová Garstková, Polák, Wagner, Levická, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Perignáth, Kovalský, Zreľak, Jankura, Gurka

Prijaté uznesenie dostalo č. 46/2022

4.4. SONODENZ, s.r.o., Karola Kuzmányho 1577/15, 060 01 Kežmarok, IČO: 47465484

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

r o z h o d u j e

v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti: č. 3.20 o výmere 28 m², č. 3.21 o výmere 28,1 m², na 3. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 40,975 m², spolu o celkovej výmere 97,075 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, pre SONODENZ, s.r.o., Karola Kuzmányho 1577/15, 060 01 Kežmarok, IČO: 47465484, je prípad hodný osobitného zreteľa.

Odôvodnenie: Ide o prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.20, 3.21 a podiel na spoločných priestoroch, na 3. nadzemnom podlaží o celkovej výmere 97,075 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, za účelom poskytovania zdravotnej starostlivosti so špecializáciou rádiológia a s útvorom pracovisko spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek.

s c h v a ľ u j e

prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti: č. 3.20 o výmere 28 m², č. 3.21 o výmere 28,1 m², na 3. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 40,975 m², spolu o celkovej výmere 97,075 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, pre SONODENZ, s.r.o., Karola Kuzmányho 1577/15, 060 01 Kežmarok, IČO: 47465484, za nájomné podľa platných Zásad hospodárenia s majetkom mesta Kežmarok, t.j. 2 558,53 eur/rok.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Juhász, Matia, Majorová Garstková, Polák, Wagner, Levická, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Perignáth, Kovalský, Zreľak, Jankura, Gurka

Prijaté uznesenie dostalo č. 47/2022

4.5. INTEM, s.r.o., Na vršku 1777/28, 059 71 Ľubica, IČO: 45553688

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

r o z h o d u j e

v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.22 o výmere 22,5 m², 3.23 o výmere 22,4 m², na 3. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 32,787 m², spolu o celkovej výmere 77,687 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, pre INTEM, s.r.o., Na vršku 1777/28, 059 71 Ľubica, IČO: 45553688, je prípad hodný osobitného zreteľa.

Odôvodnenie: Ide o prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.22, 3.23 a podiel na spoločných priestoroch, na 3. nadzemnom podlaží o celkovej výmere 77,687 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, za účelom poskytovania špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti v špecializovanom odbore vnútorné lekárstvo.

s c h v a ľ u j e

prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.22 o výmere 22,5 m², 3.23 o výmere 22,4 m², na 3. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 32,787 m², spolu o celkovej výmere 77,687 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, pre INTEM, s.r.o., Na vršku 1777/28, 059 71 Ľubica, IČO: 45553688, za nájomné podľa platných Zásad hospodárenia s majetkom mesta Kežmarok, t.j. 2 047,61 eur/rok.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Juhász, Matia, Majorová Garstková, Polák, Wagner, Levická, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Perignéth, Kovalský, Zreľák, Jankura, Gurka

Prijaté uznesenie dostalo č. 48/2022

4.6. Magda Imrichová, s.r.o., Rázusova 15/1140, 060 01 Kežmarok, IČO: 45662754

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

r o z h o d u j e

v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že prenájom nebytových priestorov, a to

miestnosti č. 3.24 o výmere 22,2 m², 3.25 o výmere 22,4 m², na 3. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 32,576 m², spolu o celkovej výmere 77,176 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, pre MUDr. Magda Imrichová, s.r.o., Rázusova 15/1140, 060 01 Kežmarok, IČO: 45662754, je prípad hodný osobitného zreteľa.

Odôvodnenie: Ide o prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.24, 3.25 a podiel na spoločných priestoroch, na 3. nadzemnom podlaží o celkovej výmere 77,176 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, za účelom poskytovania špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti v špecializovanom odbore vnútorné lekárstvo.

s c h v a ľ u j e

prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 3.24 o výmere 22,2 m², 3.25 o výmere 22,4 m², na 3. nadzemnom podlaží a podiel na spoločných priestoroch o výmere 32,576 m², spolu o celkovej výmere 77,176 m² v objekte „Centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti Kežmarok“, Huncovská 2636/40, 060 01 Kežmarok, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, pre MUDr. Magda Imrichová, s.r.o., Rázusova 15/1140, 060 01 Kežmarok, IČO: 45662754, za nájomné podľa platných Zásad hospodárenia s majetkom mesta Kežmarok, t.j. 2 034,07 eur/rok.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Juhász, Matia, Majorová Garstková, Polák, Wagner, Levická, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Perignéth, Kovalský, Zreľak, Jankura, Gurka

Prijaté uznesenie dostalo č. 49/2022

5. Návrh na delegovanie zástupcu mesta do rád škôl

p. Kovalský

- aj preto, že je členom komisie školstva požiadal, aby sa im p. Lucia Troppová predstavila

p. Troppová

- v krátkosti sa predstavila prítomným poslancom
- ozrejmila, že ako vedúca oddelenia školstva bola menovaná do funkcie dňa 01. 05. 2022
- má 28/29 rokov pedagogickej praxe
- bola učiteľkou, a má aj riadiace skúsenosti, bola riaditeľkou ZŠ a je z Kežmarku

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

a) o d v o l á v a z Rád škôl pri :

Základnej škole s materskou školou, Nižná brána 8, Kežmarok

Základnej škole - Grundschule, Hradné námestie 38, Kežmarok

Základnej škole, Dr. Daniela Fischera 2, Kežmarok

Materskej škole, Možiarska 1, Kežmarok

Materskej škole, Karola Kuzmányho 41, Kežmarok

Materskej škole, Cintorínska 3, Kežmarok

Základnej umeleckej škole Antona Cígera, Hviezdoslavova 12, Kežmarok

Centre voľného času Kežmarok, Gen. Štefánika 47, Kežmarok

Mgr. Ladislava Petrasa

b) d e l e g u j e do Rád škôl pri :

Základnej škole s materskou školou, Nižná brána 8, Kežmarok

Základnej škole - Grundschule, Hradné námestie 38, Kežmarok

Základnej škole, Dr. Daniela Fischera 2, Kežmarok

Materskej škole, Možiarska 1, Kežmarok

Materskej škole, Karola Kuzmányho 41, Kežmarok

Materskej škole, Cintorínska 3, Kežmarok

Základnej umeleckej škole Antona Cígera, Hviezdoslavova 12, Kežmarok

Centre voľného času Kežmarok, Gen. Štefánika 47, Kežmarok

Mgr. Luciu Troppovú

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Juhász, Matia, Majorová Garstková, Polák, Wagner, Levická, Maitner, Sabolová, Gantnerová, Baráthová, Perignáth, Kovalský, Zreľák, Jankura, Gurka

Prijaté uznesenie dostalo č. 50/2022

6. Rôzne

Do bodu rôzne nebol zaradený žiaden materiál.

7. Interpelácie

p. Wagner

- opýtal sa na cyklochodník na Huncovce či sa riešia pozemky, na ktorých cyklochodník chýba
- stačí mu aj písomná odpoveď

p. Kovalský

- požiadal o kontrolu lavičiek na cyklochodníkoch

p. Levická

- často sa stáva, že na kruhovom objazde sú znehodnotené zábradlia
- opýtala sa kto to uhrádza, či to robí len mesto alebo sa na tom podieľa aj účastník cestnej premávky, ktorý spôsobil kolíziu

p. Maitner

- obrátili sa na neho občania s otázkou týkajúcou sa spájania hokeja, a to v akom stave je momentálne zlučovanie hokejových klubov

p. Polák

- nadviazal na svoju aktivitu na obmedzenie premávky na ul. Petržalská, či sa s tým ďalej pracuje

p. Baráthová

- bolo by vhodné pouvažovať o umiestnení zrkadiel na ul. Priekopa oproti súdu, nakoľko pri vychádzaní z ulice je problém dostať sa na cestu

p. Majorová Garstková

- podotkla, že asi pred 2 týždňami tiekla žltá voda opätovne na sídlisku Juh, pričom šlo o preplach potrubí
- požiadala, aby o tom ľudia boli vopred informovaní, že práve kvôli tomuto dôvodu tiekla žltá voda

p. Gantnerová

- majú žiadosť od obyvateľov ul. Trhovište, parkovisko pred zimným štadiónom, kde majú problém s vjazdom do dvora, nakoľko chodník sa urobil vyššie, ako je ich záhrada, čo im neumožňuje vjazd do garáže

p. Juhász

- podotkol, že v poslednej dobe, došlo k viacerým poruchám na vodovodnom potrubí
- opýtal sa či je možné urgovať PVPS s opravou týchto porúch

8. Záver

Na záver p. primátor poďakoval poslancom za ich účasť aj napriek tomu, že diskusia bola búrlivá a poprial im pekný víkend.

PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA
primátor mesta

Ing. Jela Bednárová
prednostka úradu

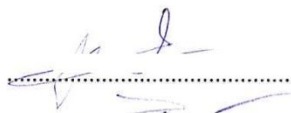
Overovatelia: Ing. Vojtech Wagner

Ing. Eleonóra Levická

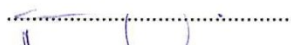
Zapisovateľka: Veronika Klukošovská

Prezenčná listina
z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Kežmarku
konaného dňa 06. 05. 2022

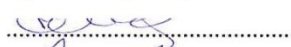
Mgr. Ondrej Jankura



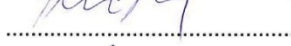
PhDr. Andrej Zreľák



Mgr. Ľuboslav Kovalský



Ing. Miroslav Perignáth



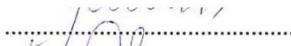
PhDr. Eleonóra Baráthová



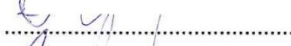
PhDr. Marta Sabolová



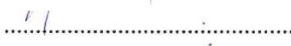
Ing. Janka Gantnerová



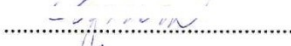
Ing. Karol Gurka



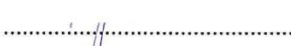
Mgr. Jaroslav Maitner



Ing. Eleonóra Levická



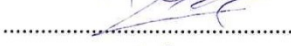
Mgr. Jana Majorová Garstková



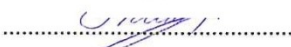
Ing. Vojtech Wagner



Ing. Matúš Polák



Mgr. Bc. Jozef Matia



Jozef Juhász



PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA – primátor mesta



Ing. Jela Bednárová – prednostka úradu



JUDr. Ondrej Teraj – hlavný kontrolór mesta



POZMEŇUJÚCI NÁVRH poslanca Mestského zastupiteľstva v Kežmarku.

Podaný na zasadnutí MsZ v Kežmarku dňa 6. 5. 2022 k bodu schváleného programu číslo 4.2 .

predkladá poslanec: MAITNER

Znenie pozmeňujúceho návrhu:

V ČASTI SCHVAŇUJE SA ZA SLOVÁ 3196,87 EUR/rok
VKLADAJÚ SLOVÁ:
S MEDZIROČNOU ÚPRAVOU O MIERU INFLÁCIE.

1

41

Podpis predkladateľa

POZMEŇUJÚCI NÁVRH poslancu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku.

Podaný na zasadnutí MsZ v Kežmarku dňa 6.5.2022 k bodu schváleného

programu číslo 4-1.

predkladá poslanec: MAJINER

Znenie pozmeňujúceho návrhu:

1.09* PRENÁJOM NEBYTOVÝCH PRIESTOROV A TO MIESTNOSTI Č. 1.06
o VÝMERE 9,05 m², 1.07 o VÝMERE 1,7 m², 1.08. o VÝMERE
4,1 m², 1.09. o VÝMERE 34,7 m², 1.10. o VÝMERE 22,6 m²,
1.11. o VÝMERE 22,4 m², NA 1. NADZEMNOM PODLAŽÍ A PODIEL
NA CPOLOŇNÝCH PRIESTOROCH O VÝMERE 37,929 m², SPOLU
o CELKOVEJ VÝMERE 150,229 m² V OBJEKTE
"CENTRUM INTEGROVANEJ ZDRAVOTNEJ STAROSTLIVOSTI KEŽMAROK"
MUNCOVSKÁ 2636/40, 06001 KEŽMAROK, NA DOBU NEURČITÚ
S TROJMESIACNOU VÝPOVEDNOU LEHOTOU, ZA NAJOMNÝ VO
VÝŠKE 3562,53 EUR/ROK S MEDZIROČNOU ÚPRAVOU
O MIERU INFLÁCIE, PRE ARCHIMEDIA, S.R.O., ČUBILKA'CESTA
1099/52, 06001 KEŽMAROK, IČO: 46180222.

1.

VL

Podpis predkladateľa