

V Kežmarku dňa 18. 11. 2024  
Číslo spisu: 7/2024

**Zápisnica**  
**zo zasadnutia MsZ konaného dňa 18. 11. 2024**

Prítomní: poslanci MsZ podľa prezenčnej listiny  
PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA – primátor mesta  
Ing. Jela Bednárová, prednostka úradu  
JUDr. Mgr. Ondrej Teraj – hlavný kontrolór mesta  
JUDr. Lukáš Antoni – vedúci právneho oddelenia  
ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny

**Program:**

1. Otvorenie
2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku, voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky
3. Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2024
4. Správa o výsledku vykonaných kontrol
5. Informácia o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky
6. Vyporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam:
  - 6.1 Návrh na predaj nehnuteľného majetku v areáli bývalého PD v Malom Slavkove v k.ú Malý Slavkov formou verejnej obchodnej súťaže a schválenie jej podmienok
  - 6.2 Návrh na predaj nehnuteľného majetku – budovy materskej školy a pozemkov v k. ú. Kežmarok na ulici Severná formou obchodnej verejnej súťaže a schválenie jej podmienok
7. Rôzne
8. Interpelácie
9. Záver

Na úvod primátor mesta informoval, že obdržal ospravedlnenia od p. poslanca Kredátusa, Porubäna, Šimoňáka, Levickej a p. Grigláka. Následne privítal prítomných na 7. riadnom zasadnutí MsZ a informoval o činnosti primátora.

**Zasadnutia a rokovania**

30. 10. 2024 – stretnutie s veľvyslankyňou Španielska, a taktiež s veľvyslancom Francúzska

05. 11. 2024 – súčinnosť mesta pri organizácii Slovensko-poľského hospodárskeho fóra  
06. 11. 2024 – stretnutie s veľvyslankyňou Holandského kráľovstva  
10. – 11. 11. 2024 – účasť na prezenčnom rokovaní Republikovej rady Únie miest Slovenska v Dubnici  
12. 11. 2024 – účasť na ambasáde Spojených štátov amerických – diskusia po amerických voľbách v Bratislave

### **Podujatia**

04. 11. 2024 – Deň materských škôl  
13. 11. 2024 – účasť na výstave Tajomstvá vesmíru v skle Jána Zoričáka  
15. 11. 2024 – spomienka na Nežnú revolúciu so študentmi kežmarských škôl  
18. 11. 2024 – prijatie novorodencov

### **Schôdze NR SR**

29. 10. 2024 – 07. 11. 2024

### **1. Otvorenie**

Následne primátor mesta požiadal poslancov o prezentovanie sa, na základe ktorého skonštatoval, že MsZ je uznášaniaschopné.

### **2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku, voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky**

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**s c h v a ľ u j e**

**program rokovania Mestského zastupiteľstva v Kežmarku takto:**

**Program:**

1. Otvorenie
2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku, voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky
3. Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2024
4. Správa o výsledku vykonaných kontrol
5. Informácia o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky
6. Vyporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam:
  - 6.1 Návrh na predaj nehnuteľného majetku v areáli bývalého PD v Malom Slavkove v k.ú Malý Slavkov formou verejnej obchodnej súťaže a schválenie jej podmienok

**6.2 Návrh na predaj nehnuteľného majetku – budovy materskej školy a pozemkov v k. ú. Kežmarok na ulici Severná formou obchodnej verejnej súťaže a schválenie jej podmienok**

- 7. Rôzne**
- 8. Interpelácie**
- 9. Záver**

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**v o l í do návrhovej komisie:**

**p. poslanec: MVDr. Karol Baránek**  
**p. poslanec : Ing. Miroslav Perignáth**

**v o l í do volebnej komisie:**

|                      |                             |                            |
|----------------------|-----------------------------|----------------------------|
| <b>p. poslanec:</b>  | <b>Ing. Pavol Fejerčák</b>  | <b>za predsedu komisie</b> |
| <b>p. poslanec:</b>  | <b>Mgr. Ondrej Jankura</b>  | <b>za člena komisie</b>    |
| <b>p. poslanec :</b> | <b>PhDr. Andrej Zrel'ak</b> | <b>za člena komisie</b>    |

**v o l í za overovateľov zápisnice:**

**p. poslankyňa: Ing. Janka Gantnerová**  
**p. poslankyňa : Katarína Šišková**

**b e r i e na vedomie :**

**- primátorom určenú zapisovateľku**

**p. Veroniku Klukošovskú**

za: 13, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Karabinošová, Perignáth, Baránek, Šišková, Gaborčík, Gantnerová, Sabolová, Božoň, Matia, Fejerčák, Jankura, Wagner, Zrel'ak

**Prijaté uznesenia dostali č. 181/2024 a 182/2024.**

**p. primátor**

- požiadal o zaradenie do bodu rôzne Návrh úpravy uznesenia č. 173/2024 zo dňa 25. 10. 2024 – súhlas s realizáciou stavebných úprav pre Nemocnicu Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, Huncovská 42, Kežmarok

- ozrejmil, že tento materiál mu bol doručený teraz, minule schvaľovali dané uznesenie, no nemocnica dala k nemu výhradu

- dodal, že viac k tomu vysvetlí právnik a následne sa otvorí diskusia

**p. Karabinošová**

- podotkla, že sa v otvorení nestihla prihlásiť, takže by v týchto bodoch chcela povedať aj občanom mesta Kežmarok, aby vedeli, že už raz dávali vyhlásenie o tom, že chcú konať v zbore

**p. primátor**

- upozornil p. poslankyňu, že teraz dopĺňujú veci v rámci bodu programu

**p. Karabinošová**

- podotkla, že p. primátor preskočil otvorenie

**p. primátor**

- požiadal vypnúť p. poslankyňu Karabinošovú
- opýtal sa jej ešte, či má návrh do programu, ak áno, nech ho dá

**p. Karabinošová**

- podala námietku

**p. primátor**

- podotkol, že ak má návrh do programu, nech ho vecne dá, aby o tom mohol dať hlasovať

**p. Karabinošová**

- podotkla, že pôjdu hlasovať o tom, že jednoducho majú svoje vyhlásenie a opýtala sa primátora prečo vlastne neberie do úvahy, že sa ich poslanci ospravedlnili, a prečo toto MsZ vlastne zvolal

**p. primátor**

- opýtal sa jej, či má návrh na zaradenie bodu programu

**p. Karabinošová**

- podotkla, že nie, jej návrh je, že zaradia bod č. 1

**p. primátor**

- podotkol, že bol daný návrh o zaradenie bodu č. 7 a požiadal o zapnutie hlasovania

**p. Karabinošová**

- znova podala námietku o tom, že chce vystúpiť

*Hlasovanie za zaradenie bodu do bodu rôzne:*

za: 7, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Božoň, Matia, Sabolová, Gantnerová, Wagner, Jankura  
nehlasovali: Fejerčák, Perignáth, Gaborčík, Šišková, Karabinošová, Zreľak

Bod bol zaradený do programu rokovania MsZ.

**p. Karabinošová**

- znova dala námietku o tom, aby mohla vystúpiť

**p. primátor**

- požiadal o vyjadrenie p. právnika, nakoľko p. Karabinošovej nerozumie

**p. Antoni**

- ozrejmil, že podľa rokovacieho poriadku, ak je rečníkovi odňaté slovo, môže podať námietku voči odňatiu slova, o ktorom musí byť následne hlasované, kde poslanci rozhodnú, či sa slovo odníme alebo nie
- čo sa týka toho, že bol preskočený bod otvorenie, nebolo to tak
- p. primátor postupoval tak, ako bol viackrát upozorňovaný, že má postupovať, tzn. v krátkosti zhrnul svoju činnosť, bola zistená prítomnosť a následne sa išlo do bodu č. 2

**p. Karabinošová**

- zopakovala, že dala námietku, a preto čaká

**p. primátor**

- na margo p. Karabinošovej poznamenal, že prišla neskôr a robí bordel
- ak by prišla načas, zachytila by otvorenie aj prvý bod
- prišla neskoro a ešte sa domáha aj veci mimo rokovacieho poriadku a všetkého
- požiadal ju upraviť svoje správanie tak, aby bola hodná tohto postu, ktorý má zastávať
- následne prečítal bod 20 rokovacieho poriadku, kde ak poslanec alebo iný účastník rokovania sa odchyľujú od prerokovanej veci predsedajúci ho vyzve, aby hovoril k veci a ak ani po výzve nebude hovoriť k veci predsedajúci mu môže odňať slovo
- on sa je opýtal, či má bod programu, nemala ho
- ozrejmil, že proti odňatiu slova môže poslanec podať námietku, o ktorej rozhoduje MsZ bez rozpravy hlasovaním
- keďže p. poslankyňa dala námietku dal následne o nej hlasovať

*Hlasovanie o námietke p. Karabinošovej:*

za: 11, proti: 0, zdržali sa: 2

za: Karabinošová, Perignéth, Baránek, Šišková, Gaborčík, Gantnerová, Sabolová, Božoň, Fejerčák, Wagner, Zreľak

zdržali sa: Matia, Jankura

Na základe hlasovania udelil p. primátor p. Karabinošovej opäť slovo.

**p. Karabinošová**

- podotkla, že by mal brať na vedomie p. primátor to, ak sa ospravedlnia ako poslanci, lebo inak nevedia konať ako v zbore
- o tomto už raz rozprávali a dali o tom aj vyhlásenie
- chce takisto povedať občanom mesta, že chcú robiť v ich prospech

- ak si pozreli pozvánku na toto MsZ, je veľmi vážna a je veľmi zvedavá, ako poslanci za klub Kežmarok budú v tomto prípade hlasovať, pretože predaj, čo sa týka škôlky, je veľmi vážna vec
- podotkla, že nevedia pre občanov urobiť viac, pretože sú stále od p. primátora znevažovaní
- keby neprišli, žeby chceli toto blokovať, lebo sa im to nepáči, lebo ich poslanci tam nie sú, zase by tu bol rozhovor 10 -15 minútový

### **3. Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2024**

#### **p. Košalková**

- v krátkosti informovala o predloženom materiáli
- ozrejmila, že predkladajú v poradí piatu rozpočtovú zmenu v roku 2024, ktorá zohľadňuje vyrovnaný rozpočet
- výška celkového rozpočtu po zapracovaní príslušnej rozpočtovej zmeny ostáva vo výške 27 607 142,- €
- v rámci rozpočtu ide o dofinancovanie miezd materských škôlok, dofinancovanie bežných výdavkov energií, dofinancovanie cyklického zberu odpadov pre príspevkovú organizáciu VPS formou navýšenie príspevku vo výške 100 000,- €, dofinancovanie opráv vpusti na ul. K. Kuzmányho, M. Lányiho, Priekopa a Poľná, zvýšenie zapojenia rezervného fondu na dofinancovanie miezd materských škôlok vo výške 22 640,- €, zapojenie rezervného fondu na krytie kapitálových výdavkov mesta a zapojenie požiadavky pre seniorov na čiastočnú úhradu príspevku pre pobytovú službu občanov s trvalým pobytom v meste Kežmarok

#### **p. Fejerčák**

- k danému bodu by chcel povedať svoj postreh, a to, že sa im akosi z tých rozpočtových zmien vytráca kvalitná dôvodová správa
- keď si prezeral jednotlivé položky, resp. pri tých, ktoré ho najviac zaujímajú tam mu absolútne chýba kto žiada, o čo žiada, prečo a z akého dôvodu
- ako príklad prečítal pár vecí, ktoré si vypísal, a to kapitolu 3.3 interné informačné služby 20 100,- €, 5.1.2 kamerový systém 34 200,- €, kde dôvodová správa je, že oddelenie informačných technológií navrhuje zvýšenie bežných výdavkov vo výške 20 100,- € z dôvodu výdajov oddelenia na technologické informačné zabezpečenie mesta a jeho organizácii
- opýtal sa, čo v tom je, pretože to nevie
- následne prečítal, že oddelenie informačných technológií navrhuje zvýšenie bežných výdavkov kamerového systému do zazmluvnenej výšky, pričom opäť nevedia, čo sú to za kamery, aké, pre koho, pričom si myslí, že v dôvodovej správe by to malo byť
- položka 7.1.1. oprava a údržba miestnych komunikácií vo výške 437 210,- €, nevedia, ktoré sú to komunikácie, kedy, prečo, za čo, pričom sú v tom ešte aj nejaké prípravy stavieb, zamerania, štúdie, kde takisto nevedia, ktoré sú to stavby a z akého dôvodu
- položka 11. 2. 3 ELRO a iné trhy 51 000,- €, pričom takisto sa tam nikde nedozvedia, čo sú to za peniaze, prečo, za čo, načo, komu
- požiadal, aby si pri týchto rozpočtových zmenách dali riadne záležať na tých dôvodových správach, aby všetci vedeli, o čo sa vlastne v daných položkách jedná

- bol by tiež rád, ak sa k tomu aj teraz niekto vyjadril, konkrétne ku všetkým tým sumám, ktoré povedal, nakoľko pri tých 439 000,- € ide o rozpustenie prostriedkov, ktoré boli uložené na rekonštrukciu nemocnice účelovo a zmluvne, a teraz to idú rozpustiť a nevedia dôvod prečo
- preto dodal, že by bolo potrebné povedať dôvod, prečo takúto vážnu položku rozpúšťajú
- bol by rád, ak by sa k týmto veciam vyjadril niekto kompetentný

#### p. Perignáth

- podotkol, že v niektorých veciach ho p. poslanec Fejerčák už prebehol, takže o nich nebude rozprávať
- čo sa týka rozpočtovej zmeny majú ju označenú, ako rozpočtovú zmenu č. 5
- podotkol, že je to 5. zmena, o ktorej rokuje MsZ, ale zmeny rozpočtu prebehli aj iné, takže nevie, či táto je č. 5 a tie ďalšie zmeny majú nejaké svoje iné čísla
- má na mysli to, že p. primátor mal, a aj stále má teraz 5 000,- € kompetenciu, pričom nevedia o tom, čo sa zmenilo, ako sa zmenilo, ale bola to rozpočtová zmena, takže táto by mala byť šiesta, a ak ich bolo viac tak by to mala byť možno deviata
- na margo toho podotkol, aby číslovali rozpočtové zmeny tak, ako nastávajú
- chce sa tiež ešte dotknúť školstva, kde podľa predloženého materiálu majú byť v školstve navýšené príjmy o 70 800,- € a výdavky majú byť navýšené o 163 312,- €, kde mu tá matematika akosi nesedí
- z predloženého návrhu pochopil, že cirkevná škola má mať znížený normatív a má tam byť o 31 602,- € mínus, ale aj tak je tam 93 000 alebo koľko, a preto chce, aby sa na to tiež zodpovedalo, odkiaľ pre školy tie peniaze zoberú
- tiež ho zaujíma rozpustenie rezervného fondu z nájmu nemocnice, kde predsa všetci počuli pred dvomi týždňami, že sa idú stavať chirurgické sály a teraz idú tie peniaze použiť v tejto zmene rozpočtu, čo je podľa neho paradox
- dodal, že nerozumie tomu, čo týmto chcú vlastne naozaj dosiahnuť

#### p. Karabinošová

- požiadala, aby boli teraz tieto otázky zodpovedané
- podotkla, že pred tým MsZ to bolo trošku také na výsmech, že kde sú tie peniaze, ktoré dostávajú z nemocnice, že žiadala o ten jeden účet, aby naň tie peniažky šli
- p. ekonómka jej povedala, že ich majú zvlášť, zvlášť je rezervný fond, zvlášť peniažky na nemocnicu, a preto nevie, prečo ich idú rozpúšťať
- ďalšia vec je odstránenie havarijného strechy na budove mestskej knižnice, kde sa opýtala na ktorej mestskej knižnici idú odstraňovať túto poruchu, či majú ešte nejakú inú knižnicu, resp. čo sa udialo na danej streche, pretože už raz dávali rozpočet na opravu danej strechy
- dodala, že keď si tak načíta tie peniaze, tak pokojne mohla byť dokončená cesta na ul. Poľná, kde ľudia nemajú dokončenú cestu pri domoch

#### p. Šišková

- v prvom rade, chce predložiť pozmeňujúci návrh, v ktorom navrhujú vypustiť zo zmeny rozpočtu presun 437 210,- € na opravu a rekonštrukciu miestnych komunikácií a na prípravu stavieb, zameranie, štúdie a tieto ponechať s účelom využitia rekonštrukcie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n. o.

- veľmi ju zaujíma, na ktoré projektové dokumentácie, presne a koľko pôjdu finančné prostriedky
- chcela by tiež vedieť, na ktoré komunikácie sa plánujú finančné prostriedky v tomto rozpočte

#### **p. viceprimátor**

- ozrejmil, že 14. 11. 2024 zasadala finančná komisia, ktorá odporúčala schváliť túto zmenu, pričom na tomto zasadnutí boli veci dostatočne vysvetlené
- myslí si, že komisia bola fundovaná a boli vysvetlené všetky položky, pričom na komisiu boli pozvaní všetci poslanci, z ktorých na zasadnutie prišla len p. Šišková
- dodal, že na komisii podotkol, že ak má niekto ešte nejaké otázky ohľadom danej rozpočtovej zmeny, môže mu ich zaslať e-mailom

#### **p. Fejerčák**

- ozrejmil, že tiež bol na tejto finančnej komisii, pričom o niektorých členoch komisie pri všetkej úcte sa dá pochybovať, resp. o ich kompetencii, čo hovorí úplne vážne a zodpovedne, nechce ich však menovať
- on hovoril o materiáli na MsZ pre poslancov, čiže hovoril o tom, že tam chýbajú dôvodové správy pre poslancov, nie pre členov finančnej komisie
- myslí si, že každý poslanec chce podrobne vedieť o čo ide, pretože nie všetci boli na finančnej komisii a nevie, či vôbec dostali správu s vysvetlením

#### **p. primátor**

- podotkol, že udelí slovo p. vedúcej, aby im zodpovedala tieto otázky
- čo sa týka komisií podotkol, že komisie boli zvolené MsZ, a preto ho zarážajú slová p. Fejerčáka, že pochybuje o odbornosti jednotlivých ľudí v daných komisiách
- druhá vec je, že preto sú nominácie jednotlivých poslaneckých zoskupení resp. teraz klubov, aby tí ktorí sú v daných komisiách mohli preniesť tie informácie, ktoré získajú na komisiách späť medzi poslancov, aby boli o tom oboznámení a nielen v tom, že chodím na komisie a potom to isté rozoberám na MsZ

#### **p. Košalková**

- začne tým, čo schvaľovali v decembri 2023
- keď schvaľovali v tomto roku rozpočet dali si záväzok, že tieto príjmy prispôbia tak, že poslednú rozpočtovú zmenu alebo na konci roka 2024 v rámci príjmov, ktoré bude mesto mať, dofinancujú tieto požiadavky, tzn., že mohli v rámci mesta predložiť túto rozpočtovú zmenu aj v decembri, no povedali si, že využijú ešte tento čas a predložia im ju už v novembri, keďže v decembri ich čaká schvaľovanie rozpočtu na rok 2025, pričom v roku 2023 bolo dosť náročné schváliť aj rozpočtovú zmenu aj návrh rozpočtu na rok 2025
- táto rozpočtová zmena pokrýva danú dohodu z decembra, ďalšia časť ešte bude, ako keby upratovanie rozpočtu, v čo najnižšej miere v decembri spolu so schvaľovaním rozpočtu 2025
- čo sa týka otázok p. poslanca Fejerčáka, vysvetlila, že v prípade položky 3.3 interné informačné služby v sume 20 100,- € ide o jeden paušálny výdavok mesta na dofinancovanie štandardných interných informačných služieb mesta tzn., že sa nejde schvaľovať nič navyše
- to isté je položka 5.1.2. a 11.2.3.

- čo sa týka opravy a údržby miestnych komunikácií, tam je navýšenie nevyhnutného výdaju na rekonštrukciu vpusti
- táto služba mala byť súťažené, ale keďže najlepšiu cenovú ponuku im dala VPS, realizujú ju cez mesto
- celkový výdaj bol 19 000,- €, pričom teraz žiadajú o dofinancovanie len vo výške 2 000,- € na bežné výdavky
- čo sa týka správy ciest, z rezervného fondu ide o dofinancovanie jednej faktúry za výstavbu miestnych komunikácia, ktorú mali pokryť príjmy z predajov, ktoré mesto malo získať v roku 2024, a ktoré im dobehnú v roku 2025, to je všetko
- čo sa týka zvyšku, jeden kapitálový výdaj ide na nákup defibrilátora, kde ich zákon nejakým spôsobom usmernil, že majú vyššiu potrebu ako reálne mesto má
- čo sa týka zvyšku, bude sa z neho uhrádzať projektová dokumentácia zariadenia pre seniorov a zariadenia opatrovateľskej služby vo výške 93 600,- €, t. j. komplexná PD – zateplenie, strecha, kuchyňa, vstupný priestor plus rampa a fotovoltika
- čo sa týka projektovej dokumentácie nízko kapacitné zariadenie pre seniorov vo výške 27 250,- €, ide o kompletnú projektovú dokumentáciu pre novú budovu
- čo sa týka ČOV, ide o zadávaciu dokumentáciu vo výške 900,- €, prípravu projektovej dokumentácie a podklad pre verejné obstarávanie na projektanta samotnej ČOV
- projektová dokumentácia most Nižná brána, tam ide len o aktualizáciu tejto dokumentácie kvôli realizácii vo výške 7 500,- €, kde sa po získaní stavebného povolenia aktualizovala realizačná dokumentácia a rozpočet
- vodozádržné opatrenia Možiarskej ulice, hydrologický posudok na revitalizáciu vo výške 6 590,- €, tam vzišla po rokovaní potreba vypracovania hydrologického posudku, nakoľko v blízkosti je vodný tok a sú požadované vodozádržné opatrenia a vodný prvok v rámci projektovej dokumentácie
- posudok bude slúžiť zároveň ako vstupný podklad pre celkovú realizačnú projektovú dokumentáciu
- zvyšok sa použije na začatie projektovej dokumentácie na vnútroblok Možiarska, Garbiarska a Nižná brána
- čo sa týka knižnice, riešili to ešte v roku 2023, kde ide o schválený prenesený očakávaný výdaj, ktorý zrealizovali v roku 2024
- čo sa týka rezervného fondu, v rámci jeho schvaľovania už zrealizovali všetky činnosti, resp. projekty, ktoré mali naplánované, okrem pôvodne plánovanej jednodňovej zdravotnej starostlivosti
- tieto akcie dokázali zrealizovať za nižšiu cenu ako plánovali, tzn. že zvyšok rozpočtu vo výške 22 000,- €, teraz zapojili na dofinancovanie miezd pre materské školy
- zvyšok vo výške 75 000,- € kryjú z vlastného rozpočtu mesta, z vlastných miezd mesta
- preto si môžu všimnúť, že je tam mínus 75 000,- € na administratíve a rezervný fond mínus 20 000,- €, čo sú ušetrené peniaze za projekty, ktoré zrealizovali lacnejšie ako pôvodne navrhovali pri schvaľovaní rozpočtu 18. 12. 2023
- čo sa týka príjmov škôl, treba brať do úvahy, že v rámci príjmovej časti rozpočtových organizácii si spojené základné školy zapájajú vlastné príjmy, a to dobropisy, vrátky, dary, školné, refundácie stravného, nevyfakturované stravné za stravníkov a príjmy finančných

operácii, tzn., že tým, že si navyšujú svoju príjmovú časť, nepožadujú až v takej výške navýšenie výdajovej časti

- posledný bod je zverejnenie výšky bodu, ktorý sa na základe zverejnenej septembrovej prognózy na rok 2024 znížil z hodnoty 107,08 na hodnotu 103,86, kde ide o korekcie pre školy a školské zariadenie, ale len cirkevné a súkromné

- doplnila, že čo sa týka zapájania bežných príjmov vo výške 70 800,- € a zapájania bežných výdavkov 163 312,- €, ide o vplyv toho, že uvoľňujú rozpočet na strane výdavkov a vkladajú ho do rozpočtu rozpočtových organizácii, t. j. 97 000,- €, pričom je tam plus ešte aj vplyv zmeny hodnoty bodu

- čo sa týka zariadenia pre seniorov, tam ide o dofinancovanie príspevku pre pobytovú službu občanom s trvalým pobytom v meste Kežmarok

#### p. primátor

- upresnil, že čo sa týka knižnice, nejde o druhú knižnicu, čiarka pred daným číslom je mínus, tzn. nie je to odkaz na peniaze, ktoré sa tam majú pridať, ale znamená to mínus 4 000,- €, čiže sa to vracia do rozpočtu

- dodal, že tam kde vidia čiarky, to znamená mínus, tam kde nie je nič to je plus a tam sa pridáva

#### p. Perignáth

- aby zosumarizoval školy, opýtal sa, či tých 70 000,- € a 163 000,- € je ten rozdiel, ktorý vykryjú zo zníženého normatívu pre cirkevnú školu, a ďalej zo mzdových prostriedkov úradu správy, pretože toto mu nebolo jasné a chcel to upresniť

#### p. Košalková

- ozrejmila, že celý popis rozpočtovej zmeny je uvedený v dôvodovej správe, ale áno, súbežne sa zapájajú aj vlastné príjmy škôl, dokonca aj preklasifikácie sú z vlastných príjmov

- 75 000,- € ide z rozpočtu mesta

#### p. Karabinošová

- podotkla, že dôvodové správy sa naozaj veľmi zle čítajú

- nehovorí, že túto strechu už neschvaľovali, no zase je tam táto položka

- podotkla, že podľa týchto dôvodových správ si ani bežný občan nevie prečítať resp. povedať, či tam tie peniaze pôjdu alebo nie

- ďalšia vec je kamerový systém, ktorý schvaľovali na 50 100,- € a idú teraz o 34 200,- €

- opýtala sa, či je to navyše, či zase je tam mínus

- podotkla, že sú to dosť vysoké sumy, a zároveň sa opýtala o aký kamerový systém ide

- takisto stále nevie, o aké interné informačné služby ide, načo ich idú zase zvyšovať o 20 000,- €, keď je tam tiež vložených dosť peňazí

- znova sa opýtala, o aký kamerový systém ide na úrade, lebo ak by to bola mestská polícia, tak tomu rozumie, ale na úrade?

- idú to zvyšovať o 34 200,- €, tak to chce vysvetliť, takisto aj chodníky, pretože nevie, o aké chodníky sa jedná

- podotkla, že sa to pýtali už niekoľkokrát a stále im na to nebolo zodpovedané

**p. primátor**

- ozrejmil, že keď je pred číslom čiaračka, je to mínus, vracia sa to do rozpočtu a keď nič, je to plus, čiže sa robí výdaj
- k otázkam poslancov podotkol, že na zodpovedanie takýchto detailov slúži finančná komisia, kde majú zástupcu, ktorý ich vie o tom informovať
- dodal, že súhlasí s ich otázkami, len presne takto do detailu sa to rozoberá práve na finančnej komisii, kde sa poslancom odporúča zúčastňovať
- podotkol, že sa pýtal p. viceprimátora, či majú poslanci takúto možnosť, a bolo mu povedané, že majú, a preto im odporúča na komisie ísť
- myslí si tiež, že kladú síce správne otázky, ale na nesprávnom fóre, aj keď na to právo majú, a to slovo im udelí, len to už bolo zodpovedané a p. Fejerčák o tom vie, lebo sa zúčastnil komisie, kde to takto riešili do detailu

**p. Šišková**

- chce sa len opýtať, či dobre rozumie, že pri rekonštrukciu miestnych komunikácií ide o faktúru STRABAG
- bola by rada, ak by dostala odpoveď, koľko je tam ešte dlžná suma
- ak tomu dobre rozumie, tak boli objednané, zazmluvnené akcie, ktoré nemali rozpočtové krytie
- opýtala sa, či to je v poriadku
- dodala tiež, že bola na komisii, no žiaľ k veľa veciam sa dostala až potom, a preto sa ospravedľňuje, že nie všetko zisťovala na finančnej komisii

**p. primátor**

- podotkol, že kvituje, že p. poslankyňa chodí na tú komisiu, pretože presne o tom to je, zistiť si dané veci

**p. Perignéth**

- opätovne sa vrátil k svojmu prvému vystúpeniu, lebo ak to dobre pochopil majú už všetko vysvetlené, no zatiaľ nepočul, prečo má rozpočtová zmena číslo päť, ak ich teda bolo viac
- takisto nepočul, ako je to s rezervným fondom nemocnice, ak to nepovažujú za to, že už urobili akcie v nemocnici, už je celý vyčerpaný a zostalo 20 000,- €
- chce si len upresniť, či je to naozaj tak, že už 417 000,- € vyčerpali a 20 000,- € až teraz z toho fondu, ktorý dostali ako nájom od Agelu, pretože na to odpoveď nedostal
- tretia vec sa týka komisie, jej zasadnutí a zastupiteľstva, kde komisia vždy píše svoje stanovisko v podstate aj nejaké dovysvetlenie do materiálov MsZ, ktoré teraz nedostali
- dodal, že pred chvíľou rozprávali, že treba ísť na komisiu, s čím súhlasí, ale do zastupiteľstva sa vždy píše stanovisko komisie v dôvodovej správe, kde to má byť všetko vysvetlené

**p. primátor**

- podotkol, že komisie sú poradný orgán MsZ a mesto funguje samostatne, čiže komisie sú pre poslancov, sú to orgány, ktoré im majú pomôcť sa vyznať v odbornej problematike

**p. viceprimátor**

- ozrejmil, že čo sa týka finančnej komisie, odporúčanie predniesol, ako predseda danej komisie hneď na úvod tohto materiálu, kde informoval, že komisia bez výhrad odporúča schváliť túto zmenu MsZ
- dodal, že ak by komisia mala nejaké výhrady, tak by ich tiež predniesol, no komisia to schválila bez všetkých pripomienok, o čom aj informoval

**p. prednostka**

- doplnila by niektoré otázky, ako rekonštrukcia komunikácii a ciest
- ide o veci, ktoré boli vysúťažené v rámci rámcovej zmluvy, a aj zrealizované
- výpadok v príjmoch rozpočtu spôsobili tri veci, na ktoré ako úrad vplyv nemali, a to verejné obchodné súťaže, kde keby boli trochu reálnejšie s cenami, tak ich mohli mať všetky za sebou a nemuseli by teraz toto riešiť
- ďalej sú to znížené príjmy z výpadku daní z príjmov fyzických osôb zo štátu, kde dostali o 343 000,- € menej, ako pôvodne uvažovali v rozpočte, čiže potrebujú si na nejaké obdobie preklenúť aj tento výpadok
- ďalší výpadok spôsobilo to, že nepočítali s tým, že most, dokončenie cyklochodníka budú musieť vyfinancovať z vlastných zdrojov, pretože prostriedky im neboli refundované z dôvodu, že Slovenská správa ciest o 21 mesiacov natiahla termín realizácie a mesto tento chodník muselo dokončiť, pretože by prišlo o ďalších 600 000,- €
- to sú tie výpadky, ktoré spôsobili to, že teraz predkladajú takúto zásadnú zmenu rozpočtu

**p. primátor**

- opýtal sa p. Košalkovej, či chce doplniť ešte niečo k týmto otázkam

**p. Perignáth**

- číslo rozpočtovej zmeny a rozpustenie rezervného fondu nemocnice

**p. primátor**

- podotkol, že rozpustenie rezervného fondu bolo zodpovedané teraz p. prednostkou
- ide o výpadok DPFO, lávku a verejné obchodné súťaže, ktoré doteraz neboli ešte úspešné
- následne požiadal ozrejniť ešte otázku ohľadom kamerového systému

**p. prednostka**

- ozrejmila, že čo sa týka kamerového systému a IT služieb, keď chceli vyrovnať rozpočet v závere roka 2023, všetky paušálne výdavky znížili a teraz im to chýba
- sú to výdavky na kyberbezpečnosť a prevádzku dokumentačného informačného systému Cora atd., čiže výdavky, ktoré omylom krátili a potrebujú ich dať späť
- kamerový systém nenavýšujú, takisto je to prevádzka, ktorá súvisí s projektom Smart Technology, kde sa zaviazali na nejaké paušálne platby za nejaké obdobie
- jednoducho potrebujú do rozpočtu vrátiť to, čo paušálne krátili v decembri 2023

### p. Perignáth

- poďakoval za informáciu, tak, či tak sa chce opýtať, že ak teraz rozpustia tento fond, ako dajú nemocnici tých 400 000,- € na výstavbu operačných sál
- toto, čo teraz zdôvodnila p. prednostka, malo byť v dôvodovej správe, pretože tá nie je o tom, že navyšujú alebo navrhujú navýšiť rozpočet, ale je to, že nemohli dofinancovať lávku alebo výpadok dane z príjmu
- toto je podľa neho dôvodová správa a nie to, že v nej dostávajú konštatovanie, že niekto niečo navrhol
- ďalšia vec, na ktorú nedostal zatiaľ odpoveď je to číslo rozpočtovej zmeny

### p. primátor

- podotkol, že p. Perignáth je členom finančnej komisie, a ak sa z nej ospravedlnil, nebol na nej prítomný, trebalo sa možno informovať ohľadom týchto otázok kolegov
- ozrejmil, že sa na to pýtal p. viceprimátora a všetko to tam bolo zodpovedané
- čo sa týka samotnej nemocnice ozrejmil, že to uvidia v návrhu rozpočtu na budúci rok
- ten nie je predložený, lebo je to len rozpočtová zmena na krytie tohto roka, v budúcom roku v rozpočtovej zmene to bude vykryté v plnej výške s tým, že sa to bude hradiť ako kapitál, pričom s tým počítajú v novom rozpočte, a preto teraz nie je dôvod to rozoberať

### p. Košalková

- ozrejmila, že mesto Kežmarok zostavuje rozpočet tak, ako káže zákon o rozpočtových pravidlách
- mesto ho zostavuje na úrovni programov, podprogramov a prvkov, pričom ak dôjde k navýšeniu alebo zníženiu výdavkov alebo príjmov na týchto programoch, podprogramoch a prvkoch, táto zmena je predkladaná MsZ, ako aj každá ďalšia, pričom zatiaľ ich bolo iba päť
- výročná správa mesta obsahovala aj informáciu, aké presuny sa robili bez vplyvu na výšku programu, podprogramu a prvku
- ozrejmila tiež, že ak majú od MsZ schválený prvok 10 000,- € napr. na vlastnú údržbu, je na požiadavke vedúcich, aby si uviedli koľko z nich chcú na energie a koľko na bežné opravy
- v priebehu roka sa môže stať, že potrebujú viac na energie a menej na vlastnú údržbu, a preto urobia presun, ale cena výšky prvku sa nezmení, stále je to len 10 000,- €
- podľa jej názoru je nesprávne uvedený pojem presuny p. primátora, len z dôvodu, že musí tieto presuny podpisovať, ale tieto presuny nemajú vplyv na výšku programu, ktorý poslanci schválili
- preto im to v rámci výročnej správy za rok 2023 už uvedú detailne, a to tak, že sú to presuny, ktoré nemajú vplyv na schválenú výšku rozpočtu a zase na úrovni programu, podprogramu a prvku
- podotkla, že niektoré mestá schvaľujú rozpočet na úrovni programov, niektoré len na úrovni prvkov, ich rozpočet je tak detailný, že ho majú schválený až na úrovni prvkov, čiže tieto presuny nemajú vplyv na výšku schvaľovaného rozpočtu, a preto táto rozpočtová zmena je rozpočtová zmena č. 5, čo uvidia vo výročnej správe za rok 2023

### p. Šišková

- opýtala sa p. kontrolóra, že ak tomu dobre rozumie, tak robili akcie, na ktoré nemali krytie?

- chce počuť na toto odpoveď, že či mali objednané akcie, na ktoré nemali rozpočtové krytie, lebo reálne mali v rozpočte predaj majetku, ktorý sa nepredal, ale objednali si niečo, na čo peniaze v rozpočte nemali
- ak teraz rozpušťať rezervný fond, tak si objednali niečo, na čo nemali peniaze

#### p. primátor

- ozrejmil, že je to tak, že sa schváli rozpočet na celý rok, kde sú položky presne určené, ako príjmy a výdaje
- ak majú túto položku a predpokladajú rozpočet ako vyrovnaný príp. prebytkový, môžu v rámci položky tieto akcie vykonať, pričom takto mesto na základe verejného obstarávania vykonalo akciu
- stala sa jedna vec, a to, že z pohľadu príjmov na konci roka došlo k výpadku
- na základe toho, že neboli predpokladané príjmy naplnené, je predkladaná táto rozpočtová zmena, ktorá všetko vyrovná, pretože mesto má zdroje zase na iných položkách, ktorých rozpočtové položky neboli výdavkovo naplnené, a tým pádom majú zdroje na to, aby sa to celé vyrovnali tak, že mesto hospodári s vyrovnaným rozpočtom
- to, že sa im zdajú tie plusky a mínusky nejaké zvláštne, a prečo ide to dofinancovanie, to nie je pravda, pretože teraz došlo k takému miernemu upratovaniu v rozpočte tak, aby mesto neporušilo zákon
- otázkam poslancov rozumie, pretože nie všetci pracujú s rozpočtami a nie všetci sú expertmi na rozpočty
- teraz to musia dať všetko do poriadku, aj rozpočtovo aj príjmov, čiže mesto ten príjem zníži, vykryje výdavky, a tým pádom bude rozpočet vykrytý
- dodal, že príde ešte jedna rozpočtová zmena, ktorá príde na MsZ v decembri, pričom aj tie položky, na ktoré sa pýtal p. Perignáth uvidia v návrhu rozpočtu na budúci rok, pretože opätovne aj keď niečo teraz použijú a budú to chcieť v budúcom roku realizovať, musia to v danej rozpočtovej položke uviesť
- na otázky p. Šiškovéj uviedol, že mesto neporušilo zákon, neobjednalo si služby bez toho, že by to nemalo kryté
- malo to kryté v rozpočtovej položke, jednoducho teraz len vykryvajú príjmy a výdaje tak, aby neporušili zákon
- dodal, že otázky poslancov sú síce oprávnené, no boli všetky zodpovedané na finančnej komisii a myslí si, že by bolo potrebné medzi sebou trochu viac komunikovať

#### p. Zrel'ak

- opýtal sa, že ako potom nazývajú túto zmenu v rámci prvkov, ktorú nerobia poslanci, ale dochádza k nej vplyvom požiadaviek od vedúcich zamestnancov na úrade a primátor je len v úvodzovkách pod touto zmenou podpísaný
- opýtal sa či je to presun, či má nejaké číslo, a či sa môže robiť neobmedzene v rámci prvkov atď.

#### p. primátor

- ozrejmil, že rozpočtová zmena je komplexná rozpočtová zmena, ktorú schvaľuje MsZ, ostatné sú len presuny, ktoré majú presné čísla

**p. Košalková**

- presuny sa vykonávajú minimálne do uzávierky, ktorá sa vykonáva 4-krát do roka
- mesto kvôli poriadku vykonáva presuny mesačne

**p. primátor**

- k pozmeňujúcemu návrhu p. Šiškovej podotkol, že je to návrh, ktorý to ma celé rozbiť, mesto sa ním dostane do deficitu, lebo nebudú vykryté výdavky

*Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Šiškovej:*

za: 6, proti: 6, zdržal sa: 1

za: Fejerčák, Perignáth, Gaborčík, Šišková, Karabinošová, Zrel'ak

proti: Baránek, Matia, Božoň, Sabolová, Gantnerová, Wagner

zdržal sa: Jankura

Pozmeňujúci návrh nebol schválený.

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**s c h v a ľ u j e**

- a) zmenu rozpočtu Mesta Kežmarok pre rok 2024 rozpočtovým opatrením č. 05/2024 podľa predloženého návrhu,
- b) navýšenie príspevku pre Mestské kultúrne stredisko
  - bežný výdavok vo výške 51 000 €
- c) navýšenie príspevku pre Verejnoprospešné služby mesta Kežmarok
  - bežný výdavok vo výške 100 000 €
- d) zmena vecnosti a objemu použitia finančných prostriedkov z Rezervného fondu Mesta Kežmarok v roku 2024
  - vo výške 20 450 € na finančné krytie bežných výdavkov na prevádzku Spojenej školy Hradné námestie 38, Kežmarok, organizačná zložka Materská škola, Možiarska 1, Kežmarok a
  - vo výške 439 000 € na finančné krytie kapitálových výdajov, a to na Opravu a rekonštrukcia miestnych komunikácií vo výške 286 920 €, na Defibrilátor 1 790 € a na Zvel'ad'ovanie nehnuteľností majetku mesta - Príprava stavieb - zamerania, štúdie vo výške 150 290 € nasledovne:
    - Účel: Oprava a údržba budov – havarijný stav ZŠ Sv. Kríža a Hlavné námestie 58, KK „Lekáreň“ – 1 240 €
    - Účel: Odstránenie havarijného stavu strechy na budove Mestskej knižnice – 4 090 €
    - Účel: Dostavba cyklistického chodníka pod mostom cesty I/66 v Kežmarku – 70 €
    - Účel: Výstavba, rekonštrukcia a obnova chodníkov – 12 600 €
    - Účel: Rekonštrukcia bleskozvodu MŠ Možiarska Kežmarok – 2 450 €
    - Účel: Rekonštrukcia Nemocnice Dr. Vojtech Alexandra v Kežmarku, n.o. – 439 000 €

- e) zaviazanie vecnosti a objemu finančných prostriedkov z Rezervného fondu Mesta Kežmarok v roku 2024 vo výške 2 190 € na finančné krytie bežných výdavkov na prevádzku Spojenej školy Hradné námestie 38, Kežmarok, organizačná zložka Materská škola, Možiarska 1, Kežmarok

za: 7, proti: 1, zdržali sa: 5

za: Baránek, Matia, Božoň, Sabolová, Gantneorvá, Wagner, Jankura

proti: Perignáth

zdržali sa: Fejerčák, Šišková, Gaborčík, Zrelák, Karabinošová

**Prijaté uznesenie dostalo č. 183/2024**

#### **4. Správa o výsledku vykonaných kontrol**

##### **p. Teraj**

- v krátkosti infomoval o predloženom materiáli
- podotkol, že do tejto správy zahrnul aj dlho očakávanú správu týkajúcu sa KTV, kde nebolo jednoduché dopátrať sa k jednoznačnému a presnému číslu po tom, ako boli uverejnené už predtým nejaké čísla
- pristupoval však k tomu zodpovedne a veľa vecí si odkonzultoval s ekonomickým oddelením, ktoré mu vysvetlilo veľa vecí
- v prvom rade keď to spočítal, vyšla mu suma okolo 2 miliónov €, ktorá bola prezentovaná, no šiel si to overiť, pretože tam boli pochybnosti a spochybňovalo sa, že takáto vysoká suma to nemôže byť
- ako sa dospelo k komuto číslu konzultoval s ekonomickým oddelením
- došiel k záveru, že bola požiadavka na ekonomické oddelenie, aby sa vytiahlo čerpanie rozpočtu a zoznam faktúr za roky 2006 až 2024
- pri prechádzaní si týchto vecí zistil, že vlastne došlo k omylu z dôvodu sčítania zostáv z rozpočtu a samotných faktúr, pričom faktúry boli dané z ekonomického oddelenia ako podporný materiál k rozpočtu a pracovalo sa s nimi, ako s doplnkovým materiálom
- počas kontroly dospel k výsledkom, ktoré sú prezentované v tejto správe, išlo sa presne podľa jednotlivých faktúr, odkontroloval všetky faktúry za 18 rokov, jednak číselne, jednak si účelovo pozeral všetky doklady, pričom zistil, že celková uhradená suma faktúr za 18 rokov vlastníkov licencie bola 1 011 575,- €
- dodal, že sa od neho požadovali všetky náklady, ktoré boli, nielen čo sa týka faktúr
- taktiež z PaM-ky získal informácie, teda čísla ohľadom zamestnancov, ktorí pracovali pre KTV za obdobie týchto 18 rokov, a kde mesto hradilo ich mzdy a ďalšie náklady, odvody atď.
- tie boli vo výške 398 000,- € a ostatné náklady, ktoré identifikoval vo faktúrach boli vo výške 11 000,- € dokopy to bolo nejakých 1 420 000,- €
- keď prezentoval tieto výsledky vedeniu mesta boli prekvapení, pretože oni pracovali s číslami, ktoré im boli dané a naozaj tam došlo k sčítaniu zostáv rozpočtu a faktúr

- môže zodpovedne povedať, že tam určite nebol úmysel, ale skôr omyl, ku ktorému došlo, že tieto čísla sa nezhodujú s tými, ktoré získal podrobným prekontrolovaním jednak rozpočtu, a jednak dodávateľsko-odberateľských faktúr za 18 rokov
- podotkol, že to nebolo ľahké, pretože faktúry sa zverejňovali až od roku 2011 a kontrola za 18 rokov nebola ľahká

#### p. Zreľak

- v podstate by mal poznámku, že čísla sú v značnom rozpore s tým, čo doteraz mesto prezentovalo
- nevie, aký postup zvolí súkromná osoba, bojí sa možno toho, čo by sa dialo, ak by mesto získalo ďalší nepríjemný spor so súkromnou osobou, v tomto prípade s Otom Vojtičkom
- veľmi ľahké je pošpiniť meno človeka, ktorý pracoval dlhé roky pre mesto, pričom v tomto prípade sa potvrdilo, že nie všetko je tak, ako sa to prezentuje
- opýtal sa, kto bude za to niešť zodpovednosť, že takéto čísla boli prezentované
- dodal, že oni ako poslanci musia zniesť nejakú mieru kritiky, možno aj toho špinenia, ale v tomto prípade bola nejakým spôsobom pošpinená súkromná osoba a hovorilo sa, že to nebolo úmyselné atď.
- myslí si, že to malo byť nejakým spôsobom viackrát preverené
- je vďačný, že si pán kontrolór našiel ten priestor a v podstate očakáva stále teraz možno vyjadrenie mesta, že akým spôsobom chce mesto pristúpiť k riešeniu tohto problému
- dodal, že s týmito číslami to je neskutočný rozdiel za tie roky

#### p. Šišková

- znova v danej správe zaregistrovala to, že sa tam spomínajú aj platy redaktorov, pričom je to tam dokopy a ona si nemyslí, že by to tak malo byť
- opýtala sa, či teda tlačová správa, ktorá bola vydaná z mesta, bola teda nepravdivá

#### p. Teraj

- oddelil aj to, čo bolo predmetom faktúr, aj čo boli iné náklady, čiže z toho vyplýva, že to nedal dokopy
- uviedol im tam, že prečo k tomu došlo
- keď získal tieto informácie, teda podklady, takisto dospel do takej sumy, ako bolo prezentované
- tým, že tu boli pochybnosti, prechádzal každú jednu faktúru s ekonomickým oddelením, podstata toho je, že iná zostava je čerpanie rozpočtu a iná zostava boli faktúry
- netreba tam hľadať žiaden úmysel, nič, proste došlo k nejakému ľudskému omylu, bez toho, aby tam bol naozaj nejaký úmysel

#### p. Šišková

- opýtala sa, či teda tlačová správa nebola pravdivá

#### p. Teraj

- podotkol, že nevie, aká bola tlačová správa, v tej dobe bol na dovolenke v zahraničí
- danú tlačovú správu nekontroloval, kontroloval len faktúry a rozpočet

**p. prednostka**

- doplnila, že jediné relevantné údaje, ktoré MsZ a poslanci obdržali oficiálnou cestou, sú tie, ktoré sú teraz v správe kontrolóra, inak ich neinformovali
- vyšla nejaká tlačová správa, kde boli nejaké čísla, ktoré nie sú korektné a bude vyvodená osobná zodpovednosť

**p. Karabinošová**

- úmysel, neúmysel, myslí si, že teraz je na čase poukazovať to, ako p. primátor všetko nafukuje a ako ho poslanci Spoločne za Kežmarok vo všetkom podporia, či je to pravdivé alebo nepravdivé
- dodala, že nafúkol strechu na umeleckej škole, kde treba, aby tam boli policajti, aby tam niekoho nezabilo, to že treba asanovať bombičkáraň, proste všetko len nafukuje a teraz poškodia človeka touto správou, ktorú vlastne p. prednostka ani nevie, kto ju vydal
- na margo primátora podotkla, že proste všetko len nafukuje a teraz
- podotkla, že to išlo predsa z mesta, nie že nejakú správu niekto vydal, vedia konkrétne, kto to vydal
- opýtala sa, či takto budú veci skrývať teraz za nejaký záves
- požiadala, aby sa bavili ako normálni ľudia, veď včera oslavovali 17. november, demokraciu
- opýtala sa, o čom to teda je, či to zle pochopili, čo chcú v tejto demokracii akože robiť, aby bola zachová tá pomoc, ľudskosť, empatia a spolupatričnosť
- dodala tiež, že nafukovať týmto spôsobom veci je naozaj neúnosné
- za tie dva roky, ktoré tu ona pracuje sa snaží pracovať naozaj čestne a oni povedia nejaká správa, ale tá nejaká správa poškodila danému človeku a teraz prídu zrazu s tým, že ani to nebolo pravdivé

**p. Gantnerová**

- chcela by poďakovať p. kontrolórovi za vypracovanie tohto materiálu
- teraz už rozumie, prečo mu jeho vypracovanie trvalo tak dlho, pretože ho žiadali asi už tri mesiace, aby ho predložil
- dodala, že sa ukázalo, že teda dané čísla sú viac-menej správne a nie je to teraz o tom, že by sa mali obviňovať
- je rada, že tento materiál majú korektný, je to oficiálny materiál, ktorý spracoval pracovník mesta alebo teda kontrolór mesta, a preto si myslí, že by sa nemali obviňovať, že či nejaká správa bola daná, pretože pri prerokovaní prvých informácií o KTV tu mali informácie aj o iných mzdových príjmoch, ktoré určite neboli relevantné, a tiež to neboli oficiálne veci, lebo tiež by mohli povedať, že tie mzdové veci a príjmy za rok 2018, ktoré boli vyčítané p. primátorovi neboli správne

**p. Zrel'ak**

- keď si pozeral faktúry aj všetko, čo bolo predmetom toho, každý hovoril o výdavkovej časti, ale nikto nespomenul ten prínos, benefít, popularizáciu mesta Kežmarok
- podľa neho je veľmi dôležité, že či tie náklady stáli za to, že mali takého výdavky

- dodal, že ak niekto zaútočí na primátora alebo naňho, ako na poslanca, oni sú verejne činné osoby a je to úplne niečo iné, ale keď zaútočia alebo mesto bude nejakým spôsobom nepravdivo informovať o súkromnej osobe
- toto je podľa neho trošičku rozdiel

#### p. Perignáth

- podotkol, že bola vydaná správa a jednoducho vidia, že čísla sú iné
- čísla im hovoria, že to bol 1 milión € za 19 rokov činnosti, poskytovania techniky, prenosov, služieb atď., čiže 1 011 575,53 € za 19 rokov činnosti
- požiadal ich, aby si teda urobili sami o tomto obraz

#### p. Teraj

- k pojmu nafukovať podotkol, že sa pracuje alebo niekto má nejaké podklady a v dobrej viere to oznámi, vydá a nakoniec sa to ukáže ako iné
- kontrola je na to, aby sa to skorigovalo
- podotkol, že tiež musia brať do úvahy nielen faktúry ale aj, ako pre televíziu pracovali zamestnanci mesta, bez ktorých nevie, ako by sa mohli odvysielat' veci
- išlo tam o celkové náklady, pričom čísla, faktúry sú také, aké sú

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku berie na vedomie predloženú správu hlavného kontrolóra z vykonaných kontrol.**

za: 12, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Karabinošová, Perignáth, Baránek, Šišková, Gaborčík, Gantnerová, Sabolová, Božoň, Matia, Fejerčák, Wagner, Zrel'ak

neprítomný: Jankura

**Prijaté uznesenie dostalo č. 184/2024**

#### p. primátor

- ubezpečil, že ak dôjde k pochybeniu, tak v rámci mesta bude vyvodená osobná zodpovednosť, o čom budú ako poslanci informovaní
- doplnil, že takisto pravdou zostáva, že p. Vojtičko za tie roky získal na faktúrach 1 011 575,53 € a mesto Kežmarok stála celá činnosť KTV ďalších 398 219,53 € a k tomu ešte aj technické vybavenie vo výške 11 367,- €, čiže sumárne 1 420 000,- €, čo je len pre upresnenie, aby to bolo jasné čierne na bielom

### **5. Informácia o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky**

#### p. Šišková

- poďakovala za protokol, o ktorý požiadala

- do budúcnosti by chcela požiadať všetkých, ktorí budú robiť tento materiál, aby protokol z každej kontroly bol v danom materiáli, aby mohli doňho nahliadnuť, pretože v tomto materiáli boli obširne vysvetlené veci a myslí si, že by poslanci mali tieto materiály dostať kompletne

**p. Perignáth**

- keď mu prišla táto správa, myslel si, že nevie, čo číta, pretože je to niečo podobné, ako dostali ku zmene rozpočtu, kde niekto navrhol, aby sa zvýšilo z toho na toľko a tým je to aj zdôvodnené

- teraz majú túto správu tiež takú, že došlo k niečomu, v oblasti informačnej hodnoty a transparentnosti, boli tam 3 kontrolné zistenia, o čom už poslanci nemusia vedieť, či formálneho, či neformálneho charakteru

- nevie, či je to skúšanie trpezlivosti alebo nejaký normálny solídny prístup

- dodal, že týmto čo tu teraz dostali sa cítia veľmi dotknutý, a aby si to vyžiadavali možno v zmysle zákona o slobodnom prístupe, ktorý sa bude zachvíľu meniť si myslí, že nemá obdobu

**p. prednostka**

- je jej ľúto, ak sa cítia dotknutý, zákonnou povinnosťou úradu je informovať MsZ, že kontrola prebehla a s akými výsledkami, čo majú zosumarizované

- ak im to nie je postačujúce, tak na stránke NKÚ sú zverejnené všetky správy a protokoly

- ak to požadujú zasielať kompletne, nevidí v tom problém

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**berie na vedomie**

**informáciu o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky – Systém programového rozpočtovania v územnej samospráve KA-004/2024/1140.**

za: 8, proti: 0, zdržali sa: 5

za: Baránek, Gaborčík, Gantnerová, Sabolová, Božoň, Matia, Jankura, Wagner

zdržali sa: Perignáth, Zrelák, Fejerčák, Šišková, Karabinošová

**Prijaté uznesenie dostalo č. 185/20024**

**6. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam:**

**6.1 Návrh na predaj nehnuteľného majetku v areáli bývalého PD v Malom Slavkove v k. ú Malý Slavkov formou verejnej obchodnej súťaže a schválenie jej podmienok**

**p. Jurišová**

- jediná zmena je v tom, že sa znižuje minimálna kúpna cena, a to z dôvodu, že vyhlásili opätovne obchodnú verejnú súťaž s minimálnou kúpnu cenou navrhnutou na minulom MsZ vo výške 800 000,- € a po 7-krát bola táto obchodná verejná súťaž neúspešná

**p. Perignáth**

- podotkol, že tam nie je dátum, je len vybodkovaný

**p. prednostka**

- ozrejmila, že lehota sa vypočíta podľa podpisu uznesení

**p. Gantnerová**

- je jej ľúto, že pri predložení tohto materiálu sa dostávajú po 4 rokoch k návrhu, ktorý tu bol, a v ktorom ako MsZ odmietli čiastku 1,2 milióna €, kde sa im to zdalo, ako poslancom málo
- ak si zoberie inflačnú krivku a dnešný návrh 573 000,- €, je jej ľúto už aj to, že pred 2 rokmi, keď bol prejavovaný záujem o túto nehnuteľnosť za 800 000,- € tiež, ako poslanci nezaujali kladné stanovisko
- práve preto by si ako poslanci mali uvedomiť, aké dôležité je naozaj zvážiť predaj majetku mesta, ktorý je nie, že nepotrebný, ale ktorý je mestu na záťaž
- nechce hovoriť o tom, aká je to záťaž na zamestnancov mesta, aby stále vyhlasovali dookola súťaže a potom sa divia, že majú výpadok v príjmovej časti rozpočtu
- sú to presne tie kroky, ktorými ako poslanci nejak znepríjemňujú aj prácu pracovníkom resp. zamestnancom mesta
- samozrejme, že bude hlasovať za, aj keď vôbec nesúhlasí s čiastkou, ktorá tam je, pretože bude rada, ak sa tento majetok predá

**p. primátor**

- ozrejmil, že toto je minimálna čiastka, tzn. neznamená, že je to za takú cenu
- ako vždy hovorí, aj keby to dali za 1,- €, tak trh im vygeneruje, za čo vôbec sa to dá predat'
- ak sa dá vysoká suma, logicky sa dá aj taký postup zvoliť, no trvá to roky a niekedy ich to aj dobehne, pretože toto už dával x-krát a ešte predchádzajúce MsZ dokonca aj p. Perignáth boli proti vtedy, aby to išlo a tvrdili, že majú za dané družstvo žiadať 4 milióny €
- dnes dali obchodnú súťaž siedmykrát za 800 000,- € a stále to nepredali
- teraz dávajú minimálnu čiastku 250 000,- € a uvidia, čo im vlastne vygeneruje trh, za akú sumu sa to dá predat'
- požiadal poslancov mať na to všetko také reálne okuliare, pretože jedna vec je, či to chcú zablokovat' naschvál, pretože tak sa to politicky robí

**p. Perignáth**

- podotkol, že nikdy nenavrhol on 4 milióny €, ale je pravda, že za to chcel viac
- chce sa opýtať na dátum vo verejnej súťaži, lebo je tam vybodkovaný a v návrhu sa hovorí minimálne 15 dní od vyhlásenia súťaže, no nevie kedy to vlastne vyhlásiť, či to teraz nechajú bez dátumu a vyhlási sa to kedy sa bude môcť a od toho dátumu to bude 15 dní

**p. primátor**

- ozrejmil, že je to presne tak

## Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

### a) v y h l a s u j e

nehnuteľný majetok, a to:

stavby zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 286, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Kežmarok, okres Kežmarok, obec Malý Slavkov, katastrálne územie Malý Slavkov, a to:

- Administratívna budova (sociálne zariadenie) súpisné číslo 169 na pozemku KN-C 247
- Maštal' súpisné číslo 170 na pozemku KN-C 242
- Maštal' súpisné číslo 171 na pozemku KN-C 243
- Maštal' súpisné číslo 173 na pozemku KN-C 237/1
- Sklad (sýpka) súpisné číslo 175 na pozemku KN-C 244
- Garáž súpisné číslo 177 na pozemku KN-C 241/1
- Sklad súpisné číslo 179 na pozemku KN-C 240
- Mechanizačný sklad sena súpisné číslo 900 na pozemku KN-C 233/2
- Budova pri váhe súpisné číslo 180 na parcele KN-C 245,

staviieb nezapísaných v katastri nehnuteľností, a to:

- Prístrešok pri sýpke na parcele KN-C 244
- Plot -panelový pri budove súpisné číslo 171 v areáli PD
- Senážny žľab na parcele KN-C 234
- Močovková žumpa na parcele KN-C 238

a pozemky zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 286, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Kežmarok, okres Kežmarok, obec Malý Slavkov, katastrálne územie Malý Slavkov, a to:

- parc. KN-C č. 233/1, o výmere 4237 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 233/2, o výmere 1104 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 234, o výmere 587 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 235, o výmere 288 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 236, o výmere 218 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 237/1, o výmere 609 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 237/2, o výmere 372 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 238, o výmere 40 265 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 239, o výmere 56 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 240, o výmere 36 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 241/1, o výmere 179 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 241/2, o výmere 368 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 242, o výmere 743 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 243, o výmere 1188 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 244, o výmere 237 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 245, o výmere 38 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

- parc. KN-C č. 246, o výmere 374 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 247, o výmere 107 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 248, o výmere 87 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

za trvale prebytočný,

b) s c h v a ľ u j e

v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že spôsob prevodu nehnuteľného majetku: stavieb zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. 286, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Kežmarok, okres Kežmarok, obec Malý Slavkov, katastrálne územie Malý Slavkov, a to:

- Administratívna budova (sociálne zariadenie) súpisné číslo 169 na pozemku KN-C 247
  - Maštal' súpisné číslo 170 na pozemku KN-C 242
  - Maštal' súpisné číslo 171 na pozemku KN-C 243
  - Maštal' súpisné číslo 173 na pozemku KN-C 237/1
  - Sklad (sýpka) súpisné číslo 175 na pozemku KN-C 244
  - Garáž súpisné číslo 177 na pozemku KN-C 241/1
  - Sklad súpisné číslo 179 na pozemku KN-C 240
  - Mechanizačný sklad sena súpisné číslo 900 na pozemku KN-C 233/2
  - Budova pri váhe súpisné číslo 180 na parcele KN-C 245,
- stavieb nezapísaných v katastri nehnuteľností, a to:
- Prístrešok pri sýpke na parcele KN-C 244
  - Plot -panelový pri budove súpisné číslo 171 v areáli PD
  - Senážny žľab na parcele KN-C 234
  - Močovková žumpa na parcele KN-C 238

a pozemkov zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. 286, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Kežmarok, okres Kežmarok, obec Malý Slavkov, katastrálne územie Malý Slavkov, a to:

- parc. KN-C č. 233/1, o výmere 4237 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 233/2, o výmere 1104 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 234, o výmere 587 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 235, o výmere 288 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 236, o výmere 218 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 237/1, o výmere 609 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 237/2, o výmere 372 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 238, o výmere 40 265 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 239, o výmere 56 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 240, o výmere 36 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 241/1, o výmere 179 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 241/2, o výmere 368 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

- parc. KN-C č. 242, o výmere 743 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
  - parc. KN-C č. 243, o výmere 1188 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
  - parc. KN-C č. 244, o výmere 237 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
  - parc. KN-C č. 245, o výmere 38 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
  - parc. KN-C č. 246, o výmere 374 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
  - parc. KN-C č. 247, o výmere 107 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
  - parc. KN-C č. 248, o výmere 87 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- podľa predloženého návrhu sa uskutoční v zmysle § 9a ods. 1 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na základe obchodnej verejnej súťaže,

#### c) s c h v a ľ u j e

v zmysle § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podmienky obchodnej verejnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku, a to: stavieb zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. 286, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Kežmarok, okres Kežmarok, obec Malý Slavkov, katastrálne územie Malý Slavkov, a to:

- Administratívna budova (sociálne zariadenie) súpisné číslo 169 na pozemku KN-C 247
- Maštal' súpisné číslo 170 na pozemku KN-C 242
- Maštal' súpisné číslo 171 na pozemku KN-C 243
- Maštal' súpisné číslo 173 na pozemku KN-C 237/1
- Sklad (sýpka) súpisné číslo 175 na pozemku KN-C 244
- Garáž súpisné číslo 177 na pozemku KN-C 241/1
- Sklad súpisné číslo 179 na pozemku KN-C 240
- Mechanizačný sklad sena súpisné číslo 900 na pozemku KN-C 233/2
- Budova pri váhe súpisné číslo 180 na parcele KN-C 245,

stavieb nezapísaných v katastri nehnuteľností, a to:

- Prístrešok pri sýpke na parcele KN-C 244
- Plot -panelový pri budove súpisné číslo 171 v areáli PD
- Senážny žľab na parcele KN-C 234
- Močovková žumpa na parcele KN-C 238

a pozemkov zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. 286, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Kežmarok, okres Kežmarok, obec Malý Slavkov, katastrálne územie Malý Slavkov, a to:

- parc. KN-C č. 233/1, o výmere 4237 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 233/2, o výmere 1104 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 234, o výmere 587 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 235, o výmere 288 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 236, o výmere 218 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 237/1, o výmere 609 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

- parc. KN-C č. 237/2, o výmere 372 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 238, o výmere 40 265 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 239, o výmere 56 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 240, o výmere 36 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 241/1, o výmere 179 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 241/2, o výmere 368 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 242, o výmere 743 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 243, o výmere 1188 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 244, o výmere 237 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 245, o výmere 38 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 246, o výmere 374 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 247, o výmere 107 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- parc. KN-C č. 248, o výmere 87 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

V prípade, ak bude prvá obchodná verejná súťaž vyhodnotená ako neúspešná, má jej vyhlasovateľ možnosť ju opakovane vyhlásiť ešte trikrát za rovnakých schválených podmienok, a to bez nutnosti opätovného schválenia podmienok obchodnej verejnej súťaže Mestským zastupiteľstvom v Kežmarku s termínom predkladania súťažných návrhov minimálne 15 dní od jej vyhlásenia.

za: 10, proti: 0, zdržali sa: 2

za: Karabinošová, Perignéth, Baránek, Gantnerová, Sabolová, Božoň, Matia, Fejercák, Wagner, Zreľak

zdržali sa: Gaborčík, Jankura

neprítomná: Šišková

**Prijaté uznesenie dostalo č. 186/2024**

## **6.2 Návrh na predaj nehnuteľného majetku – budovy materskej školy a pozemkov v k. ú. Kežmarok na ulici Severná formou obchodnej verejnej súťaže a schválenie jej podmienok**

### **p. Gantnerová**

- je rada, že p. Karabinošová pri otvorení MsZ práve upozornila na tento bod rokovania, že sa jedná o predaj materskej školy na Severe

- ide o materskú školu, ktorá je v dezolátnom stave, ktorá bola počas povodne zatopená, a ktorá spôsobuje problémy nielen tým, že je neopravená, ale aj tým, že sú tam rôzne iné činnosti, s ktorými by asi nesúhlasili, a o ktorých by im vedel skôr porozprávať p. náčelník MsP

- je rada, že je tento materiál takto predložený a bude hlasovať za, pretože naozaj sídlisko Sever si tiež zaslúži svoju starostlivosť od poslancov, keďže je s tým spojené aj dobudovanie ďalšej infraštruktúry, nehovoriac o tom, že aj tam majú iných občanov, ktorí odtiaľ chodia do kostola po Novej ulici, kde je rada, že sa pristúpi aj k jej rekonštrukcii

**p. Karabinošová**

- poďakovala p. Gantnerovej za jej príspevok
- doplnila, že vie, že sa proste treba starať o mesto Kežmarok a robiť revitalizácie, aby to nebolo v takom stave, akom to je
- bola tam však možnosť aj zo strany VÚC, aby prevzali tento priestor a зробili tam miesto pre zdravotne postihnutých
- myslí si, že občania tohto sídliska Sever určite nie sú za to, aby tam bola developerský vystavaná nejaká bytovka
- myslí si, že nie nadarmo títo občania chodili a bojovali za to, aby sa tam nevystavala tá bytovka
- je jej ľúto, že to chce p. Gantnerová podporiť napriek tomu, že občania vyhlásili nejaký svoj názor a predsa idú podporiť to, aby sa tam vystavala nejaká bytovka
- mohlo sa tam podľa nej riešiť niečo úplne iné, pretože sú tam možnosti, len bohužiaľ neprechádzajú cez mesto tak, ako by mali, pretože asi nie sú výhodné

**p. primátor**

- ozrejmil, že čo sa týka nejakého zariadenia a VÚC, tak o tom počuje prvýkrát a nemá o tom ani informáciu
- p. Karabinošová zavádza, pretože to nie je pravda a asi vie viac, ako on

**p. Zrel'ak**

- podotkol, že sa už vyjadril, keď o tom hlasovali na septembrovom MsZ a jeho stanovisko bolo jasné
- chce len apelovať na poslancov z prvého obvodu, kde je konkrétne on, p. Karabinošová, p. Perignáth, p. Baránek a p. Jankura, že vedia veľmi dobre, že ľudia sú proti tomuto návrhu
- podotkol, že sa pokojne títo ľudia môžu s nimi stretnúť, on zorganizuje stretnutie, to nie je problém
- toto však nepodporí, pretože mesto stratí, keď prípadná súťaž bude nejakým spôsobom úspešná, nebude mať na to dosah a z jeho pohľadu už potom nezabránia absolútne ničomu
- už viackrát sa k tomu vyjadril a nebude sa vyjadrovať znovu
- on sa postavil na stranu ľudí, ktorí ho tu posunuli

**p. primátor**

- podotkol, že aby to dali na pravú mieru, tak nepochopil p. Karabinošová s tými postihnutými zariadeniami
- p. prednostka riešila VÚC, ale z pohľadu zámeny pre špeciálnu školu, a preto jej teraz dá aj slovo, aby to vysvetlila, pretože majú k tomu aj vyjadrenie VÚC

**p. prednostka**

- ozrejmila, že čo sa týka zámeru na premiestnenie špeciálnej základnej školy, uvažovalo sa s touto materskou školou na Severe
- prebehla obhliadka, kde obdržali písomné stanovisko, kde to žiaľ nie je možné

**p. primátor**

- podotkol, že špeciálnu základnú školu nepovažuje za postihnutých

**p. Gaborčík**

- dal procedurálny návrh na 10 minútovú prestávku

*Hlasovanie za prestávku:*

za: 10, proti: 2, zdržal sa: 1

za: Baránek, Karabinošová, Božoň, Matia, Fejerčák, Perignáth, Gáborčík, Šišková, Jankura, Zreľak

proti: Gantnerová, Sabolová

zdržal sa: Wagner

Na základe hlasovania vyhlásil primátor 10 - minútovú prestávku.

**p. Jankura**

- ozrejmil, že principiálne a teoreticky by bol možno za predaj danej materskej škôlky, len sa mu tam nepáči tá suma, ktorá tam má byť

- ak má byť predaj škôlky prostriedkom toho, aby sa zlepšila kvalita bývania ľudí na tomto sídlisku, aby sa konečne opravili chodníky, aby sa zrealizovala rekonštrukcia parkoviska, aby tam bolo lepšie a krajšie detské ihrisko, dal by pozmeňujúci návrh, aby minimálna predajná suma bola v rámci verejnej obchodnej súťaže 200 000,- €

**p. primátor**

- podotkol, že sumy, ktorú sú tam uvedené sú vždy minimálne sumy a nič nebráni nikomu, dať tam väčší návrh

- výťažok z tejto súťaže, ak bude úspešná bude použitý na účel, ktorý p. poslanec definoval, pričom si vie predstaviť, že daná suma sa použije na skvalitnenie života v danej časti sídliska Sever

**p. Zreľak**

- podľa neho nie je problém suma, ale princíp sám o sebe

- podotkol, že nikde nie je garancia toho, že tie peniaze budú použité v rámci tejto obnovy sídliska Sever, ktorá bola prisľúbená x rokov a do dnešného dňa k tomu nedošlo

- opýtal sa prečo by mal tomu teraz veriť

- tých 200 000,- € ich nespasí, dané sídlisko potrebuje omnoho viac

- podotkol tiež, že nedávno bol schválený úver, kde toto vôbec nie je kryté a on si nevie predstaviť, že ešte tam zaradia ešte ďalšie rozpočtové aktivity v rámci mesta, ak vedia, že ich čakajú ťažké časy

- toto je jeho pohľad a nech už každý si to zváži sám, no on bude proti

**p. primátor**

- podotkol, že o rozdelení finančných prostriedkov rozhoduje MsZ, čiže aj keď bude naplnená príjmová čiastka za akýkoľvek predaj, všetko to pôjde do návrh rozpočtu, ku ktorému sa vyjadruje MsZ

- dodal, že to nebolo medzi prioritami, pretože priority určili oni ako MsZ

- on mal tých priorit viac, no poslanci ich limitovali

- dodal tiež, že daný výnos, ak príde do MsZ, pokojne môžu účelovo viazať na sídlisko Sever, pretože tomu nič nebráni a je to len v rukách MsZ a p. poslanec Zrel'ak je jedným z nich

#### p. Perignáth

- keďže je tiež poslancom za uvedený obvod a pamätá si stretnutia aj rozhovory s týmito ľuďmi, tak si osobne nevie predstaviť, aby ako poslanec za tento obvod, teraz toto odhlasoval, keď tí ľudia vyvinuli enormné úsilie, aby sa toto tam neudialo

- chcel by osloviť aj kolegov, ktorí sú za tento obvod, aby to zvážili, veď tí ľudia ich volili

#### p. Jankura

- nemôže nesúhlasiť s p. Perignáthom, pretože situácia sa zmenila a práve aj veľa ľudí trápi, že nemajú vyriešenú svoju bytovú otázku

- čudujú sa prečo, im z mesta odchádzajú mladé rodiny, no preto, lebo tí ľudia potrebujú byty a niekde bývať a je jedno, či ide o komerčné, mestské nájomné byty alebo sociálne byty

- mladé rodiny tu jednoducho chcú ostať, ale žiaľ vzhľadom k tomu, že sa tu nemajú kde usadiť a kde bývať, odchádzajú do okolitých dedín, čo je jednoducho tak

- on osobne pozná ľudí, ktorí pred 3 – 4 rokmi s tým nesúhlasili, aby to tam bolo, ale dnes sa tento ich názor zmenil a sami vidia a chápu, že by im možno aj výstavba nejakých nových bytov prospela

#### p. primátor

- ozrejmil, že všetky tieto sťažnosti boli na MsZ zhruba pred 4-5 rokmi, boli k nim presne takéto debaty a odsúvali sa až dodnes

- MsZ to vtedy neschválilo, boli tam viacerí z nich presne s takými istými argumentami, pričom dnes mohlo byť v meste Kežmarok možno nejakých 200 až 400 bytov už postavených

- jednoducho to tam treba dať, nech sa začne stavať a nie špekulovať dookola

- už to tam mohlo byť

- buď to budú mestské byty, súkromné byty, jednoducho aj mesto má záujem stavať nájomnú bytovku

- požiadal ich nefilozofovať dookola, pretože tí ľudia sú už preč a ten čas sa už nedá vrátiť

- podotkol, nech idú do Popradu, pozrú sa koľko bytov je tam rozostavaných, pričom všetky sú skoro predané a oni tu stále len diskutujú a filozofujú dookola

- toto isté o čom dnes diskutujú bolo pred 4 alebo 5 rokmi na MsZ, a tiež MsZ malo také stanoviská

- to, na čo sa poslanci odvolávajú, ten postoj bol spravený pred 4-5 rokmi, bola to iná situácia, p. Ištók z toho urobil veľké haló, keď sa dávala schvaľovať zmena územného plánu

- podotkol, že on tiež počúva ľudí, ktorí hovoria dnes úplne niečo iné

- požiadal poslancov, aby si urobili nový prieskum a neodvolávali sa na to, čo bolo pred 4-5 rokmi

- podporí ich v tom, lebo chce vidieť to stanovisko, že či budú tak úspešní, ako boli pred tými 4-5 rokmi, keď bola zmena územného plánu a boli všetci proti tomu

- dnes sa tá budova buď rozpadne alebo ju zbúrajú

- je to ako so zimným štadiónom, kedy povedal, že buď sa postaví nový alebo budú dávať peniaze na to, aby ho asanovali

- našťastie ešte bola príčetná väčšina v MsZ, ktorá schválila, že idú do výstavby a dnes ten štadión je, pričom stačil tiež možno jeden hlas a dnes by tam bola jedna veľká diera, to je celé

#### p. Karabinošová

- poďakovala za vstup p. primátora
- podotkla, že je tu dva roky, pričom jedna vec je, že p. primátor povedal, že si majú dať spraviť prieskum
- opýtala sa preto, prečo nie je spravený pred týmto návrhom, ktorý tu momentálne majú
- jedna vec je, že ľuďom je stále odopierané právo prejaviť sa, vôbec ľudí nepočúvajú, ved' vedia aké sú pripomienkovania na Sihoti, kedy ľudia podpísali petície a nechceli to
- podotkla, že to nie je tak, že boli proti územnému plánu, boli proti trom zmenám, ktoré sa uskutočnili
- čo sa týka výstavby, mohla tu byť už pokojne výstavba zrealizovaná, ved' v treťom volebnom období primátora ona očakávala trochu viac tej výstavby, a nie že sa tu budú chváliť nejakým 6 - 7 miliónovým zimným štadiónom, keď v čase keď sa stavali iné dva zimné štadióny za omnoho menej peňazí ako ten v Kežmarku
- dokonca majú vystavenú aj multišportovú halu, čo je výborná vec, no je to nesmierne drahé na energie a údržbu a omnoho drahšie, ako sú bežné zimné štadióny, aspoň čo má ona informáciu, to je jedna vec
- druhá vec je, že boli za výstavbu, ktorá im bola zablokovaná územným plánom, kedy chceli stavať byty a bolo im to preklasifikované na ornú pôdu
- požiadala neskrývať sa tu za nejaké hlúposti, ktoré im tu rozpráva p. primátor, že to idú jednoducho blokovat'
- nie je to tak, majú presne argumentačne všetko preverené
- ak sú ľudia za výstavbu na Severe, veľmi rada za to zahlasuje
- opýtala sa, kto však teraz počúval týchto ľudí, kto s nimi o tom rozprával
- podotkla, že ona bola volená ľuďmi z tohto obvodu, a asi by mala počúvať to, za čo oni bojovali
- je tu v prvom rade za občanov, nie za seba
- za tretie volebné obdobie p. primátora tu mohli už mať viac vystavených vecí, a nie sa schváliť stále dookola zimným štadiónom, ktorý je preplatený nenormálnymi peniazmi

#### p. primátor

- podotkol, že p. Karabinošová ho práve obvinila, keď povedala, že za cenu štadióna v Kežmarku boli postavené ďalšie dva štadióny podstatne lacnejšie
- bude to riešiť, pretože jej tvrdenia nemôžu takto verejne odzniet', pretože sú nepravdivé a zavádza nimi verejnosť
- požiadaj ju doručiť na mesto, aké dva štadióny boli postavené podstatne lacnejšie ako ten, ktorý bol v Kežmarku, na čo si dohliadne osobne aj právne atď.
- na margo p. Karabinošovej podotkol, že nemôže niečo tvrdiť, lebo nemá imunitu, aby niečo tvrdila a klamala
- zopakoval, že si to osobne dohliadne, je to na zázname a bude to riešiť
- čo sa týka iných vecí, p. poslankyňa je medzi tými, ktorá bola proti územnému plánu, aby v meste Kežmarok boli lokality ako kasárne a iné premenené na bytovú výstavbu, pretože uprednostnila developera, ktorý chcel stavať 16 chat

- doplnil, že takýchto klamstiev ohľadne štadióna a obviňovania mesta už stačilo

**p. Zreľak**

- podotkol, že zaznejú aj iné klamstvá a nikto ich tu nerieši
- chcel by sa vyjadriť ku p. Karabinošovej, kde si myslí, že toto nie je prieskum z minulého storočia
- pohybujú sa medzi týmito ľuďmi, žijú s nimi a asi vedia, akým spôsobom rozmýšľajú a určite toto nie je ich snom
- otvorene môže povedať, že by tam chceli nejaké parkovacie miesta spojené s občianskou vybavenosťou, tzn. buď nejaké zariadenie alebo niečo iné podobné, kde by mohli tráviť voľný čas seniori, deti alebo rodiny atď.
- podotkol, že veď dobre, nech to schvália sú v presile, ale nech sa potom neschovávajú za nich, nech si každý nesie sám zodpovednosť
- nech idú potom medzi ľuďmi na tom sídlisku

**p. Jankura**

- na margo p. Karabinošovej podotkol, že nikto tu nerozoberal nejaký zimný štadión, teraz sa tu rozoberá odpredaj majetku mesta materskej škôlky, takže nevie, na čo narážala
- on ani náznakom nespomenul zimný štadión, spomenul to, že názor ľudí sa zmenil
- asi tak rok dozadu na komisii výstavby, kde majú aj mladších ľudí, im oni sami povedali, že by bol najvyšší čas, aby sa aj tam na Severe niečo riešilo, lebo sami nemajú dostupné bývanie
- sú to mladé rodiny a dnes je kopec mladých ľudí, ktorí naozaj nemajú kde bývať a žiaľ musia odchádzať z mesta

*Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Jankuru:*

za: 7, proti: 4, zdržali sa: 2

za: Baránek, Gantnerová, Sabolová, Božoň, Matia, Jankura, Wagner,

proti: Fejerčák, Perignáth, Karabinošová, Zreľak

zdržali sa: Gaborčík, Šišková

**Pozmeňujúci návrh bol schválený.**

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**a) v y h l a s u j e**

**nehnutel'ný majetok v katastrálnom území Kežmarok, obec Kežmarok, okres Kežmarok,**

- stavbu – budovu materskej školy, súpisné číslo 1573 postavenej na pozemku parc. č. KN-C 2492, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 883 m<sup>2</sup>,
- pozemok parc. č. KN-C 2492, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 883 m<sup>2</sup>,
- zapísaný v katastri nehnuteľností, na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 3552 v spoluvlastníckom podiele 1/1 na výlučného vlastníka Mesto Kežmarok

**a nehnuteľný majetok v katastrálnom území Kežmarok, obec Kežmarok, okres Kežmarok,**

- pozemok parc. č. KN-C 2497/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1763 m<sup>2</sup>,

- pozemok parc. č. KN-C 2497/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 918 m<sup>2</sup>,
  - zapísaný v katastri nehnuteľností, na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 1 v spoluvlastníckom podiele 1/1 na výlučného vlastníka Mesto Kežmarok
- za trvale prebytočný,

**b) s c h v a ľ u j e**

v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že spôsob prevodu nehnuteľného majetku v katastrálnom území Kežmarok, obec Kežmarok, okres Kežmarok,

- stavby – budovy materskej školy, súpisné číslo 1573 postavenej na pozemku parc. č. KN-C 2492, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 883 m<sup>2</sup>,
- pozemku parc. č. KN-C 2492, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 883 m<sup>2</sup>,
- zapísaného v katastri nehnuteľností, na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 3552 v spoluvlastníckom podiele 1/1 na výlučného vlastníka Mesto Kežmarok

a nehnuteľného majetku v katastrálnom území Kežmarok, obec Kežmarok, okres Kežmarok,

- pozemku parc. č. KN-C 2497/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1763 m<sup>2</sup>,
- pozemku parc. č. KN-C 2497/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 918 m<sup>2</sup>,
- zapísaného v katastri nehnuteľností, na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 1 v spoluvlastníckom podiele 1/1 na výlučného vlastníka Mesto Kežmarok

sa uskutoční v zmysle § 9a ods. 1 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na základe obchodnej verejnej súťaže,

**c) s c h v a ľ u j e**

v zmysle § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podmienky obchodnej verejnej súťaže na predaj nehnuteľného majetku v katastrálnom území Kežmarok, obec Kežmarok, okres Kežmarok,

- stavby – budovy materskej školy, súpisné číslo 1573 postavenej na pozemku parc. č. KN-C 2492, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 883 m<sup>2</sup>,
- pozemku parc. č. KN-C 2492, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 883 m<sup>2</sup>,
- zapísaného v katastri nehnuteľností, na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 3552 v spoluvlastníckom podiele 1/1 na výlučného vlastníka Mesto Kežmarok

a nehnuteľného majetku v katastrálnom území Kežmarok, obec Kežmarok, okres Kežmarok,

- pozemku parc. č. KN-C 2497/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1763 m<sup>2</sup>,
- pozemku parc. č. KN-C 2497/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 918 m<sup>2</sup>,

- zapísaného v katastri nehnuteľností, na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 1 v spoluvlastníckom podiele 1/1 na výlučného vlastníka Mesto Kežmarok
- v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

V prípade, ak bude prvá obchodná verejná súťaž vyhodnotená ako neúspešná, má jej vyhlasovateľ možnosť ju opakovane vyhlásiť ešte trikrát za rovnakých schválených podmienok, a to bez nutnosti opätovného schválenia podmienok obchodnej verejnej súťaže Mestským zastupiteľstvom v Kežmarku s termínom predkladania súťažných návrhov minimálne 15 dní od jej vyhlásenia.

za: 7, proti: 3, zdržali sa: 3

za: Baránek, Matia, Božoň, Sabolová, Gantnerová, Wagner, Jankura

proti: Karabinošová, Zrelák, Perignáth

zdržali sa: Fejerčák, Šišková, Gaborčík

**Prijaté uznesenie dostalo č. 187/2024**

**p. primátor**

- upozornil, že ak ktokoľvek bude obviňovať hocikoho druhého, či už jeho osobu alebo kohokoľvek, už to nebude tolerovať, pretože už stačilo a budú to rozoberať zákonnými formami, či nedošlo k napadnutiu danej osoby, ako takej
- myslí to nielen smerom k nemu, ale aj vzájomne medzi poslancami

**7. Rôzne**

**7.1 Návrh na úpravu uznesenia č. 173/2024 zo dňa 25.10.2024 - súhlas s realizáciou stavebných úprav pre Nemocnicu Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n.o., Huncovská 1788/42, Kežmarok**

**p. Jurišová**

- 25. 10. 2024 bolo schválené uznesenie tak, ako ho vidia v dôvodovej správe
- predložili na podpis nemocnici dodatok, kde bolo zistené, že veta v poslednom odstavci resp. podmienka, nebola schválená správnu radou nemocnice, čiže sa dohodli, že danú vetu vypustia
- ide len takú kozmetickú úpravu

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

**s c h v a ľ u j e**

**úpravu uznesenia č. 173/2024 zo dňa 25.10.2024, ktoré po úprave znie nasledovne:**

**Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku**

## s ú h l a s í

v zmysle článku VI. ods. VI.6 Zmluvy o nájme č. 42/2008/OM v znení nasl. dodatkov zo dňa 08. 11. 2008 a v súlade so Zmluvou o partnerstve zo dňa 21. 06. 2018 s realizáciou stavebných úprav na časti predmetu nájmu, a to s vybudovaním Chirurgickej operačnej sály s príslušným zázemím na II. nadzemnom podlaží bloku A pavilónu nemocnice v budove súpisné číslo 1788, orientačné číslo 42, postavenej na pozemku parc. č. KN-C 1300, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1879 m<sup>2</sup> (miesto terajšej gynekologickej ambulancie) podľa predloženého návrhu (viď príloha č. 1 – Výpis zo Zápisnice zo správnej rady konanej dňa 23.09.2024, ktorého súčasťou je návrh využitia finančných prostriedkov zo zaplateného a predplateného nájmu str. 2-4).

Súhlas je udelený s podmienkou uzatvorenia dodatku ku Zmluve o nájme č. 42/2008/OM v znení nasl. dodatkov uzatvorenou dňa 08. 11. 2008 medzi Mestom Kežmarok, Hlavné námestie č. 1, 060 01 Kežmarok, IČO: 00 326 283 ako prenájomcom a Nemocnicou Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n.o., Huncovská 1788/42, 060 01 Kežmarok, IČO: 37 886 436 ako nájomcom, ktorým sa dohodne spôsob použitia prostriedkov zo zaplateného 10 ročného nájmu vo výške 450 000,-- € a sumu z predplateného nájmu za ďalších 9 rokov, vo výške 450 000,-- €, spolu 900 000,-- € takto: Mesto Kežmarok zrealizuje verejné obstarávanie na dodávateľ a stavby vo výške do 800 000,-- € bez DPH a použije zdroje z predplateného nájmu na financovanie výstavby operačnej sály. Spoločnosť AGEL SK a.s. sa zaväzuje zafinancovať projekt vo výške 416 000,-- € z vlastných zdrojov na prístrojové vybavenie.

za: 9, proti: 0, zdržali sa: 4

za: Karabinošová, Baránek, Gantnerová, Sabolová, Božoň, Matia, Fejerčák, Jankura, Wagner  
zdržali sa: Gaborčík, Šišková, Perignáth, Zrelák

**Prijaté uznesenia dostali č. 188/2024**

## 8. Interpelácie

### p. Perignáth

- vie, že materiál dostali iba teraz, ale zastupiteľstvo schvaľuje úpravu uznesenia, ktoré znie, z jeho pohľadu to bolo jedno uznesenie, ale v poriadku majú dve
- v rámci interpelácie chce, aby mu bolo zodpovedané na jednu vec, kde posielal už pred niekoľkými dňami na úrad, konkrétne na oddelenie výstavby dotaz ohľadom stavu na ul. Možiarska
- dával podnet, ako sa s tými dierami vysporiadať, no zatiaľ nemá žiadnu odpoveď, a preto chce využiť toto MsZ, aby sa dostal ku odpovedi, čo budú robiť s tými dierami, aby aspoň trochu minimalizovali namáhanie áut, ktoré tam chodia každý deň

**p. primátor**

- nemá takúto požiadavku od p. Perignétha, nemá ju ani p. viceprimátor, ani p. prednostka
- na margo poslancov podotkol, že vedia, že kontaktnými osobami pre nich je vedenie mesta, a ak to riešia osobne na oddelení, chce ich požiadať, aby to skôr riešili osobne s viceprimátorom mesta, prednostkou alebo priamo s ním a potom to môžu interpelovať kdekoľvek
- na to, aby poslancom vyšli v ústrety sú oni
- na druhej strane im chce povedať, že mesto pripravuje zámer k celkovej rekonštrukcii nielen Možiarskej ulice, ale aj Garbiarskej a Nižnej brány, kde sa snažia o to, aby táto rekonštrukcia bola komplexná a zrealizovala sa v najbližšom čase, aby boli odstránené presne takéto diery, ktoré p. poslanec spomína
- mrzí ho len, že úver, ktorým sa to má robiť nepodporili, ale teraz dožadujú komplexnú rekonštrukciu alebo nejaké výspravky komunikácií
- otázka bude zodpovedaná písomne cez p. prednostku

**p. Šišková**

- dnes jej prišla sms v zmysle, ktorej chce otvoriť tému Suchej hory
- ide o pluhovanie, a to, ako to bude s verejným osvetlením
- aj keď to mesto ešte nemá prevzaté, roky sa pluhuje ul. Ivana Stodolu a nevadí to
- ľudia platia veľké dane za pozemky na Suchej hore, a aspoň to pluhovanie si tam zaslúžia, preto ich žiada, aby sa na to pozreli, aby aspoň čiastočne bola táto požiadavka vyriešená

**p. primátor**

- mesto Kežmarok sa bude starať o komunikácie, ktoré sú v jeho vlastníctve, tie ktoré sú v súkromnom vlastníctve, si budú zaplatiť vlastníci, že sa bude o nich starať alebo je to bremeno prenechané na nich
- v tomto prípade sa nejedná o konkrétnu lokalitu, ale celý Kežmarok
- oddelenie majetkové, aj VPS o tom vie, a ak to VPS robila bezplatne, tak je to na ťarchu VPS, sú to náhrady škody, ktoré by mali daný zamestnanci splatiť naspäť VPS
- ak hovoria o súkromných osobách, majú dve možnosti, buď si spravia zmluvu s VPS, že sa o to bude starať alebo sa budú o dané komunikácie starať sami
- mesto Kežmarok nemá povinnosť starať sa o súkromné majetky súkromných osôb, pretože plní verejnoprospešný účel a nie sa stará o súkromné majetky
- ak sa jedná o konkrétne ulice, treba ich jasne definovať a p. prednostka vám to zodpovie

**p. Jankura**

- vrátil sa k tomu, čo tu dnes bolo
- nehanbí sa za žiadne svoje hlasovanie za posledných 10 rokov, nakoľko tu spravili veľa dobrých vecí, ktoré si ľudia vážia, či už je to kúpalisko, CIZS, reduta, či zimný štadión, ktorý sa stal najnavštevovanejším športoviskom v meste
- môže p. poslankyni spraviť štatistiku, koľko ľudí tento štadión navštívi
- ďalšou je bytovka na Juhu, proti ktorej tiež boli niektorí poslanci a dnes je to úžasná stavba, ktorá do daného prostredia perfektne zapasovala a veľa ľudí si ňou pomohlo a vyriešilo svoju bytovú situáciu

- myslí si, že vždy budú niektorí ľudia nespokojní a budú proti niečomu, lebo takto to je, to sú ľudia
- zopakoval, že on sa nehanbí za žiadne svoje hlasovanie a bude aj naďalej dobré veci v meste podporovať a len čas ukáže, či bol tieto rozhodnutia správne alebo nie

#### p. Karabinošová

- v prvom rade sa chce opýtať, na čo im slúži interpelácia, a ak nastali nejaké zmeny v rokovanom poriadku ohľadom interpelácii, nech jej to povedia
- v interpelácii má predstúpiť predsa s tým, že má nejakú otázku a buď jej ju vedia zodpovedať priamo na mieste alebo jej pošlú odpoveď, takto by to malo fungovať
- čo sa týka štadióna pokračovala p. Jankurovi za štatistiky, ale ona je racio, tým, že je samoživiteľ sa musí starať o mnohé veci sama, a tak aj rozmýšľa
- môžu mať štatistiky návštevnosti, ale otázka je, či majú peniaze na prevádzku a údržbu, aj ľudí, ktorí sa o zimný štadión starajú
- pre ňu je toto podstatné
- ak schválili šatňu, ktorá im zobrala konkurenciu, resp. komerciu, ktorá z časti platí nejaké poplatky za nájom, tak je to podľa nej zlé a štatistiky môžu mať potom aké len nechcú
- pre ňu je podstatné, aby boli vykryté výdavky
- čo sa týka služieb mesta, nemuseli čakať na nejaký úver, veď majú služby mesta, dostávajú peniaze do mesta, čiže vlastne dostávajú peniaze do mesta, robia opravy v rámci mesta
- ako ľudia si zaslúžia, aby cesty boli zrobené, či majú chodiť po tých dierach, výtlkoch a nedokončených veciach
- čo sa týka CIZS, opýtala sa, s kým bola stavba odkomunikovaná, do dnešného dňa ju nemajú prepojenú s nemocnicou, lebo sa to nedá, ale to, že sadá táto budova, puká, nedá sa vetrať, nie je dobre odvetrávaná, pukajú tam batérie, sanitka tam nevojde, tak týmto sa budú chváliť v dnešnom storočí
- nech robia veci tak, ako majú
- opýtala sa, čo spravili na sídlisku Juh pre hendikepovaných ľudí
- kde sa tam majú dostať po tých vyvýšených betónových obrubníkoch
- všetko robia len tak, ako náplast' na oči, a preto ich žiada, aby robili veci tak, ako si to zaslúžia
- ona je za akúkoľvek výstavbu, ale nech ju robia ľudsky a nie, že urobia cesty a nevedia s autom potom vojsť do dvora, pretože je tam navýšenie
- takisto na Severe nemajú kanalizáciu

#### p. primátor

- požiadal p. Jurišovicu, aby pripravila zoznam, čo sa týka CIZS, lebo počuli všetko možné, rád sa na to pozrie, lebo ho vyjadrenie p. Karabinošovej naozaj zaujalo
- teší ho, že ju všetko v Kežmarku tak trápi, snaží sa o jeho rozvoj a sama sa pritom odsťahovala do Malého Slavkova a vedie si trvalý pobyt v Kežmarku

#### p. Karabinošová

- podotkla, že p. viceprimátor je tiež z Popradu a tiež ho trápia tie isté veci

**p. Božon**

- opýtal sa na verejné osvetlenie pri mestskej športovej hale, keď sa ide od rieky Poprad, pretože tam nesvieti vôbec a je tam tma ako v rohu

**p. Zreľak**

- dúfa, že naozaj ich niekto nesleduje, že keď sa tu vyberajú pikošky, kde kto býva  
- je mu to nepríjemné a vie sa vžiť aj do kože ostatných poslancov  
- požiadal, aby s týmito vecami boli opatrní

**p. primátor**

- dodal, že sú to verejne známe informácie, že p. Karabinošová býva v Malom Slavkove

**p. Gantnerová**

- bola oslovená obyvateľmi ul. Záhradná, ktorí tam vlastnia garáže, ktorí ich žiadali, aby aj ich ulica bola zaradená do plánu opráv  
- bola to preveriť na mieste, nie sú to nejaké veľké nedostatky, sú to len nejaké diery, ktoré sú pred danými garážami, a preto by poprosila pozrieť sa na to a dať to do nejakých plánov výpravok chodníkov a ciest

**p. Perignéth**

- chcel by len upresniť, čo sa týka interpelácií, že teraz sa dozvedel, že majú určené, komu majú interpeláciu priniesť, aby nezdržovali pracovníkov  
- on teda ani ako občan nemôže prísť s podnetom, aby nezdržoval pracovníka, lebo on robí pre niekoho, nevie pre koho  
- stále bol v tom, že úrad aj odbory robia pre obyvateľov mesta  
- myslí si, že p. Karabinošová má pravdu v tom, že na to tu sedia vedúci oddelení, aby na interpelácie zodpovedali  
- na to tu sedia aj šéfovia inštitúcií, ktorých sa majú v interpeláciách právo pýtať  
- ale oni vyriešia všetky, resp. takmer všetky interpelácie tým, že im odpovedia do 30 dní  
- podotkol, že na to tu je to MsZ, ak je to zložitá tak áno, 30 dní, aby to vedeli pozisťovať  
- toto sú však bežné veci a otázky  
- to je tak všetko, čo chcel povedať k interpeláciám  
- dodal ešte, že sa bude snažiť nezdržávať tých vedúcich a nebude za nimi chodiť ani ako občan a kým je poslanec bude sa snažiť vystupovať priamo na MsZ, aby to bolo v poriadku

**p. primátor**

- podotkol, že je to myslené inak, nie tak, ako to p. Perignéth poňal  
- predpokladá sa, že poslanci sa stretávajú s občanmi mesta, zbierajú od nich podnety, následne prídu na stretnutie s viceprimátorom alebo p. prednostkou, kde celý zoznam požiadaviek predložia  
- ako občan môže ísť p. poslanec s ponosom pokojne za vedúcim oddelenia, na to právo má  
- išlo o to, aby tam nechodili so zoznamom na základe podnetov občanov, pretože aby splnili všetky tieto požiadavky, potrebujú na to oni aj zamestnanci mesta čas

- je na to určený viceprimátor, ktorý je volený zástupca, je takisto poslancom a je ich zastúpením poslaneckého zboru
- predpokladal, že k nemu majú vzťah a dôveru, že presne s takýmito ponosmi chodia za ním, neprinášajú ich na MsZ a netravia tu hodiny základnými vecami, ktoré môžu byť prednesené a vyriešení veľmi krátko
- p. viceprimátor je aktívny, chodí aj za ním, stretáva sa s nimi a všetky tieto veci rieši
- dodal, že to bolo mienené takto a nie, že p. poslanec ide ako osoba, a že nemôže, samozrejme môže
- keďže sú aktívnymi poslancami a majú plné A4 týchto vecí na zlepšenie v meste, prosí ich, veď sú tu na to oni, ako vedenie mesta, aby nechali pracovníkom úradu čas venovať sa svojej práci
- p. viceprimátor je presne takto voleným zástupcom pre poslancov, ako poslanecký zbor
- ak sa to p. Perignétha dotklo, berie to späť, inak to nebolo ani mienené
- čo vedia zodpovedať, to zodpovedia, a čo nie to pošlú písomne
- na to je zase určená p. prednostka, ktorá poslancov písomne vždy informuje
- podotkol, že sa s ňou pravidelne stretáva a dáva si odpočet, čo poslanci interpelovali, ako im bolo odpovedané, pričom p. prednostka mu ukazuje všetky tie e-maily aj odpovede, ktoré poslanci na ne dostali
- ak je medzi poslancami niekto, komu nebolo odpovedané, požiadal, aby prišli za ním, pozrú sa na to a dohliadnu na to, aby daný problém vyriešili
- musí však povedať, že niektorí z nich neboli za dva roky za ním vôbec, niekto bol raz, ako p. Perignéth, a preto predpokladá, že tie veci sa nedejú, všetko je v poriadku a návrhy na zlepšenie predostierajú oni, ako úrad
- chce ich poprosiť, ak majú návrhy na riešenie a vedia ako zlepšiť v rámci mesta veľa vecí, tak nech prídu buď za viceprimátorom, za prednostkou alebo za ním
- bude veľmi rád, pretože to je tá ich úloha a nechá sa ich návrhmi inšpirovať
- ešte raz podotkol, že niektorých u seba v kancelárii v živote nevidel

#### **p. viceprimátor**

- k interpeláciám podotkol, že aj p. Šišková bola za ním niekoľkokrát a riešili veci, pričom si myslí, že ich riešili v dobrom, že bolo odpovedané na všetko
- musí sa prikloniť k tomu, že interpelácie boli o nejakých odpočtoch
- za tretie funkčné obdobie, čo je poslancom MsZ, môže vyhlásiť, že za čo hlasoval, za to je dnes hrdý, lebo v meste sa urobilo nesmierne veľa vecí
- poďakoval touto cestou aj poslancom, ktorí tieto veci podporovali

#### **p. prednostka**

- k interpeláciám doplnila, že všetko v dobrom úmysle sa obracia, tak akosi proti nim
- preto na vedenie mesta, lebo vedenie mesta má komplexnejšiu informáciu, daný vedúci oddelenia môžu mať čiastkovú informáciu a poslanci môžu byť nesprávne informovaní o tom, kedy a čo bude urobené
- aj čo sa týka priorit, tak to určuje vedenie mesta, ktorú vec, kedy vedia zaradiť
- to, že ich dostávajú písomne robila v dobrom úmysle s tým, že majú fakt komplexnú informáciu na papieri a môžu jej s ňou prísť mávať popod nos, že toto im napísala a nesplnila

- takto, keď si to povedia, nedostanú od nej určite celú odpoveď, čo sa týka orezu, ktorý kedy bol požiadaný, kedy bol vykonaný
- skutočne si dáva záležať na to, aby tie interpelácie a problémy, ktoré majú boli prenesené na úrad a skutočne aj zrealizované

**p. Karabinošová**

- upresnila, že hovorila o kanalizáciách na Strelnici, kde s tým ľudia dlhodobo bojujú
- čo sa týka p. prednostky, to nie je pre ňu odpoveď, sú to odpovede pre občanov mesta Kežmarok, čiže keď sa tu oni, ako poslanci pýtajú, občania to sledujú a chcú vedieť odpovede
- ak je niečo, čo im nevedia povedať, je samozrejmé, že majú na to tých 30 dní a oni to ako poslanci vedia potom tým občanom odpísať
- občania to však sledujú a chcú to vedieť, ved' preto sa ich to pýtajú na interpeláciách
- nie sú to len otázky na prednostku mesta, ale aj na vedúcich pracovníkov, primátora, viceprimátora atď.

**p. primátor**

- ozrejmil, že základná definícia interpelácie je, že ak občan alebo oni ako poslanci dožadujú veci, ktorá sa dlhodobo nerieši resp. nebola vyriešená a v prípade ak sa to udeje jedenkrát, druhýkrát, tak vtedy to ide cez poslanca, ktorý následne interpeluje mesto, ktoré ak s tým nič nespraví, tak s tým prídu na MsZ a dožadujú aj písomnú odpoveď, lebo tá je rukolapná a môžu s ňou operovať
- ak chcú vyriešiť interpelácie, tak k nej pristúpia zodpovedne, a to tak, že sa stretnú s občanom, zistia situáciu, prídu za viceprimátorom, namietnu problém, a ak to nevyriešil vtedy prídu na verejnosť a prednesú ju
- takáto to je realita interpelácii a môžu veriť tomu, že množstvo takých vecí, ak by s nimi prišli, by sa aj vyriešilo

## 9. Záver

Na záver p. primátor keďže už nevidel nikoho kto by sa hlásil, poprial prítomným pekný večer a podotkol, že sa vidia na ďalšom MsZ. Poďakoval ešte tým, ktorý hlasovali za, pretože všetky uznesenia boli potrebné na to, aby mesto mohlo ďalej pokračovať, a tí ktorí sú stále proti alebo sa zdržujú, nesúhlasia so smerovaním mesta, tak to je ich postoj a ich zodpovednosť.

PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA  
primátor mesta

Ing. Jela Bednárová  
prednostka úradu

Overovatelia: Ing. Janka Gantnerová

Katarína Šišková

Zapisovateľka: Bc. Veronika Klukošovská

