

V Kežmarku dňa 27. 09.2025
Číslo spisu 7/2025

Zápisnica
zo zasadnutia MsZ konaného dňa 27. septembra 2025

Prítomní: poslanci MsZ podľa prezenčnej listiny
PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA – primátor mesta
JUDr. Mgr. Ondrej Teraj – hlavný kontrolór mesta
JUDr. Lukáš Antoni – vedúci právneho oddelenia
Ing. Jela Bednárová – prednosta mestského úradu
ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku
3. Voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky
4. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Nízkokapacitné zariadenie komunitného typu Kežmarok
5. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Revitalizácia vnútrobloku ul. Možiarska, Garbiarska a Nižná brána
6. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Modernizácia Spojenej základnej školy Dr. Daniela Fischera
7. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Modernizácia Spojenej základnej školy Hradné námestie
8. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Zníženie energetickej náročnosti budovy na ul. Poľná 2
9. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia cestnej komunikácie a chodníkov v časti ul. Záhradná
10. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Technické vybavenie pre Verejnoprospešné služby
11. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia Kostolného námestia – III. etapa (ul. Nová)
12. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Premietacia technológia v Kine Iskra
13. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Výstavba nového hydrantu pre Nemocnicu Dr. Vojtecha Alexandra

- 14. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Úprava dna a vodného toku pri cyklistickom chodníku pod mostom nad cestou I/66**
- 15. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia Chirurgie nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra**
- 16. Stanovisko Hlavného kontrolóra mesta k predkladanému návrhu na schválenie prijatia úveru**
- 17. Návrh na schválenie úveru**
- 18. Záver**

1. Otvorenie

Na úvod privítal primátor mesta Kežmarok prítomných na 7. zasadnutí MsZ. Následne požiadal prítomných poslancov o prezentovanie sa, aby mohol konštatovať uznášaniaschopnosť alebo neuznášaniaschopnosť. Na základe výsledkov prezentovania sa skonštatoval, že z 18 poslancov je prítomných 5 poslancov. Následne požiadal p. Antoniho ozrejmiť, čo z toho na základe rokovacieho poriadku vyplýva.

Vedúci právneho oddelenia p. Antoni ozrejmil, že podľa § 5 rokovacieho poriadku ods. 8 predsedajúci otvorí rokovanie v určenú hodinu najneskôr v čase, keď je podľa prezencie prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov, ods. 9 v prípade ak sa nezíde dostatočný počet poslancov do 30 minút po určenom čase ako je začiatok rokovania, alebo klesne počet poslancov zvolá sa rokovanie opätovne do 14 dní. Informoval, že teraz musia 30 minút počkať, či sa zíde dostatočný počet poslancov, aby mohli v rokovaní pokračovať.

Na základe vyjadrenia p. Antoniho p. primátor požiadal prítomných zotrvať s tým, že dajú šancu tým poslancom, ktorí neprišli, aby si plnili svoje povinnosti. Ak ich sledujú 9:35 sú späť, nech si prídu plniť svoje povinnosti, oni tu budú.

Po uplynutí 30-minútovej prestávky požiadal poslancov o opätovné prezentovanie sa, aby zistili či MsZ môže zasadať a ozrejmil, že následne bude stanovený ďalší postup.

Keďže uznášaniaschopnosť nie je, prezentovalo sa 5 poslancov z 18 poslancov, prekladá začiatok MsZ na pondelok o 9:00 hod. Ešte raz poďakoval tým, čo prišli poprial im peknú sobotu a aj tým, čo neprišli, pretože občanom Kežmarku momentálne spravili zle a nemajú v záujme mesto ale svoje osobné a politické ambície.

Pokračovanie rokovania MsZ dňa 29. septembra 2025 o 9:00 hod.

Na úvod primátor mesta požiadal poslancov o prezentovanie sa. Skonštatoval, že prítomných je 18 poslancov a MsZ je teda uznášaniaschopné. Následne dal hlasovať o programe MsZ v Kežmarku.

2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

program rokovania Mestského zastupiteľstva v Kežmarku takto:

Program:

- 1. Otvorenie**
- 2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku**
- 3. Voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky**
- 4. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Nízkokapacitné zariadenie komunitného typu Kežmarok**
- 5. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Revitalizácia vnútrobloku ul. Možiarska, Garbiarska a Nižná brána**
- 6. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Modernizácia Spojenej základnej školy Dr. Daniela Fischera**
- 7. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Modernizácia Spojenej základnej školy Hradné námestie**
- 8. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Zníženie energetickej náročnosti budovy na ul. Poľná 2**
- 9. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia cestnej komunikácie a chodníkov v časti ul. Záhradná**
- 10. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Technické vybavenie pre Verejnoprospešné služby**
- 11. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia Kostolného námestia – III. etapa (ul. Nová)**
- 12. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Premietacia technológia v Kine Iskra**
- 13. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Výstavba nového hydrantu pre Nemocnicu Dr. Vojtecha Alexandra**
- 14. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Úprava dna a vodného toku pri cyklistickom chodníku pod mostom nad cestou I/66**
- 15. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia Chirurgie nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra**
- 16. Stanovisko Hlavného kontrolóra mesta k predkladanému návrhu na schválenie prijatia úveru**
- 17. Návrh na schválenie úveru**
- 18. Záver**

za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zreľak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Griglák, Kredátus, Božoň, Matia, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 156/2025

3. Voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

v o l í do návrhovej komisie:

p. poslanca: MVDr. Karola Baráneka

p. poslanca : Katarínu Šiškovú

v o l í do volebnej komisie:

p. poslankyňu: Ing. Janku Gantnerovú – za predsedu komisie

p. poslankyňu: Mgr. Gabrielu Karabinošovú, MPH. – za člena komisie

p. poslankyňu : Ing. Eleonóru Levickú – za člena komisie

v o l í za overovateľov zápisnice:

p. poslanca : Mgr. Jaroslava Božoňa

p. poslanca: Mgr. Michala Gáborčíka

b e r i e na vedomie :

- primátorom určenú zapisovateľku

p. Veroniku Klukošovskú

za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zreľak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Griglák, Kredátus, Božoň, Matia, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 157/2025

4. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Nízkokapacitné zariadenie komunitného typu Kežmarok

p. primátor

- požiadal o zdôvodnenie materiálu riaditeľa ZpS a ZoS v Kežmarku p. Vilčeka

p. Vilček

- ozrejmil, že ide o dvojposchodovú budovu pre 12 osôb
- na začiatku roka 2023 schválilo MsZ odkúpenie budovy a pozemku na Sihoti za účelom výstavbu nového sociálneho zariadenia
- počet osôb v dôchodkovom veku odkázaných na pomoc na Slovensku, ale aj v meste Kežmarok stúpa a v budúcnosti stúpať bude
- aktuálne majú vyše 50 žiadostí o poskytnutie sociálnej služby a príde mu smutné, keď občania mesta, kvôli tomu, že majú toľko žiadateľov, si musia hľadať miesto niekde inde
- ďalším dôvodom, prečo by to odporúčal schváliť je, že od roku 2026 by sa malo zmeniť financovanie poskytovania sociálnych služieb na časť prevádzka, kde v súčasnosti túto časť zabezpečujú mestá a obce a od septembra 2026 by mal túto časť platiť štát cez vyššie územné celky
- preto by chcel poslancov a poslankyne MsZ požiadať o schválenie dofinancovanie výstavby, a to aj z dôvodu, že už majú schválených z plánu obnovy na túto akciu 1,32 milióna €
- plus minulý týždeň v piatok dával ešte dotáciu o zmenu DPH o ďalších 29 500,- €

p. primátor

- dodal, že 06. 02. 2023 poslanci MsZ schválili kúpu pozemku aj budovy
- následne 14. júna 2023 bolo schválených 160 000,- € a 28. júna 2025 sa vytvorila položka v rozpočte v rámci zmeny rozpočtu
- tu by dal ešte slovo p. Antonimu, aby dovysvetľoval predkladanú vec, nakoľko tu nevidí vedúcu ekonomického oddelenia p. Košalkovú

p. Antoni

- ozrejmil, že mali na minulotýždňovom zasadnutí s poslancami debatu ohľadom spôsobu financovania
- keď si pamätajú, v materiáli z minulého týždňa bola výška úveru na túto investíciu 1,27 milióna €, v tomto materiáli majú pred sebou 624 000,- €, čo je jedna časť z toho 1,27 milióna € je to 620 000,- €, a ten rozdiel 650 000,- €, je nevyhnuté kryť z prekleňovacieho úveru, tak ako o tom hovorili minulý týždeň
- hneď po zasadnutí MsZ požiadali dve alebo tri banky o spracovanie ponuky, resp. o ponuku na tento prekleňovací úver na zafinancovanie časového nesúladu medzi poskytnutím prostriedkov a realizáciou alebo teda úhradou faktúry
- túto ponuku zatiaľ nemajú, keďže tak ako hovorili aj minulý týždeň, za tie štyri pracovné dni im to žiadna banka neposkytla
- je možné, že to bude koncom tohto týždňa, možno začiatkom budúceho týždňa
- čiže na realizáciu tejto stavby vo výške 624 000,- € je potrebný investičný úver, tak ako ho dnes prekladajú

- druhá časť 650 000,- € je prekleňovací úver na vykrytie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami
- čiže ak to dnes schvália na najbližšom MsZ im bude predložený prekleňovací úver, ktorý ešte raz opakuje, je len na vykrytie časového nesúladu
- dodal, že na dnešné MsZ to z časového hľadiska pripraviť nestihli

p. primátor

- požiadal p. riaditeľa ZpS o objasnenie aké to bude zariadenie, koľko tam bude miest atď.

p. Vilček

- ozrejmil, že sa jedná o 12 miest, a to z dôvodu, že takto bola postavená výzva z plánu obnovy
- ide o zariadenie pre seniorov, čisto vylovene klasický domov dôchodcov, keďže tam budú 4 izby dvojlôžkové a 4 izby jednolôžkové
- bude to nízkokapacitné, takže tým pádom kvalita poskytovaných služieb by mala byť ďaleko vyššia ako vo veľkokapacitných
- z ekonomického hľadiska to má zmysel stavať z dôvodu, že sa nachádzajú v blízkosti už existujúceho domova dôchodcov, kde tým pádom väčšia časť služieb prevádzkových nákladov bude spájaná dokopy
- ak by to malo byť niekde úplne samostatne, vtedy by povedal, že 12 miest nemá z ekonomického hľadiska zmysel, ale vďaka tejto blízkosti, to podľa neho zmysel dáva
- ak si vezmú mestá dookola, Stará Ľubovňa takisto postavila 12 miestne zariadenie z plánu obnovy
- Spišská Nová Ves, ktorá je väčšia zase 30 miestne zariadenie, nakoľko z plánu obnovy boli dve možnosti a to buď 12 alebo 30 miestne zariadenie
- doplnil, že z kapacitných možností a aj z veľkosti pozemku bola v Kežmarku možnosť postaviť iba to 12 miestne zariadenie

p. primátor

- z finančného hľadiska, tu teraz majú vyčíslené prostriedky z plánu obnovy, investície mesta, ktoré už boli a celkové neoprávnené výdavky
- dodal, že ešte príde na budúce MsZ jedna, a to bude prekleňovací úver, a to je celé

p. Šimoňák

- chcel by v prvom rade opýtať, ako to bude s financovaním cirkevnej školy, keď hovoria o peniazoch, kde idú a kde nejdú
- má informácie, že od augusta nedostali peniaze na školskú jedáleň, ŠKD-čko a CVČ
- čo sa týka úveru, chce sa opýtať akým štýlom boli pripravované čísla, sumy, o ktoré žiadajú, pretože od 23. 06. 2015 dodnes, sa to v niektorých položkách výrazne menilo
- napr., keď už spomína školy, Fischerka tam mala 49 000,- €, teraz je tam 62 000,- €

p. primátor

- poznamenal, že Fischerka je samostatný bod, teraz ide len o domov dôchodcov

p. Šimoňák

- chce to urobiť v jednom bode, aby sa nemusel prihlasovať pri každom

- takisto rekonštrukcia ul. Záhradnej tam 22. 09. 2025 sa žiadalo 47 000,- € a teraz je tam 126 000,- €
- chcel by vedieť na základe čoho to tak je
- ďalšia vec, na čo sa chce opýtať je, že pokiaľ vie, tak možno jeden, dva projekty im boli predstavené a o ostatných nemali ani šajnu, že sa robia
- chce sa opýtať, či na všetky tieto projekty, ktoré idú schvaľovať, či majú finančné krytie alebo sa potom bude zase schvaľovať ďalší úver
- ešte sa chce opýtať, že skoro v každom jednom bode je, že keď sa schvaľuje, je tam bod b) zabezpečenie financovania prípadných ďalších výdavkov projektu z rozpočtu mesta Kežmarok
- pokiaľ vie rezervný fond mesta je na nule, čiže ak sa bude niečo dofinancovať, zase budú brať na to potom ďalší úver

p. Šišková

- požiadalo o predloženie aktuálneho stavu čerpania rozpočtu k 31. 08. 2025, a to vrátane príjmov a položiek s nulovým čerpaním
- zároveň požiadala o presný prehľad alokácie a čerpania investičného úveru, ak by mohli, tak do zajtra doobeda
- vysvetlila, že je to z dôvodu, že ak boli podpisované projekty bez toho, aby na ne bolo zabezpečené finančné krytie, mohlo by ísť o porušenie finančnej disciplíny
- takýto postup je neprípustný a poslanci o ňom neboli informovaní
- mrzí ju, že namiesto vecnej diskusie v posledných dňoch počuli obvinenia, že poslanci deštruujú mesto, pričom však fakty hovoria presne opačne
- ich úlohou je chrániť rozpočet a občanov pred nezodpovedným zadlžovaním
- musí sa vyjadriť aj k posmeškom p. primátora, že vraj na tlačovke v daždi plakali za 5 000,- € ročne
- skôr sa im chce plakať nad tým, ako sa manipuluje s faktami
- odporúča p. primátorovi pozrieť si aj príspevok p. Hovanačka, ktorý jasne pomenoval ako to v skutočnosti s odmenami v ich meste je
- na margo p. primátora doplnila, že ich vo svojom príspevku označil ako kresťanov, ktorí si neplnia svoje povinnosti
- opýtala sa či je kresťanské to, že finančné prostriedky, ktoré mesto dostalo na cirkevnú školu doposiaľ neboli poukázané na účet tejto školy, kto tak rozhodol a čo to má spoločné s vierou
- myslí si, že je to skôr bližšie k vydieraniu a farizejstvu
- prosí ho, aby sa nabudúce vo svojich prejavoch nedotýkal ich náboženského presvedčenia, keď sa sám nespráva podľa týchto kódexov
- pripomenula tiež zlúčenie škôl a materských škôl, ktoré schvaľovali až po podpísaní zmlúv s ministerstvom
- aj vtedy vraj boli neposlušní, no pravda je, že sa rozhodovali až po tom, čo už boli zmluvy podpísané
- o takýchto zásadných veciach však musia byť poslanci informovaní vopred, inak stráca rozhodovanie zastupiteľstva svoj zmysel
- a ak by chceli deštruovať mesto, bolo by to jednoduché, stačilo by im schvaľovať úvery bez čísel, oni však radšej volia ťažšiu cestu, cestu zodpovednosti

p. Porubän

- chce sa najprv vyjadriť k tomu, čo tu prezentuje p. riaditeľ a opýtať sa, že kedy vlastne poslanci rozhodli o nejakom projekte na domov dôchodcov, keďže častokrát sa im podsúva takáto skutočnosť
- schválili kúpu nejakého objektu, ktorý mal byť za účelom výstavby domova dôchodcov, ale nikdy sa nedostali k projektovej dokumentácii tohto domova dôchodcov
- včera si čisto náhodou otvoril Facebook a hneď tam preletela správa z obce Spišská Belá, kde p. Štefan Biľak dokonca verejne prezentoval projektovú dokumentáciu
- chce sa opýtať poslancov, či videli niekedy projektovú dokumentáciu k domovu dôchodcov, či videli nejaké náhľady alebo pohľad, ako to má vôbec vyzerat'
- idú budovať 12 miest za 1 943 642,- €, čo je väčší dom
- znova sa opýtal či videli niekedy výkaz a výmer, ktorý už minule pýtal, aby sa kvalifikovane dokázali rozhodnúť o tom, že do čoho idú investovať prostriedky
- doplnil, že nikto z nich tieto veci doposiaľ nevidel a idú schvaľovať akési projekty, o ktorých nemajú ani páru, ani šancu, aby sa kvalifikovane vôbec dokázali rozhodnúť
- ozrejmil, že má projekt pri budove Bergu na 1,5 milióna € a daná budova je väčšia, tu je 12 miest a 1,9 milióna €
- nech mu prepáčia, ale on sa nedokáže kvalifikovane rozhodnúť a zdvihnúť ruku za nejaký úver
- pozrel si aj predslov p. primátora pred MsZ, kde povie, že doslova operoval s klamstvom, že mali tieto projekty, že ich schválili
- požiadal nech mu povedia, aký projekt MsZ schválilo
- pamätá si ul. Novú, ul. Garbiarsku a ak hovoria o domove dôchodcov, tak to, že schvaľovali kúpu pozemku
- požiadal ich ukázať jeden jediný projekt alebo uznesenie, ktorým vlastne schválili, aby kvalifikovane videli a narábali s týmto projektom
- na to by ich mal zvolať p. viceprimátor, aby sa verejne stretli, debatovali a hovorili o tých projektoch
- požiadal predkladať tie projekty a nie ich potom zvolať na MsZ a chcieť po nich, aby jednoducho niečo schválili, o čom si myslí, že nikto z nich tu detailne nemá ani len páru
- dostanú tu len nejaké čísla a chcú od nich, aby za niečo jednoducho zdvihli ruku
- nevedia potom, ani aký to má dopad na celkový rozpočet mesta, na kapitálové alebo bežné výdavky, kde to a akým spôsobom zahrnú
- ani po pol roku nedostali to, akým spôsobom je čerpanie rozpočtu a teraz idú vlastne schvaľovať veci
- nedokáže sa kvalifikovane rozhodnúť, pokiaľ nemá podklady a vzhľadom na túto skutočnosť navrhuje v súlade s §12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení § 5 ods. 24 rokovacieho poriadku podať procedurálny návrh na prerušenie dnešného rokovania MsZ v Kežmarku a navrhuje, aby bolo rokovanie prerušené a pokračovalo v pondelok 6. októbra 2025 o 16:00 hod.
- dôvodom je, že predložené materiály k rokovaniu nie sú dostatočné
- jemu osobne nestačí, koľko budú dávať na projekty, pretože o týchto projektoch naozaj nič nevie, ani to ako vyzerajú, aký je výkaz a výmer týchto vecí
- prosí, aby boli dopracované podklady k aktuálnemu čerpaniu či už toho posledného úveru, o ktorom hovorili, čerpaniu mestského rozpočtu, tak ako podotkla p. poslankyňa Šišková

s položkami, ktorých čerpanie je k dnešnému dňu aj nulové, aby sa dokázali naozaj relevantne rozhodnúť a možno hľadať aj v rozpočte veci, akým spôsobom by mohli určité projekty vykryť dočasne

p. primátor

- podotkol, že včera nič nehovoril, bolo to v sobotu
- je do diskusie prihlásený p. viceprimátor, potom dá hlasovať o procedurálnom návrhu
- je to ich rozhodnutie, nemusia v podstate za nič zdvihnú ruku, ani za domov dôchodcov
- rovno im hovor, že on tu 6. októbra nie je, takže je to o nich
- chce ich upozorniť len na jednu vec, ktorá je ešte dôležitá, a to, že do 31. 08. 2026 do budúceho roka musí byť táto budova skolaudovaná
- podotkol, že to potrebujú odovzdať každý deň, pretože za 9 alebo 10 mesiacov, to nedokážu, ide zima
- zo stavebného hľadiska je tam posúdenie, či sa vôbec do stavby púšťať, lebo ak to neskolaudujú do 31. 08. 2026, vrátia celý finančný obnos, a to je riziko, do ktorého napríklad on mesto nepustí
- podotkol, že naťahujú čas už od júna až prídu do bodu, kedy to už nebude možné
- to je celé, čo chce povedať, preto bolo aj to MsZ
- vyzval aj p. viceprimátora, aby sa ako poslanci stretávali
- toto, čo namietali je celé o poslancoch, o komisiách, že nekomunikujú, že ich viceprimátor zvoláva, nezvoláva a vyžadujú veci, čo majú komunikovať ako poslanci
- čo s tým má mesto, veď ako poslanci majú komisie zriadené mestským zastupiteľstvom
- na komisiách výstavby alebo na finančnej komisii rozoberajú tie veci, ktoré teraz kladú tu na MsZ
- preňho je to absolútne irelevantné, že vôbec také otázky tu dávajú, keďže je to otázka komisií
- nestretávajú sa, nekomunikujú, prídu na zastupiteľstvo a hovoria, čo všetko chcú od mesta
- čo sa týka stavebného povolenia, veď bola vyhláška, bolo stavebné konanie, mesto si splnilo všetky veci
- to, že sa ako komisia výstavby a ako poslanci nestretávajú a nerozoberajú to, potom prídu a dožadujú veci, mesto s tým nemá nič spoločné
- je to ich vec
- druhá vec je, že kúpu pozemku a zaradenie do rozpočtu schvaľovali a teraz sa tvária, že nevedia o ničom
- preňho je to deštrukcia ako hrom
- je to o komisiách o poslancoch, nie o meste
- robia úplnú deštrukciu celého mesta
- následne dal hlasovať o procedurálnom návrhu a zopakoval, že 6. október je posledný termín na schválenie

Hlasovanie o procedurálnom návrhu na prerušenie MsZ s pokračovaním dňa 06. 10. 2025 o 16:00 hod. :

za: 10, proti: 5, zdržali sa: 3

za: Gáborčík, Levická, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Zrelák, Fejerčák, Griglák, Karabinošová, Šišková

proti: Baránek, Gantnerová, Jankura, Matia, Sabolová

zdržali sa: Božoň, Wagner

Na základe schválenie procedurálneho návrhu bolo rokovanie MsZ prerušené a pokračovanie rokovania sa uskutoční dňa 06. 10. 2025 o 16:00 hod.

Pokračovanie rokovania MsZ dňa 06. októbra 2025 o 16:00 hod.

Na úvod viceprimátor mesta požiadal prítomných poslancov o prezentovanie sa, na základe výsledkov, ktorého skonštatoval, že z 18 poslancov je prítomných 16 poslancov a MsZ je uznášaniaschopné. Následne privítal prítomných na pokračovaní 7. zasadnutia MsZ, a to v bode č. 4 Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Nízkokapacitné zariadenia komunitného typu Kežmarok. Ozrejmil, že naposledy bol prihlásený do diskusie p. Porubän, ktorý predložil návrh na základe ktorého sa MsZ posunulo na dnešný deň. Po ňom bol prihlásený do diskusie on s tým, že by chcel predložiť doplnujúci návrh k uvedenému bodu. Ten by mal mať už každý poslanec pred sebou a je to doplnujúci návrh materiálu na zasadnutie MsZ v Kežmarku. Tak ako informovali MsZ a viacerých poslancov a aj od viacerých poslancov bol takýto návrh vznesený, aby sa časť projektu nízkokapacitné zariadenia komunitného typu Kežmarok dofinancovala z preklenovacieho úveru.

p. Košalková

- ozrejmila, že v rámci dofinancovania ZpS v rámci projektu realizácie stavby nízkokapacitného zariadenia vyplynula požiadavka poslancov, ako aj mesta, vykryť potrebu dofinancovania tzv. prekleňovacím úverom
- čo sa týka prekleňovacieho úveru oslovilo s ponukou tri bankové inštitúcie, kde dve im poslali ponuku a jedna im zatiaľ do dnešného dňa ponuku nedoručila
- potrebovali túto záležitosť uzavrieť a spoločne sa zhodli na tej najvýhodnejšej ponuku pre mesto, kde vychádzajú z najvýhodnejšej úrokovej sadzby a aktuálne im predkladajú nasledujúce podmienky navrhovaného úveru
- druh úveru je prekleňovaný úver, veriteľom je opäť VÚB, keďže naozaj tie podmienky sú omnoho lepšie ako predložené iné konkurenčné ponuky
- účel úveru je preklenutie časového nesúladu pri realizácii stavby nízkokapacitného zariadenia komunitného typu Kežmarok
- výška úveru je do 650 000,- €, splatnosť úveru do 2 rokov, čiže ak sa tento úver schváli dnes, tak splatnosť úveru pri podpise zmluvy do konca októbra by bola 31. 10. 2027
- úroková sadzba sa bude skladať z referenčnej úrokovej sadzby 1 M EURIBORU a marže aktuálne vo výške jednomesačného EURIBORU k 30. 09. 2025 + marža, ktorá by určovala výšku úrokovej sadzby aktuálne vo výške 2,13 % ročne
- zabezpečenie úveru je bez zabezpečenia
- čiže toto je ponuka úveru, ktorú vyhodnotili na základe predložených ponúk aktuálne za najvýhodnejšiu pre mesto

p. viceprimátor

- chcel by ešte poprosiť o všeobecný súhlas, aby mohol vystúpiť p. Petrik, ktorý je projektantom uvedeného projektu s tým, že na poslednom MsZ padli aj otázky ohľadne opodstatnenosti nákladov

Na základe všeobecného súhlasu bolo následne udelené slovo p. Petrikovi.

p. Petrik

- opýtal sa či majú na neho nejaké konkrétne otázky alebo stačí všeobecne

p. viceprimátor

- poprosil by všeobecne, a ak by boli nejaké prípadné otázky, tak možno ohľadom rozpočtu, výšky ceny zariadenia a čo všetko je v cene obsiahnuté, lebo sa poslancom zdala byť vysoká

p. Petrik

- čo sa týka projektu, ceny v projekte sú orientačné, nie sú to nejaké trhové ceny, sú to ceny, ktoré dopĺňa do rozpočtu automatický program

- sú tam preto, aby si investor vedel porovnať tie ceny s cenami, ktoré dostane od nejakého zhotoviteľa

- čiže ceny sa môžu dosť od toho akože líšiť

- v rámci tohto projektu je tam dosť vecí, ako stavba, ktorá je postavená, dá sa povedať, na kľúč, čiže je plne vybavená so všetkými

- je tam aj cena pozemku, cena budovy, zbúranie budovy, čiže sú tam zvýšené náklady na tieto veci, terénne úpravy, lebo celý areál musí byť bezbariérový, plus sú tam veci, ktoré vyplývajú z požiadaviek z plánu obnovy, napríklad je tam výťah, ktorý je trochu drahší, plus sú tam také drobnejšie prvky, ktoré tiež možno niečo stoja, ktorá navyšujú tie ceny, ale sú dôležité pre tú bezbariérovosť celej stavby

- ak by chceli niečo konkrétne vedieť, možno by im to vedel trochu lepšie vysvetliť

p. viceprimátor

- čo prezisťovali, tak vedia, že projekt je priamo robený na požiadavky resp. tak, ako si to vyžaduje plán obnovy s tým, že ide aj o tú hrubú stavbu, zariadenie kompletne zvonku, zvnútra od podláh až po celé vybavenie, ktoré v danom zariadení má byť

p. Levická

- podotkla, že sa nechce prihovoriť alebo teda rozprávať ku svojim predrečníkom, ku pani ekonómke ani k pánu projektantovi

- už minule sa hlásila, ale asi nestlačila d-čko a potom sa to tak zomlelo, že skončili

- dnes povie asi to čo má na srdci

- po dlhšom zvažovaní sa rozhodla prihovoriť hlavne pánu primátorovi, ale aj všetkým tu prítomným

- dňa 24. 10. 2024 sa pričínila k tomu, že sa schváli úver vo výške 3,5 milióna eur, mysliac si, že s úvermi v tomto meste už skončili

- ich prioritou po dlhom zvažovaní a rozhovoroch medzi poslancami bolo sedem projektov, ktoré sú všetky uvedené v uznesení č. 178 z roku 2024
- po jej hlasovaní a vyjadrenom nesúhlase s jej hlasovaním jej kolegov z KDH a z klubu nezávislých poslancov sa klub KDH rozpadol
- boli to silné tlaky, emócie, sklamanie aj znovu nachádzanie dôvery, čo chcelo čas
- je človekom s veľkým empatickým cítením, ale aj s dôverou voči iným, no nie vždy sa oplatí dôverovať
- po obdržaní žiadaných podkladov k čerpaniu prvého úveru ostala totiž zaskočené a sklamaná, pretože je tam pohyb finančných prostriedkov na veci, ktoré neboli predmetom uznesenia č. 178/2024
- pritom im bolo povedané, že ako poslanci budú rozhodovať, schvaľovať a vedieť o všetkom
- opýtala sa aký je výsledok?
- sú tlačení do kúta, očierňovaní a osobne si myslí, že ak sa koná zle, zlo, ak niečo nevyjde, tak by ako poslanci mali o krokoch primátora vedieť, ako aj o zmenách v použití finančných prostriedkov z prvého úveru na iné aktivity a prečo tomu tak je
- opýtala sa prečo o tom nerozhodujú ako poslanci, prečo o tom nevedia včas
- ako mu majú veriť, keď ich v tak závažných veciach obchádza
- mesto Kežmarok je aj ich mestom, chcú tu žiť, pracovať, tráviť voľný čas, venovať sa svojim záľubám
- taktiež im záleží na rozvoji mesta, nie sú proti školám, ani proti sociálnemu zabezpečeniu občanov, ktorí sú odkázaní na pomoc iných, ale sú za transparentnosť, za pravdu, za pokojné rokovanie, za hľadanie východísk
- navrhla, aby si všetci skúsili sadnúť za rokovací stôl, pomenovať veci tak ako sú, nie osočovať a oni sa potom nemôžu brániť, pretože Televízia Kežmarok, je p. primátora, ale je platená nimi všetkými
- potom aj oni hľadajú možnosti, ako dať na vedomie občanom, aj jemu osobne, že sú tu a nie sú spokojní
- požiadala ho nájsť si čas na nich všetkých aj mimo kamier a povedať si úprimne a v pravde, kde ich tlačí topánka, čo sa urobilo zle a ako z toho von
- oni konsolidáciu nespôsobili
- sú tu a chcú spoločne rokovať bez akýchkoľvek invektív, urážok na nich a ich vierovyznanie
- chcú byť zodpovední a možno niekedy príde čas, keď im možno obyvatelia a možno aj vedenie mesta poďakuje, že boli možno opatrní, rozhodní, lebo nechcú toto mesto dostať možno do tak červených čísel, že sa z toho nespamätajú

p. Porubän

- požiadala hneď v úvode o 2-násobný čas, nie 5 minút ale 10-minút

p. viceprimátor

- ozrejmil, že v zmysle rokovacieho poriadku, ak poslanec vopred o to požiadala, tak sa mu určí 10 minút

p. Porubän

- prihovoriť sa všetkým prítomným a ozrejmil, že by sa chcel vrátiť k tomu, čo začal u minulý týždeň
- najprv sa chce však poďakovať za materiály, ktoré im boli zaslané, aj keď nie v takej podobe, ako ich žiadali, aby dokázali urobiť naozaj hlbšiu analýzu v akej ekonomickej kondícii vôbec mesto Kežmarok je a či je rozumné čerpať úver v tejto situácii
- mrzí ho, že čerpanie rozpočtu nedostali v exceli ale v pdf, nakoľko v exceli by sa oveľa ľahšie dalo vygenerovať určité číselné ukazovatele a tak to musel človek spracovávať ručne
- z daného dôvodu sa človek potom nedokáže zbaviť akéhosi pocitu, že je pred nimi niečo sústavné ako keby utajované, a to ho mrzí
- ak by sa mal vyjadriť k čerpaniu rozpočtu, prvá položka, ktorá ho zaráža, je, že rozdiel medzi schváleným a čerpaným rozpočtom je o 1,5 milióna € nižší
- už z týchto čísel vidia, že príjmy mesta klesajú
- opýtal sa, ako chcú vôbec splácať úverové zaťaženie pri takto klesajúcich príjmoch
- sú to čísla, ktoré im dali a on len vychádza z daných podkladov
- požiadal uviesť s, že úver neberú ani na jednu vec, ktorá by im prinášala finančné prostriedky do rozpočtu mesta
- tieto peniaze im nevyrobia ďalšie peniaze, nezaplatí im to ten úver, je to čistá spotreba
- úverové zaťaženie mesta vypočítané podľa vzorcov je viac ako 14 miliónov €, ak to dobre počítal a ak by do toho bol započítaný aj tento 3 miliónový úver, ktorý majú na stole, ročná splátka na budúci rok by predstavovala sumu 1 124 000,- € bez úrokov
- opýtal sa či to naozaj zvládnu, či si uvedomujú do čoho idú a či je rozumné brať takýto úver
- už trikrát ho odmietli schváliť, no nie preto, žeby im nezáležalo na rozvoji mesta a žeby nechceli fungujúce školy s kvalitným prostredím, nový domov dôchodcov, chodníky a inú vybavenosť, ktorá zlepšuje kvalitu života v meste ale preto, že majú pocit aj na základe predkladaných materiálov, že mesto do budúcnosti nezvládne splácať svoje úverové zaťaženia a ako poslanci spôsobujú problémy budúcim poslancom na viac ako dve funkčné obdobia
- keď minulý rok na jeseň schválili úver, schválili ho na 7 prioritných projektov, kedy primátor deklaroval, že poslanci budú tí, ktorí budú rozhodovať o tom, kde a koľko finančných prostriedkov pôjde
- nerozhodovali však o tom, boli opäť zavedení a oklamaní, a že je to pravda, to im dali dokonca čierne na bielom, nakoľko je to v daných papieroch
- minulé zastupiteľstvo požiadal o čerpanie 3,5 miliónového úveru, ktorý schválili na jeseň roku 2024 a poslali im tabuľky na dvoch stranách, ktoré laikovi možno nič nepovedia, ale oni ako poslanci by sa mali v týchto tabuľkách zorientovať
- minimálne dva prípady použitia úveru sú tam na úplne iné projekty, o ktorých nebola ani reč a ktoré vôbec nezaradili medzi prioritné
- cíti sa byť oklamáný a stráca dôveru vo vedenie mesta, pretože niečo iné sa deklaruje a niečo iné sa robí
- teraz tlačia na nich, aby schválili nový 3 miliónový úver a on sa pýta čo bude nakoniec z tohto úvere financované
- zase dostanú nejaké iné tabuľky, v ktorých bude úplne niečo iné, na čom sa dohodli, a čo schválili
- prvý príklad je vyplatenie sumy vo výške 945 000,- € na rekonštrukcii nemocnice

- prečo sa skoro 30 % schváleného úvere používa na niečo, na čo majú byť peniaze z vopred vybratých nájmov nemocnice bezpečne uložené v rezerve
- a ak nie sú, nemajú ich, načo sa vlastne použili, že teraz ich potrebujú vykryť alebo ich vykryli z úveru, ktorý na to vôbec neschválili
- je to otázka aj na kontrolóra mesta, či je to vôbec v poriadku
- ďalšia položka je vo výške 193 000,- € na zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy v Kežmarku, o ktorej opäť nehovorili a nebola ani zaradená medzi prioritné projekty
- z toho mu vychádza, že MsZ môže schváliť akékoľvek uznesenie a napriek tomu finančné prostriedky z úverov idú do projektov, o ktorých nerozhoduje, alebo rozhoduje niekto iný
- tým sa naruša dôvera a potom reagujú, tak ako reagujú
- veľmi dobre vedia, že príjmy mesta v budúcom období poklesnú, nakoľko ich sami znížili, na čo už poukázal a je to v rozdiel 1,5 milióna € za tento rok a ustavične ich tlačia schválenia ďalšieho úveru, pričom sú obviňovaní, ako im nezáleží na rozvoji mesta, a to ešte nevedia ako dopadne spor s obcou Ľubica
- on žije v tomto meste už 28 rokov a ak mu niekto povie, že mu nezáleží na rozvoji mesta, že ho deštruuje, tak rovno povie, že je buď hlupák, ktorí si nevidia na koniec nosa alebo vychytralec, ktorý takouto rétorikou potrebuje dosiahnuť svoj cieľ
- toto ho uráža ako občana, ako poslanca a ako farára, ktorý pôsobí v tomto meste 28 rokov, a ktorý vytváral hodnoty pre toto mesto
- tí, ktorí ho poznajú vedia, čo za tie roky urobil pre mesto Kežmarok, nepotrebuje si robiť ešte ďalšiu reklamu
- to, že má iné videnie vecí, neznamená, že chce mestu škodiť
- to na čo určili peniaze z predchádzajúceho úveru, nie je dokončené a má pocit, akoby úver prekryvali úverom a mali kdesi iný problém, o ktorom nechcú hovoriť
- no najhoršia je na tom komunikácia medzi vedením mesta a poslancami
- cítia, ako je na nich neustále vyvíjaný tlak, len aby bol úver schválený, ale za akú cenu
- áno, pekne sa počúva, že za 3 milióny € pritečie do mesta ďalších 10 miliónov a len hlupák by to neschválil, ale čo potom, potopa

p. viceprimátor

- poďakoval za vystúpenie
- dodal, že ak je prekročený limit predsedajúci odoberie hovoriacemu slovo a rozhodnutie predsedajúceho je konečné

p. Šišková

- poďakovala viceprimátorovi za slovo, myslí si, že si vypočuli jej dvoch kolegov, takže pre túto chvíľu odchádzajú, pretože sa cítia byť oklamaní na základe zistení, ktoré im dali v poskytnutých materiáloch
- poďakoval ekonómke, že im poslala to, o čom ju žiadala
- dodala, že spolu s nimi sú oklamaní aj tí občania, ktorí ich zvolili a ktorých majú dôveru
- zo strany mesta do budúcnosti očakávajú seriózný prístup bez nátlaku, ktorý bude rešpektovať ich rozhodnutie ako kolektívneho orgánu, inak sa ďalších rokovaní nebudú zúčastňovať

p. Gantnerová

- v tomto momente je jej ťažko rozprávať k predloženému materiálu, ktorý tu majú
- ďakuje svojim predrečníkom, ktorí vlastne vyjadrili svoj názor a svoje presvedčenie
- myslí si, že takéto vyhodnotenie si každý a jeden z nich poslancov robí tiež, takže sú veci s ktorými môžu súhlasiť a o ktorých môžu diskutovať
- takisto si preštudovala materiály, ktoré im boli zaslané a s niektorými otázkami sa obrátila na pani vedúcu
- boli je vysvetlené a áno môžu mať pocit, že tieto informácie, nie sú v súlade s uznesením
- tam by mali asi vyzvať na kontrolu p. kontrolóra, aby prehodnotil, či je to naozaj tak, ako to bolo uvedené
- vrátila by sa možno k spochybňovaniu nákladov, keďže tu majú p. architekta, kde by chcela vedieť, či daná budova, daná rekonštrukcia je ako rekonštrukcia zdravotníckeho zariadenia, tzn. že či v tejto budove sa nachádzajú kyslíkové prívody, a či sú tam až také investičné náklady, ktoré spôsobujú výšku tejto investície do tejto nehnuteľnosti

p. viceprimátor

- požiadal o pokoj v rokovacej miestnosti
- myslí si, že sú inteligentní ľudia, ktorí si vedia vypočítať aj iný názor
- dodal, že čo sa týka niektorých peňazí z rezervného fondu, tie boli použité s vedomím MsZ
- následne požiadal o prezentáciu poslancov na základe ktorej konštatoval, že z 18 poslancov je prítomných 7 poslancov a momentálne MsZ nie je uznášaniaschopné
- na základe toho vyhlásil 30 minútovú prestávku v zmysle rokovacieho poriadku

Po prestávke požiadal p. viceprimátor poslancov o opätovné prezentovanie sa, na základe ktorého konštatoval, že z 18 poslancov je prítomných 7 poslancov. Na záver dodal, že tým, že nie je MsZ uznášaniaschopné, prerušuje toto MsZ a nový termín je 9. októbra 2025 o 16:00 hod. v Mestskom kultúrnom stredisku.

Pokračovanie rokovania MsZ dňa 9. októbra 2025 o 16:00 hod.

Na úvod privítal primátor mesta prítomných na pokračovaní MsZ, ktoré bolo už prerušené a posunuté trikrát. Následne požiadal poslancov o prezentovanie sa, na základe ktorého konštatoval, že prítomní sú poslanci Karol Baránek, Jaroslav Božoň, Janka Gantnerová, Ondrej Jankura, Jozef Matia, Marta Sabolová a Igor Kredátus a neprítomní sú Katarína Šišková, Gabriela Karabinošová, Martin Griglák, Pavol Fejerčák, Andrej Zrelák, Tomáš Šimoňák, Roman Porubän, Miroslav Perignáth, Eleonóra Levická, Michal Gáborčík a aj p. Vojtech Wagner. Informoval, že na základe § 5 ods. 9 v prípade, ak sa nezíde dostatočný počet poslancov do 30 minút po čase určenom ako začiatok rokovania MsZ alebo klesne počet poslancov počas rokovania tak, že MsZ nie je spôsobilé rokovať a uznášať sa (nadpolovičná väčšina všetkých poslancov) nepretržite počas 30 minút, predsedajúci rokovanie preruší a zvolá do 14 dní. Na základe tohto paragrafu následne prerušil rokovanie MsZ na 30 minút s pokračovaním o 16:35 hod.

Po prestávke požiadal primátor prítomných poslancov znovu sa prezentovať. Na základe prezentovania sa konštatoval, že v rokovacej sále nie je dostatočný počet poslancov a presunul rokovanie MsZ na utorok 14. októbra 2025 a 15:00 hod.

Pokračovanie rokovania MsZ dňa 14. októbra 2025 o 15:00 hod.

Na úvod viceprimátor mesta Kežmarok privítal poslancov na pokračovaní 7. mestského zastupiteľstva, ktoré bolo prerušené v bode štyri, a to predloženým aj doplňujúcim návrhom k materiálu na zasadnutie MsZ, ktorý im bol už predtým rozdáný. Následne požiadal poslancov o prezentovanie sa, na základe ktorého konštatoval, že z 18 poslancov v je prítomných 17 poslancov. Informoval tiež, že ospravedlnený je p. poslanec Fejerčák a MsZ je teda uznášaniaschopné.

p. Šišková

- požiadala o dvojnásobný čas ak by to bolo možné

p. viceprimátor

- upozornil, že p. Šišková už vystúpili v jednej 5-minútovej diskusii, takže sa jej udeľuje 5 minút

p. Šišková

- chcela by na to reagovať

- v rokovanom poriadku majú síce 5 minút, ale myslí si, že v zákone je jasne uvedené, že poslanec môže predstúpiť, takže prosí o 10 minút

p. viceprimátor

- citoval § 5ods.17, podľa ktorého časový limit poslanca v rozprave pri prerokúvaní každého jednotlivého bodu programu je maximálne 2x5 minút

- môže si to poslanec dať do 10 minút pri jednom vystúpení

- zopakoval, že p. poslankyňa už v diskusii v tomto bode vystupovala v piatich minútach, takže má 5 minút

p. Šišková

- opätovne požiadala o 10 minút a následne dala procedurálny návrh na to, aby mohli byť ich príspevky neobmedzené a takisto aj faktické poznámky

p. viceprimátor

- nevie či to zmena rokovacieho poriadku umožňuje, a preto vyhlásil 5-minútovú prestávku na to, aby si to overil

Pokračujeme po prestávke.

p. viceprimátor

- ozrejmil, že počas prestávky dospeli s poslancami k záveru, že v zmysle zákona o obecnom zriadení § 12 ods. 6 sa slovo udelí poslancovi, keď o to požiada
- požiadal p. Šiškovú o zopakovanie je procedurálneho návrhu

p. Šišková

- zopakovala, že dáva procedurálny návrh, aby mohol poslanec vystúpiť vlastne toľkokrát, koľkokrát bude chcieť a v dĺžke akej bude chcieť

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Šiškovej:

za: 16, proti: 0, zdržal sa: 1

za: Baránek, Božoň, Gáborčík, Gantnerová, Griglák, Jankura, Karabinošová, Kredátus, Matia, Levická, Perignáth, Porubän, Sabolová, Šimoňák, Šišková, Zreľak

Zdržal sa: 1 (matia)

Procedurálny návrh bol prijatý.

p. Gantnerová

- poďakovala za slovo
- je rada, že sa zišli v takom počte ako sú, čo je určite lepšie riešenie, ako keď sedia iba na jednej strane
- skúsi zopakovať to, čo mala už minule v diskusii, keď už odchádzali a nechceli si ju vypočuť, a to, že súhlasí s tým, čo povedala p. Levická aj p. Porubän, že majú na to kontrolóra mesta, ktorý by mal určiť, či sa naozaj uznesenia, ktoré prijali na MsZ plnia v takej podobe, ako ich schválili
- myslí si, že oni ako jedna ani druhá strana, tu nie sú nato, aby to vedeli porovnať
- na to majú predsa tú funkciu kontrolóra a je rada, že p. kontrolór dostal túto úlohu a že im v najbližšom čase predloží stanovisko v akom stave sú uznesenia, ktoré boli prijaté
- vrátila by sa možno ešte k tomu, čo hovoril p. Poubän, že tu vidí kopu projektov, ktoré tu sú, ale nevidí ani jeden, ktorý by niečo priniesol
- ona osobne si myslí, že všetky svojim spôsobom niečo pre občanov donesú, ako aj nízkokapacitné zariadenie komunitného typu, pretože je to služba za ktorú sa platí
- ak kúpia pre VPS nové kosačky, nehovorí, že tam bude hneď enormná úspora, ale na druhej strane to zníži náklady, pretože ak tá kosačka bude funkčná, výkonnejšia, tak vlastne mesto pokosia za polovičný čas, a to je podľa nej príjem, aj keď je to iba zníženie nákladov
- nehovoria o tom, že ak by im začalo horieť niečo v nemocnici a nie je tam hydrant, tak hydrant je tiež niečo, čo im ochráni majetok mesta
- dodala, že všetko to sú dofinancovania, tzn. že tam čerpú prostriedky z európskych zdrojov a rôznych možných fondov, ktoré sú k dispozícii
- potom ju to nabáda k tomu, že či to, čím ich krmia v médiách, že nie sú pripravený čerpať prostriedky z Európskej únie, nie je náhodou tiež taký nejaký nábor, aby nečerpali tieto zdroje, ktoré majú šancu čerpať
- požiadala skúsiť sa nad tým zamyslieť
- myslí si, že keď aj PSK teraz schválil úver, kde bude ich úverové zaťaženia 50 %, tak ich 15 % zaťaženie je proti tomu nič

- tieto svoje konštatovania, chcela podotknúť na margo nejakých takých tých ekonomických ukazovateľov

p. Šišková

- nedá jej nereagovať na posledné vyjadrenia primátora, viceprimátora a niektorých kolegov poslancov
- v prvom rade, musí vyjadriť hlboké znepokojenie nad osobnými útokmi, ktoré boli adresované evanjelickému pánovi farárovi Porubänovi
- je jej úprimne ľúto, že sa v tejto sále znižujú k urážkam človeka, ktorého morálny kredit a dôvera verejnosti sú neporovnateľne vyššie než u mnohých z nich a dôvera

p. viceprimátor

- upozornil p. Šiškovú, že v zmysle rokovacieho poriadku idú k bodom rokovania programu

p. Šišková

- akým právom si dovoľuje znevažovať jeho meno on, ktorý sám v minulosti urobil viacero chýb a napriek tomu, ho nikto verejne nespochybnil

p. viceprimátor

- upozornil p. Šiškovú, že sú na MsZ a upozorňuje ju že ide mimo rokovania

p. Šišková

- vo svojej dlhej reči spomenul spojené základné a materské školy, kde sa rozhodovalo bez nich poslancov
- materiál bol predložený až potom ako bola diskusia

p. viceprimátor

- ako predsedajúci odobral p. Šiškovej slovo

p. Šišková

- podala voči tomu námietku, pretože všetci mohli rozprávať minule koľko chceli
- opýtala sa prečo ju nenechajú dorozprávať
- každý a jeden z nich dostal priestor
- ak minule nebolo MsZ, tak môžu dať karty von a nebude MsZ, a môže sa takto pokračovať bez kamier
- opýtala sa prečo sa im to robí

p. viceprimátor

- požiadal o chvíľku

p. Teraj

- navrhol, nech pokračujú podľa § 5 ods. 20

p. Šišková

- požiadala o zapnutie jej mikrofónu

p. viceprimátor

- podotkol, že momentálne vedie MsZ on a nahliada do rokovacieho poriadku
- podotkol, že námietka ešte nebola podaná

p. Šišková

- opätovne teda podala námietku

p. viceprimátor

- podotkol, že predsedajúci v zmysle § 5 ods. 11 rokovacieho poriadku vedie MsZ tak, aby splnil účel v súlade so schváleným programom a poslanec sa vyjadruje k predmetu bodu rokovania
- ak sa poslanec alebo iný účastník rokovania odchyli od prerokovanej veci, predsedajúci ho vyzve, aby hovoril k veci a ak tak neurobí ani po výzve, predsedajúci mu môže odňať slovo

p. Zreľak

- podotkol, že proti odňatiu slova môže podať poslanec námietku, o ktorej rozhoduje mestské zastupiteľstvo bez rozpravy hlasovaní

p. viceprimátor

- chce len vedieť či bude toto MsZ rokovať o bodoch programu alebo budú viesť diskusii o iných veciach
- následne poprosil p. Šiškovú, aby podala námietku, zopakovala ju, aby to bolo zaznamenané

p. Šišková

- dala námietku, aby mohla pokračovať vo svojom prejave

Hlasovanie ohľadom námietky p. Šiškovej:

za: 15, proti: 0, zdržali sa: 2

za: Božoň, Gantnerová, Jankura, Saboová, Wagner, Gáborčík, Levická, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Zreľak, Griglák, Karabinošová, Šišková, Kredátus

zdržali sa: Matia, Baránek

Námietka bola prijatá.

p. Šišková

- pokračovala vo svojom prejave
- uviedla, že vo svojej dlhej reči p. viceprimátor spomenul spojené základné a materské školy, kedy sa tiež rozhodlo bez nich poslancov a materiál bol predložený až potom, ako bolo neskoro zasiahnuť
- p. riaditeľka vtedy so slzami v očiach prosila, aby uznesenie schválili, lebo inak nebude mať z čoho vyplatiť mzdy, aj keď elektrika sa záhadne zaplatiť v tom čase dala aj bez MsZ

- oni to aj napriek výhradám schválili, no nie preto, žeby súhlasili s netransparentným postupom, ale preto, lebo im záležalo na učiteľoch a deťoch
- už vtedy upozorňovali na to, že takýto spôsob riadenia mesta nemá nič spoločné s politickou kultúrou ani so zodpovedným hospodárením
- dodala, že áno položila otázky na komisii a odišla, ale preto lebo nepotrebovala počúvať výhovorky
- žiadal odpovede, a tie žiaľ dodnes nedostali
- peniaze z prenájmu sa minuli bez rozmysle, pričom predpokladá, že časť išla na odstúpné nepohodlným zamestnancom a časť na predražené akcie a projekty bez jasného účelu
- opýtala sa, kde sú peniaze z nájmu nemocnice, koľko sa minulo na predražené služby, moderovanie a prenájom pódii na kultúrnych a spoločenských akciách
- kde je vyúčtovanie podujatia ELRO za roky 2024 a 2025, ktoré viackrát žiadali oni, ako aj finančná komisia
- preč dodnes nebola zverejnená obchodná súťaž na pozemky v Malom Slavkove, ktorú schválili ešte v roku 2024
- ako je možné, že bolo na nízkokapacitné zariadenia vydané stavebné povolenie, keď na projekt nemali finančné krytie
- ako je možné, že sa investujú mestské prostriedky do objektu na Poľnej ulici bez finančného krytia a bez uznesenia zastupiteľstva
- tieto otázky položili opakovane a doteraz bez odpovede
- namiesto vysvetlení sa na neuznášaniashopnom MsZ dočkali osočovania, tlaku a mediálneho lynču
- áno 3-krát odmietli úver, no nie preto, žeby boli proti rozvoju mesta, ale preto, že odmietajú nezodpovedné zadlžovanie a neprehľadné hospodárenie mesta, pretože MsZ má chrániť verejné financie, nie ich ohrozovať
- a keď 10 poslancov z 18 poslancov povie nie, je to rozhodnutie väčšiny, nie sabotáž
- prvý úver prešiel – priorita č. 1 futbalový štadión – kde sú naňho peniaze dnes
- opravy a práce na štadióne sa robia zo súkromných zdrojov, nie z mestských, pretože mesto na to peniaze nemá a pritom počúvajú, že do mesta prídu milióny
- koľko bude stáť vnútroblok Nižná brána – Možiarska?
- 6, 7, 8 miliónov €, čo je absurdné číslo, veď za také peniaze by sa dali opraviť celé sídliská, chodníky, zeleň, lavičky, detské ihriská
- ľudia, ktorí žijú v meste, by privítali obyčajný poriadok, nie predražené projekty
- nech sa pozrú na sídlisko Juh, kde je neporiadok, ľudia, ktorí platia podielové dane, a aj tak sa tam neupratuje
- vedenie má rozbehnuté projekty, na ktoré nemá dostatok financií a napriek tomu sa predkladajú ďalšie a ešte nákladnejšie
- to nie je rozvoj ale hazard s verejnými prostriedkami
- p. primátor často apeluje na zdravý sedliacky rozum, tak sa teraz pýta, kde je ten jeho
- peniaze z mesta sú rozkotúľané, mesto je rozkolísané a napriek tomu sa hovorí o ďalšom úvere
- úver za úverom každý rok, už si ani nepamätá, kedy mali rok bez úveru
- funguje mestská televízia, ktorú MsZ nikdy neschválilo, nefinancovalo a napriek tomu vysielala a šíri jednostranné manipulantívne informácie

- medzitým sa na sociálnych sieťach z anonymných profilov útočí na poslancov, ktorí si dovoľia položiť vedeniu otázky
- p. viceprimátor sa dokonca pre svedkami vyhráža kolegovi, že ho monitorujú
- toto nie je politika, toto je mocenské zastrašovanie
- oni ako poslanci majú povinnosť brániť verejný záujem, nie sa prispôbovať tlakom
- ich úlohou nie je byť poslušní, ale zodpovední voči ľuďom, ktorí ich volili a preto hovorí jasne, že tlak, urážky a manipulácie nie sú cesta
- ak chcú, aby si občania vážili MsZ, musia byť hodní ich dôvery
- nie je hanbou pýtať sa, ale mlčať, keď sa deje niečo nesprávne
- oni desiaty sa rozhodli hovoriť pravdu, nie proti mestu ale pre mesto, pre poriadok, zodpovednosť a dôveru
- toto je postoj obyvateľa a ona si za ním pevne stojí
- na záver prejavu chce poprosiť, aby odmena za jej poslanecký mandát, ktorú dostáva každé tri mesiace, nešla na účet jej, ale rovným dielom na účet dvoch mestských útulkov

p. Jankura

- chcel by sa vyjadriť k danému bodu, pretože si myslí, že od 22. 09. 2025 dodnes uplynuli tri týždne a on sám dostal odpovede na niektoré otázky, ktoré mu zodpovedala či už p. prednostka, či p. ekonómka
- mali aj verejné stretnutie v kine, už o tom rozprávali dosť a myslí si, že zaťaženia mesta na úrovni 15 % nie je až také veľké
- vzhľadom na to, že tri týždne boli dosť na to, aby si každý vedel zistiť odpovede na svoje otázky, dal procedurálny návrh na ukončenie rozpravy o danom bode a prejdení k hlasovaniu

Hlasovanie o procedurálnom návrhu p. Jankuru na ukončenie rozpravy:

za:7, proti: 8, zdržali sa: 2

za: Baránek, Božoň, Gantnerová, Jankura, Matia, Sabolová, Wagner

proti: Gáborčík, Levická, Perignáth, Šimoňák, Zreľak, Griglák, Karabinošová, Šišková

zdržali sa: Porubän, Kredátus

Procedurálny návrh nebol schválený.

p. Perignáth

- v rámci prerokovaného bodu má nejaké otázky
- keď bol predstavený tento projekt v kine, na základe jeho otázky mu bolo odpovedané, že ak bola podpísaná zmluva, na to majú finančné prostriedky a na čo nebolo podpísaná zmluva, na to nemajú
- v tomto bode vidia, že zmluvu podpísali 14. 05. 2025, tak nevie o čom rokujú
- majú finančné prostriedky, to bola jasná odpoveď v kine
- nevie teda o čom proste idú teraz hlasovať
- veď zmluva by nebola podpísaná, ak by nemali finančné prostriedky
- druhá otázka j, že v nákladoch majú zahrnutú kúpu budovy, ktorú kupovali v roku 2023
- opýtal sa, či doteraz nie je zaplatená, a či im niečo z toho celkového objemu úveru bude slúžiť aj na kúpu tejto budovy

p. Jankura

- nechce reagovať na p. poslanca Perignátha, ale na to, že dal otázku a bol by rád, keby p. ekonómka zodpovedala na položené otázky

p. Zrel'ak

- chce reagovať na to, čo naznačil p. Perignáth ohľadom nízkokapacitného zariadenia, a to, že prečo by sa malo brať úver teraz, ak naozaj je podpísaná zmluva
- chce sa vrátiť tiež k tomu, že predsa schválili napr. odpredaj materskej školy na sídlisku Sever, kde ľudia chceli napr. výstavbu takéhoto stacionára
- zaňho to bolo predané pod cenu, a to bude tvrdiť vždy
- myslí si, že ak by trochu rozmýšľali narábať obratnejšie s mestským majetkom, tak tu nemuseli dnes sedieť a mali by zdroje na vykrytie takéhoto projektu bez problémov
- treba sa teda zamyslieť aj nad tým, že či sa nezbavujú mestského majetku veľmi ľahko a nie veľmi dobrým spôsobom

p. viceprimátor

- čo sa týka nízkokapacitného zariadenia, vedia veľmi dobre, prečo by to malo byť postavené tam, kde je to naplánované, a to v blízkosti zariadenia, ktoré už existuje
- druhá vec je, že existuje nejaká forma, kde môžu čerpať fondy a tam je to presne napísané, že kde to môže byť, v akých blízkostiach a na čo môžu byť tieto finančné prostriedky použité
- doplnil, že čo sa týka danej škôlky, MsZ tam schválilo účel predaja a aj to na čo to má byť
- následne požiadal o zodpovedanie položených otázok, a to v prvom rade ohľadom zaťaženia, na ktoré sa pýtal p. Jankura

p. Košalková

- ozrejnila, že čísla spolu už viackrát prechádzali s p. kontrolórom, pričom pri nich vychádzali s viacerých alternatív, aj za predpokladu, že úver, ktorý je aktuálne na stole sa neschváli
- vychádzali z aktuálnej zadlženosti ako aj zo záväzkov, ktoré sa teda nezapočítavajú do dlhu mesto, ako ŠFRB aj enviroúver
- prizná sa, že tento materiál nemá aktuálne na stole, možno ho má p. kontrolór
- doplnila, že to rozdelili na mesačné splátky kumulatívne za všetky záväzky mesta, čo sa týka úverového zaťaženia, plus v tom dokumente bolo uvedené aj ukončenie splatnosti starých záväzkov, nakoľko tým, že by im súbežne pribudli nové úverové záväzky, by súbežne splácali aktuálne úvery a jednoducho ten zostatok istín a úrokov sa mesačne znižuje, keďže si mesto svoje záväzky pravidelne plní

p. viceprimátor

- doplnil, že čo sa týka týchto údajov, bude to predmetom rokovania v bode č. 16, kde sú presne dané veci uvedené

p. Šimoňák

- chcel by sa opýtať na to, že ide o rozšírenie kapacity zariadenia seniorov, má tam byť 12 lôžok a je tam náklad 1,94 milióna €, čo v prepočte vychádza 162 000,- € na jedno lôžko

- pre zobrazenie, uviedol ako príklad, že nedávno otvárali zariadenie vo Svite, tam je 40 lôžok a urobili to za 3,1 milióna €, v Lomnici 12 miest za 1,3 milióna €, v Ružomberku 20 miest za 1,6 milióna €, a toto je strašne veľká suma, keď ide len o 12 lôžok
- chcel by sa teda možno opýtať, kde sú peniaze z nemocnice a či by sa tie peniaze, ktoré teraz sú v tom úvere nedali použiť niekde inde, napr. presne pri tomto

p. Zreľak

- doplnil, že si pozrel stránku plánu obnovy, kde sú podobné projekty, ako napr. denný stacionár v obci Hronské Kračany, kde sa vybudujú nové priestory denného centra, denného stacionára s kapacitou 12 miest za 595 000,- € z plánu obnovy
- sú tam centrá sociálnych služieb alebo obdobné podobné zariadenia, za omnoho nižšie finančné prostriedky a zdroje
- je to teda vec, ktorá si podľa neho vyžadujú tú diskusiu a je dobré, že tá diskusia tu je
- chce ešte pripomenúť, že p. poslanec Perignáth nedostal ešte odpovede na svoje otázky a bolo by dobré ak by ich zodpovedali, lebo sa na to potom zabudne

p. Gantnerová

- vzhľadom na to, že sa informovala aj o tomto projekte vie, že je presne daný rozpočet na daný projekt, tzn. že čisté stavebné úpravy a všetky veci sú určite nižšie a dajú sa porovnať s ostatnými
- do daného rozpočtu sú započítané uteráky, obliečky, nábytok a všetky veci, ktoré sa do projektu dajú, pretože si to vedia prefinancovať potom z iných zdrojov
- tým, že to patrí teda do celého projektu, si teda môžu zakryť nejaké iné náklady niekde inde
- preto si myslí, že sa aj cena kúpy započítala do toho, aby vlastne opticky navýšili náklady, a aby mali nárok na vyššiu čiastku z európskych peňazí
- myslí, si že každý by to tak urobil, keby bola takáto možnosť, aby nemusel dávať do týchto projektov vlastné alebo iné zdroje

p. Šišková

- podotkla, že minule tu bol p. projektant s tým, že najdrahšia vec, ktorá sa tam bude stavať je výťah
- ona našla najdrahšiu ponuku na výťah pre dvojpodlažnú budovu približne za 40 000,- €, takže výťahom to teda nie je

p. Gantnerová

- podotkla, že do výťahu sa musí zmestiť posteľ

p. Šišková

- doplnila, že je divné, že kúpia nehnuteľnosť, zbúrajú ju a postaví podobnú
- to podľa nej nie je veľmi hospodárne a otázka teda znie, či to teda v ich prípade nie je trošku veľa

p. viceprimátor

- ozrejmil, že čo sa týka týchto projektov, kto chcel mohol sa prísť na nich pozrieť, tak ako o to požiadala aj p. Karabinošová, ktorej boli všetky projekty dané

- bol prítomný aj p. Perignáth, prezreli si to, všetky otázky, ktoré mali, im boli zodpovedané na danom stretnutí, na ktorom bola aj výstavba aj právne oddelenie
- druhá vec je to, čo hovoril p. Šimoňák, že niekde sa vystavalo, vybudovalo alebo prebudovalo podobné zariadenie
- treba si tam pozrieť jeden aj druhý projekt a porovnať ich
- ich projekt obsahuje kompletnú nie rekonštrukciu, ale zbúranie a vystavanie úplne nového objektu, pričom dané veci sú z projektových peňazí financovaných z európskych fondov
- všetky tieto veci musia prejsť kontrolou, pričom výšku opodstatnenosti nákladov predsa neschvaľujú oni ako MsZ
- sú na to orgány, ktoré to sledujú a každý jeden projekt, ktorý je v meste musí prejsť kontrolou, a to nie vnútornou, mestskou ale štátnou
- dané položky sú jedna po druhej kontrolované, to nie je ich výmysel
- p. Porubäna by vedel presne povedať, ako sa tieto projekty kontrolujú a robia
- na kontrolu daných vecí sú iné orgány, ktoré im to presne kontrolujú položku po položke a každý, kto s projektami pracuje, tak o tom vie

p. Karabinošová

- začne trochu inak, a to tak, že sa chce všetkým poďakovať
- úprimne ich má rada, každý jeden z nich robí svoju prácu dobre a preto by chcela, aby ich tá profesionálna stránka nerozdeľovala
- akceptujú rozhodnutia ostatných poslancov, s čím prídu, ako zahlasujú, je to na nich
- oni však tiež predkladajú svoje návrhy, nápady, riešenia, a tak by to malo fungovať
- teraz to poviem tak, ako to zvykne hovoriť, aby ju rozumeli aj bežní občania, ktorí sú možno na jej úrovni
- napríklad zariadenie, tam majú máme 100 % financovanie, vlastné zdroje nepotrebujú
- z plánu obnovy pri znížení energetickej náročnosti je financovanie tiež 100 %, vlastné zdroje sú len na práce, takto to je pripravené v projektoch
- takisto rekonštrukcia ciest a chodníkov, tam je príspevok 55 %, opäť ich zdroje sú len práce
- čo sa týka zariadení, odovzdávajú sa zariadenia v Tatranskej Štrbe, v Smokovci, v Spišskej Belej, v Slovenskej, kde sa vedia zmestiť do limitu 1,3 milióna €, ako to určuje fond
- nepotrebujú navyšovanie ani spolufinancovanie, vedia si nájsť firmy, ktoré to celé zvládnu postaviť aj zariadenie.
- opýtala sa prečo to nedokážu aj oni, prečo majú pri každom projekte navýšenie, prečo to robia tak drahé
- pozrela si aj zastupiteľstvo v Starej Ľubovni, kde to vedia urobiť aj tak, že dajú chodníky či cesty do prenájmu podnikateľom, ktorí ich z Plánu obnovy opravujú – a potom ich len odovzdávajú mestu.
- prečo tu to musí ísť všetko cez primátora, ktorý všetko riadi a pritom tu dnes ani nie je
- nerozumie, prečo tu nie je, keď ich pozval
- v pondelok mali mať stretnutie, pozval ich, oni však nemohli a potom sa tu vykričal, že nechceli
- nie je to pravda, chcú, ale chcú tvoriť, keď sú spolu ako klub
- myslí si, že mesto by sa rozvíjalo úplne inak, keby v ňom bola troška pokora

- keby primátor naozaj sedel na zadku a venoval sa týmto veciam, lebo neexistuje, aby mohol byť všade, pretože to sa nedá
- podotkla, že to vedia aj niektorí poslanci, ktorí sa tiež venovali viacerým veciam
- dodala tiež, že obraz mesta je obrazom primátora

p. viceprimátor

- upozornil poslancov, aby sa do diskusie skúsili nehlásiť cez faktickú poznámku, lebo mu to potom v systéme vyskakuje, že im má odobrať slovo, lebo faktická poznámka je len na jednu minútu k predrečníkovi

p. Karabinošová

- veľakrát počuli na MsZ, že mestá a obce naokolo sa nebudú môcť rozvíjať
- podotkla k tomu, že nie sú tam možno nejaké lobingy a podobne, ale tie mestá a obce okolo sa naozaj rozvíjajú
- majú výstavbu bytoviek, naplánovanú výstavbu plavárne, majú hotové chodníky, sú zariadenia, ktoré sa odovzdávajú
- bola by naozaj veľmi rada, keby aj spolupráca medzi nimi bola taká, že aj oni vedia, ved' sú v dostatočnom počte poslancov, s vlastnými návrhmi.
- nech sa dohodnú, že idú robiť toto a toto, a predložia s si to uznesenie
- chcela by ísť do takejto komunikácie medzi nimi, keď to nevie fungovať cez mesto, pretože jej to tu chýba
- podotkla, že sú tam určite veľmi predražené položky, ktoré sa jej nepáčia, a vedia to urobiť aj iným spôsobom
- sú rôzne iné firmy, nielen dve, ktoré momentálne v Kežmarku robia, ale aj iné, ktoré sú ochotné urobiť to za takú cenu, ktorú môže mesto čerpať
- chcela by sa opýtať znova na tie peniaze z nemocnice, lebo by chcela vedieť, kde sú
- už to na jednom zastupiteľstve povedala, že tieto peniaze by mali mať na nejakom zvláštnom fonde, tak jej to bolo povedané a preto chce vedieť, kde majú tie peniaze z prenájmu nemocnice

p. viceprimátor

- k nemocnici požiadal o odpoveď p. prednostku

p. prednostka

- vráti sa k položenej otázke p. Perignétha, ktorá nebola zodpovedaná a potom sa bude venovať nemocnici
- pre ňu je najviac poľutovania hodné, že najviac diskutovaným projektom v tomto MsZ je podpora nízkapacitného centra pre seniorov
- s týmto teda určite ani v najmenšom nepočítali, a keď prišla na stôl zmluva z riadiaceho orgánu na 1,3 milióna €, tak absolútne nemali tušenie o tom, že toto môže spôsobiť niekde problém
- podpísali ju preto, lebo 24. 10. 2024 boli MsZ predložené projekty, investície mesta, ktoré majú byť hrazené z investičného úveru, čo aj schválili
- teda uznesenie znie, že je to na investičné akcie mesta Kežmarok, kapitálový výdavky mesta Kežmarok a sú tam potom určené nejaké prioritne, ale nie výlučne, čiže mali to finančné krytie na toto v rozpočte

- čo sa financovania týka, kde sú peniaze z nemocnice, odporučila by im pozrieť si záverečný účet, pretože tam je to presne rozpísané
- tieto prostriedky boli kompletne v rezervnom fonde a je tam niekoľko uznesení na str. 13 v tabuľkovej časti, kde poslanci rozhodli o tom, kam tieto prostriedky pôjdu

p. viceprimátor

- reagoval by na poznámky, že iné mestá okolo nich sa rozvíjajú
- ich mesta sa rozvíja veľmi dobre a ide veľmi dobrým smerom za tieto volebné obdobia, ktoré majú za sebou
- zaráža ho, že tí, ktorí s projektami robia, robili a majú s tým skúsenosti, kladú otázky, ako keby o tom v živote nevedeli
- sami dobre vedia, že riadiaci orgán je orgánom, ktorý tieto ceny odsúhlasuje a dáva
- oni potom ako mesto vyhlasujú súťaže na dané veci a vyberá sa firma
- vo väčšine prípadov tieto ceny vedia ísť aj nižšie, keď sa to súťaží, tzn. oni to ovplyvniť nevedia
- p. Zrelák predsa tiež narábal s projektami, takže veľmi dobre vie, ako to tam funguje
- zopakoval, že naozaj o tých cenách nerozhoduje mesto, nedávali ich ani do výmeru základov, ani výmer pomerov, ani výmer ceny za nejaké služby
- nedáva ich priamo mesto, je tam projektant, ľudia, ktorí tieto ceny naťahujú z certifikovaných programov
- dané veci sú kontrolované, nie je to výmysel
- vedenie mesta nedáva tieto ceny, nerobí výkaz ani výmer
- výmer je to dokument, ktorý vydávajú projektanti, ktorí majú pečiatku a musia si za tým stáť
- výkaz, výmer a ceny nenavrhujú vedenia mesta
- sami dobre vedia, že ak idú aj do súťaže, mesto nerozhodne, kto bude daný projekt realizovať
- majú na to verejné obstarávanie a mesto na to nemá ani dosah
- sú to verejné súťaže, do ktorých sa môže prihlásiť hocikto na celom území Slovenska, ale aj v celej Európskej únii
- takže naozaj veci, že vedenie mesta niečo robilo, kreslilo a pod., to nie je pravda
- je presvedčený, že keď sa bavia o nízkokapacitnom zariadení, viacerí z poslancov navštívili aj p. riaditeľa tohto zariadenia
- dostali odpovede na všetky otázky
- toto zariadenie sa za posledných 50 rokov zmenilo o 100 %, ved' poslanci si dobre pamätajú, ako toto zariadenie vyzeralo a idú povedať, že v tomto meste nič nezveládili
- opýtal sa, či chcú povedať, že tie finančné prostriedky, ktoré doňho dali, dali do ľufu
- ved' ľudia, ktorí sú tam si to chvália a nedá sa to porovnať so službami, ktoré tam boli predtým
- v rámci 50. výročia by chcel poďakovať všetkým zamestnancom, ktorí tam dávajú svoje srdce, rovnako aj p. riaditeľovi, že bojuje za to, aby tento projekt prešiel a naozaj ho trochu zaráža, že môžu získať finančné prostriedky na tento projekt, na vybudovanie tohto zariadenia a bavia sa o niečom takomto
- ved' je to zariadenie pre seniorov, nie je to postavenie niekoho sochy na námestí
- navrhol, nech sa idú baviť o tom, či to chcú alebo nechcú

p. Gantnerová

- je veľmi rada, že Gabika spomenula, aj problematiku bodu č. 9, tzn. rekonštrukciu chodníkov a parkovacích plôch
- tam je totiž práve perspektíva toho, že keď mesto všetko upraví, tak konečne sa budú môcť zamyslieť nad parkovacou politikou mesta Kežmarok
- vedia, že ak keď berú ostatné mestá, parkovacieho plochy sú tam platené, pretože je strašne veľa áut na sídliskách, všade, nie je kde zaparkovať
- pri stave parkovísk, aké majú teraz oni, však nemôžu veľmi uvažovať o nejakej platnej službe za tieto parkovacie plochy
- možno však raz príde aj na to, keď budú mať tieto plochy spravené, že to bude určitá možnosť príjmu pre mesto, a preto to ona vidí trošku z iného pohľadu
- požiadala nezamieňať si nízkokapacitné zariadenie komunitného typu s denným stacionárom, pretože je to zariadenie, ktoré bude poskytovať 24 hodinové služby
- takisto nie, žeby sa chcela vystavovať, ale ešte aj vo svojom veku zastáva určité medzinárodné funkcie, je napr. v najvyššom orgáne alpského lyžovania pri lyžiarskej medzinárodnej federácii a zvláda to aj popri tom, že je podnikateľkou aj poslankyňou mesta Kežmarok, pričom sa snaží na každom poste robiť tak, aby za ňou niečo ostalo a rada by bola, aby za každým z nich tu niečo zostalo

p. Zrel'ak

- podotkol, že tu zaznela informácia, že riadiaci orgán nerozhoduje alebo rozhoduje o výške ceny
- kontroluje to riadiaci orgán, ktorý sa nemá v podstate čo k tomu vyjadriť, buď ju akceptuje alebo neakceptuje ako celý projekt a uzná či sú výdavky oprávnené alebo nie
- hovoriť o nejakých uterákoch alebo o nejakom vybavení, že to je investičný charakter, tak to by asi nepovedal
- čo chce povedať, však je, že mesto má do toho čo povedať
- myslí si, že argumentácia, že s tým automaticky ráтали, keď schvaľovali investičný úver za 3,5 milióna €, kde dali nejaké aktivity a teraz súčasťou toho mohlo byť aj niečo iné, a že v podstate to tým pádom považujú za krytie, nie je podľa neho úplne správna
- mali sa držať toho užšieho výkladu a aktivít, ktoré tam sú
- teraz na tento projekt sú to zaokrúhlene nejaké 2 milióny €, pričom majú 3,5 miliónový úver, potom budú mať ďalší 3 miliónový úver a sú tu ešte nechce povedať, že skryté úveru, ale úvery, ktoré sa síce nezarátavajú do dlhu, ale budú sa musieť splácať
- a teraz ide o to, že dajú 2 milióny € na jeden projekt, teda budú mať to nízkokapacitné zariadenie komunitného typu, ale potom tu majú ešte inú investíciu, ako napr. vnútroblok Možiarska, Garbiarska, Nižná brána a tam sa rozpráva o 6,5 miliónoch €
- veď to je komplet zhrnutie tých dvoch úverov a to je jedna aktivita
- ako chcú potom ďalej pokračovať v rozvoji
- nie je to o tom, či chcú niečo alebo nechcú, či chcú zariadenie, či vnútroblok
- on chce opravené chodníky na Továrenskej, opravené sídlisko Sever za 200 000,- €, čo sa predala škôlka a bude tam bytovka
- otázka však znie odkiaľ to budú financovať
- práve preto sú v tomto opatrní, v podstate to totiž súvisí všetko so všetkých
- požiadaval neporovnávať to s inými mestami

- mesto Kežmarok má ešte v talóne jeden súdny spor, ktorý je s bývalým vedením nemocnice, kde je suma možno okolo 1,5 milióna €
- takisto majú spor s Ľubicou, k čomu by sa mali tiež vrátiť, pretože sa tam mali nejaké veci vykryštalizovať do konca septembra a nie sú
- majú tu potom ďalšie veci, výpadok bežných príjmov v ďalšom roku, konsolidačné opatrenia atď.
- začne platiť dlhová brzda, čo si tiež uvedomujú, ale chcú, aby boli schopní splácať tieto veci do budúcnosti, lebo toto je úver na 15 rokov
- podotkol, že áno postaví to, ale či budú to mať aj ako opravovať, keď tam bude nejaká chyba
- ako príklad uviedol sídlisko Sever, kde sa urobil vnútroblok, detské ihrisko, pri ktorom v roku 2020 pripomienkoval, že je tam urobený nesprávny podklad
- do dnešného dňa to nikto neopravil a vtedy to mohli riešiť v rámci záruky, a teraz čo
- čo ak bude ďalšia investícia a ďalší problém
- opýtal sa napríklad aj na ten hydrant, že ak by tú cestu prekopala VPS, či by to nebolo lacnejšie
- oni hľadajú zdroje, možnosti, ale je to presne o tom, o čom chcú diskutovať, že hľadať tie spôsoby, ako nezaťažovať mesto zase úverom resp. ako nezaťažovať ďalšie zastupiteľstvá, ktoré prídu po nich

p. viceprimátor

- vyzval by p. Zreláka, aby nezavádzal svojim vystúpením
- napr. hovoria o tom nízkokapacitnom zariadení, kde p. Zrelák hovorí, že 6,5 milióna € je fuč, čo nie je pravda
- podotkol, nech sa vrátia k projektu, kde majú návrh na schválenie dofinancovania, bod číslo 4, kde hovoria, že vyhodí 2 milióny €
- mesto investuje do tohto projektu 620 000 €, a z cudzieho zdroja, konkrétne z Plánu obnovy, prídu peniaze vo výške 1 319 630 €, na čo už majú podpísanú zmluvu
- vynaložené náklady mesta môžu byť do výšky 624 000 €, a maximálny schválený príspevok je 1 319 000 €, spolu je to dokopy približne 1 950 000 €
- tzn., že dostanú pomaly dvojnásobok toho, čo do toho investujú
- mesto tam nedáva celé 2 milióny € a ak bude splácať úver, bude splácať len svoj podiel
- každý jeden projekt idú schvaľovať zvlášť, pričom úver, ktorý schvaľovali je maximálna výška, nie náklad mesta
- na toto zariadenie majú na stole už dnes potvrdených 1 319 000 € z riadiaceho orgánu
- ide naozaj o len o to, či to chcú alebo nechcú
- veľmi dobre vedia, že o to žiadajú ľudia, nielen vedenie mesta, ale aj klienti, rodiny, pracovníci zariadenia, vedúci pracovníci
- nie je to len iniciatíva mesta

p. prednostka

- ozrejnila, že z tých 624 000,- € je viac ako 300 000,- € na vnútorné vybavenie a už teraz hľadajú zdroje na kompletné externé vybavenie
- stále hľadajú tie peniaze, no každé spolufinancovanie a každý projekt je extrémne zložitý, nakoľko má ešte svoje ďalšie extrémne zdroje
- doteraz sa im to vždy darilo

- napr. vnútroblok Možiarska 6,7, už dnes majú na to 2,2 milióna € a každým dňom v UMRi rokujú, pretože každým dňom nevyčerpané európske zdroje sa prerozdeľujú pre jednotlivé celky územných mestských rozvojov, aby si mohli Poprad, Svit a Kežmarok tieto pridelené zdroje rozdeliť
- každým dňom sa rokuje o nových prioritách, každým dňom bojujú o to, aby z tých peňazí pridelených pre UMR v rámci celého Slovenska získali čo najviac
- k dnešnému dňu je to 4. etapa, pričom ich majú 7 a vždy sa snažia o finančné prostriedky niekde uchádzať
- nie sú to úverové peniaze v plnej výške, to určite nie

p. viceprimátor

- na margo toho celého podotkol, že sú tu medzi nimi aj skúsení politici, ktorí pôsobia v samospráve dlhé roky, ešte z čias, ktoré si ani on nepamätá
- vedia, čo sa tu budovalo predtým, a vedia aj, čo všetko sa odvtedy podarilo
- niektorí z nich, sedia v tomto zastupiteľstve už tretie volebné obdobie a veľmi dobre vedia, čo všetko sa za ten čas z cudzích zdrojov urobilo pre mesto
- a to nie je výsledok jedného dvojhodinového zastupiteľstva, sú to hodiny, dni a týždne vyjednávania, sedení, telefonátov, čo platí aj dnes
- on sám chodí na stretnutia, kde vyjednáva doslova každé euro
- a za to hovorí, vďaka Bohu, že primátor mesta má také pozície, aké má, pretože majú vďaka tomu prístup k informáciám z prvej ruky, ktoré iné mestá nemajú, vedia reagovať, podať návrhy a vysvetliť ich
- ospravedlňuje sa, ak jeho slová boli niekedy ostrejšie, ale keď vie, koľko energie a času stálo pripraviť projekty z Plánu obnovy, z IÚMR a iných programov, desiatky hodín práce len tu na úrade, a ďalšie týždne mimo úradu, tak ho úprimne mrzí, keď sa tu spochybňuje niečo, čo je pripravené, podpísané a financovateľné
- napr. ak dnes hovoria o zariadení pre seniorov, majú naň 1 319 000 € z plánu obnovy a potrebujú 624 000 € na spolufinancovanie a doplnujúce náklad, ktoré sa snažia znížiť a hľadať na nich ďalšie cudzie zdroje a pritom vedia, že tie čísla nie sú len čísla, za tým je reálny projekt, reálne ľudské potreby a výsledky
- všetci, čo tu sedia, vedia, ako fungujú cudzie zdroje
- vedia, že niektoré veci sa zdali na začiatku nereálne a predsa sa podarili
- boli tu aj bývalé zastupiteľstvá, kde sa niektoré veci zablokovali
- vedia aj o prípadoch, keď niektorí ľudia museli čakať roky, kým prišlo zastupiteľstvo, ktoré ich myšlienky posunulo ďalej, a to sa netýkalo len ich poslaneckého klubu, ale aj kolegov z KDH či ďalších strán
- veď si všetci pamätajú, ako spoločne pomohli človeku, ktorý chcel budovať v tomto meste, nie preto, že museli, ale preto, že im na tom záležalo
- každý materiál, ktorý dnes máte na stole, nie je len papier, je to výsledok dlhých rokovaní a krvopotne vybojovaných financií
- to, že má primátor tie kontakty a tie informácie, nie je problém, je to výhoda a mali by ju využiť, nie sabotovať
- mali by byť radi, že ako poslanci majú možnosť prijímať rozhodnutia s takýmto vplyvom, lebo nie každé mesto to má

- a ak majú niečo pripravené, schválené, financované a len stačí povedať áno, tak sa pýta prečo to neurobia
- veď aj vyššie postavení politici, napr .aj pán župan, sú radi, keď môžu mať svoj vplyv aj v NR SR, vďaka čomu vedia vybaviť niektoré veci

p. Šimoňák

- mal by doplňujúcu otázku, čo sa týka čerpania úveru, že ak boli prijaté tie priority, či by tam nemala byť nejaká zmena uznesenia, aby sa tie peniaze mohli čerpať na nemocnicu a rekonštrukciu budovy na ul. Poľnej, pretože väčšinou, keď sa niečo také deje, tak robia zmenu uznesenia

p. prednostka

- o nemocnici rozhodli rozpočtovým opatrením č. 2 tohto roku, je to na strane č. 8 uvedené v texte, že to bude takto financované z úveru
- čo sa týka ul. Poľnej, to je časový nesúlad a ak by o pár dní neskôr požiadali o túto informáciu, tak tam žiadnu ul. Poľnú nevidia, pretože je to 100 % refinancované z plánu obnovy, čiže dôjde k zrovnaniu danej položky

p. Šimoňák

- rozumie, že to schválili, len tam bolo napísané, že to bude čerpané z úveru
- opýtal sa prečo hneď na to nešla zmena uznesenia, že to bude čerpané z toho úveru, ktorý bol už schválený

p. prednostka

- ozrejmila, že poslanci majú rozpočtové zmeny na stole od júna tohto roku, pričom neschválili ani jednu

p. Jankura

- chce len upozorniť na tých 6,7 miliónov € na ul. Garbiarskej a ul. Možiarskej, čo sú celkové náklady projektu, pričom spolufinancovanie mesta je len 8 %, čo z jeho pohľadu nejakých 400 000,- €
- myslí si, že je to výhodná investícia pre mesto, keď mesto spraví prácu za 6 miliónov € a investuje v úvodzovkách iba 400 000,- €, čo je tiež dosť veľa peňazí
- doplnil, že nikto im ten cyklochodník, opravené chodníka a parkoviská či revitalizáciu zelene potom nevezme z tohto mesta
- ak to schvália, bude to tam, ak neschvália, je to koniec
- zopakoval, že nikto im to však nevezme, pretože si nevie predstaviť takého exekútora, ktorý by prišiel a začal vyberať dlažobné chodníky z nejakého parkoviska

p. Šišková

- chcela by reagovať na p. viceprimátora
- opýtala sa, že keď sa už robia také úžasné veci v meste ,či vyjednali energie tak, ako boli vyjednané za Karola Gurku

- čo sa týka nemocnice, bolo to napísané takými pokútne malými písmenkami, išlo to rýchlou cestou, takže o tom nehovorí ani dôvodová správa a nemajú to ani v uznesení
- nech sa idú baviť možno o tom, ako sú dávané tieto materiály poslancov
- dodala, že materiály si pozrela a nikto nemal žiadnu námietku, pretože tie malé písmenká si tam nevšimol
- ak by si to všimli, tak by to asi riešili

p. viceprimátor

- poďakoval p. Šiškovéj za potvrdenie toho, že to v tých materiáloch bolo a nevšimli si to
- podotkol, že to bolo krátkou cestou a ak by bol predložený aj 500 stranový materiál a MsZ si to prijalo, tak je to rozhodnutie MsZ
- poslanci si vedia dať aj dvojdňovú, aj týždňovú prestávku na naštudovanie si materiálov
- čo sa týka vyjednávania cien energií, ako viceprimátor mesta ich nevyjednáva, prezistí to, no nevie to teraz zodpovedať, lebo na túto otázku nebol pripravený

p. Perignáth

- nesúhlasí so zdôvodnením finančného krytia z 3,5 miliónového úveru na iné investície
- ako poslanci predsa sedeli v zasadačke na mestskom úrade, kde sa povedalo, že tých 3,5 milióna je na tých 7 priorit, no určite tam nebolo zariadenie pre seniorov
- to určite vie, a preto nesúhlasí s takýmto zdôvodnením
- ak by to tak malo byť, tak potom ten úver 3,5 miliónov € je. bianko úverom, tzn. na čokoľvek
- nechápe teraz teda či ten 3 miliónový úver bude tiež vlastne taký bianko úver
- a ak ten 3,5 miliónový úver je bianko úverom a majú z neho vyčerpaných 1,2 milióna €, tak načo berú teraz ďalší úver, veď im ešte zostáva 2,3 milióna €
- investičné akcie schvaľujú poslanci, aspoň doteraz to tak bolo vždy, nevie o tom, žeby o túto kompetenciu prišli
- opýtal sa, prečo nevedeli o investičnej akcii zariadenia pre seniorov
- prečo o tom nevedeli, a teraz je tu toto uznesenie, ktoré vtedy asi netreba a teraz treba
- podľa jeho názoru by poslanci mali vedieť o investičných akciách mesta
- chcel by sa ešte vrátiť k tomu, že nebola zodpovedaná tá jeho druhá otázka a to, že prečo je v tej cene ZpS zahrnutá kúpa domu, či to nebolo zaplatené a či to zaplatia teraz z úveru?
- k nemocnici, chce potvrdiť, že sedel na tom MsZ, kde im bolo povedané, že 450 000,- €, ktoré zaplatil Agel dopredu sú na osobitnom účte
- opýtal sa teda, kde sú dané peniaze, pričom by chcel dostať odpoveď, aj keď to nesúvisí teraz priamo s týmto bodom

p. viceprimátor

- podotkol, že o zámere výstavby všetci poslanci dobre vedeli, nakoľko schvaľovali presný zámer pri kúpe tejto budovy, za akým zámerom ju kupujú a že tam bude to nízkokapacitné zariadenie
- ako priamo povedať, žeby nevedeli, že niečo také tu bude, alebo je taký zámer je nepravda
- všetci poslanci, ktorí boli prítomní na danom MsZ o tomto zámere vedeli, za týmto účelom daný dom kupovali

p. prednostka

- v rámci projektu, kúpa objektu je oprávneným výdavkom, preto je to tam uvedené, že sa môžu o to uchádzať
- doplnila, že pokiaľ sa MsZ nestotožní s podporou vybudovanie nízkokapacitného centra, tak musí povedať, že s hanbou budú musieť 1,3 milióna € vrátiť a odstúpiť od podpísanej zmluvy

p. Zrel'ak

- chce reagovať na to, čo povedal Miro, to čo už aj on tvrdil predtým, že v podstate toto je de facto naozaj takýto rozširujúci výklad, že v podstate za tých 3,5 miliónov € z úveru, môže de facto robiť čokoľvek
- tým pádom aj všetko toto, čo je tu, môžu skry pod tento úver, nevidí v tom zásadný problém a ostatné veci si môžu ošetriť v rámci rozpočtu
- myslí si, že ak už mesto takto chápe, tak to mohlo urobiť, mohli tu mať rozpočtové opatrenie, takúto zmenu
- schvaľovanie krátkou cestou, podľa neho nie je správne, pretože ak budú takto k tomu pristupovať, že predložia niečo krátkou cestou teraz a povie sa, že aj keď je tam 500 strán, aby sa s tým stotožnili, tak častokrát sú poslanci vydieraní v tom zmysle, že ak to teraz neschvália, tak končí svet a práve aj preto vtedy poslanci zahlasovali za túto rozpočtovú zmenu
- zaňho je to nepríjemný podpásový argument, že proste ste sa stotožnili s tým, tak je to OK, hoci sa to v dôvodovej správe nikde nezobrazilo, ani to nebolo povedané
- podľa neho by sa to takto nemalo robiť, lebo potom MsZ pri každej rozpočtovej zmeny, dá prerušiť na dva týždne a až tak budú konať
- nevie či chcú ísť touto cestou, lebo naozaj sa dostanú do toho, že budú prerušovať MsZ na týždeň, kým si nepreštudujú každý rozpočtovú zmenu a každý materiál predložený krátkou cestou
- zaňho je to nebezpečný precedens

p. Perignéth

- nehovorí o zámere, keď sa dom kupoval, jeho otázka je, či majú poslanci schvaľovať investičné akcie alebo nie, lebo o zámere vedeli, ale to , že je tam nejaká konkrétne investičná akcia za 1,94 milióna € sa dozvedeli teraz
- pýta sa teda znova či naozaj majú poslanci schvaľovať investičné akcie

p. viceprimátor

- podotkol, že otázka znela, že nevedeli o zámere vybudovania tohto zariadenia na čo on odpovedal, že o ňom vedeli

p. prednostka

- dovoľí si k tomu celému jednu pripomienku, a to, že MsZ je váženým a rovnocenným orgánom primátorovi, len nemá trestnoprávnu zodpovednosť
- je to kolektívny orgán, bez zodpovednosti
- primátor ako štatutárny orgán má trestnoprávnu zodpovednosť v prípade, že by sa svojvoľne rozhodol, že ponuku alebo schválenie projektu za 1,3 milióna € nepodpíše, nakoľko by tým určite utrpelo mesto značné škody

p. viceprimátor

- za rozpočtovou zmenou si stojí a myslí si, že MsZ rozhodlo správne, že tie peniaze šli tam, kde šli
- nikto z nich nespochybňuje to, že aj keď schválili rýchlou cestou rozpočtovú zmenu, že ju schválili tak, že tie peniaze niekomu darovali, lebo to proste tak vyznelo

p. Božoň

- chcel by povedať k tomu len to, že už dve hodiny tu riešia úver a potom iné veci, ktoré striedajú
- majú tu bod, ktorý tu majú, kto sa chce opýtať k zariadeniu, nech sa pýta ľudí, ktorí tu k tomu sú ako riaditeľ, ktorý im vysvetlí veci, aby sa mohli pohnúť ďalej
- majú tam ešte x bodov, ktoré budú rokovať
- myslí si, že všetko ohľadom toho už bolo povedané, ukázané a točia sa stále dookola, pričom on sa už v tom stráca

p. viceprimátor

- vyzdvihol by to, že kto má záujem, vie prísť, tak ako p. Karabinošová a p. Perignáth, ktorým boli dané všetky projekty a bolo im na všetko zodpovedané
- na pokyn vedenia boli takmer všetci zamestnanci pripravení aj v pondelok od 8 - 12 hod., nakoľko odznelo, že chcú poslanci s p. primátorom rozprávať a nakoniec prišiel len p. poslanec Baránek
- musia si uvedomiť jednu vec, že ak chcú mať tieto informácie, tie možnosti tu sú a naozaj niektoré také otázky ako výkazy a výmer atď., sú sprístupnené
- je tu vedúci stavebného úradu s tým, že denne chodia za ním ľudia a denne sa im tieto projekty ukazujú
- len minulý týždeň tam bolo 13 ľudí, ktorým bolo na ich otázky zodpovedané
- kto chce cestu si nájde a myslí si, že z nich poslancov nikto nebol odmietnutý ako vedúcim, tak ani ním
- navrhol, aby tieto veci dali bokom a šli rokovať priamo od daných veciach

p. Karabinošová

- podotkla, že sú takí jednoduchí, normálni ľudia, ktorí žijú z výplaty, ktorú dostávajú podľa tabuľkového platu
- myslí si, že v meste majú úžasných ľudí, prednostku, Katku ekonómku, ktorí by vedeli úplne inak fungovať pod inými ľuďmi a mesto by mohlo úplne inak vyzeráť
- čo tým chce povedať je, že to čo hovorila Janka ohľadom parkovísk a chodníkov, je presne to čo hovorila aj ona, a to nech zapoja do toho podnikateľov v meste, a o to menej budú mať roboty potom oni
- nebude to zaťažovať mesto, pretože im to dajú do prenájmu, nech to robia
- mali o to záujem a nerozumie, prečo im to nechceli dať, prečo chcú zaťažiť mesto, veď aj oni vedia použiť takisto tie fondy, vedia sa zapojiť, získať peniažky, no tak nech im to dajú do prenájmu a oni i to potom odovzdajú späť
- veď to by bola aká krásna spolupráca mesta a týchto podnikateľov

- čo sa týka toho čo hovorila p. prednostka z fondov dostali 1,528 milióna € na revitalizáciu vnútrobloku Garbiarska, Možiarska a Nižná brána, a majú spolufinancovať 122 000,- €, čo je super, no prečo idú na 220 000,- €, prečo navyšujú projekty, veď je to zbytočné
- ďalšia vec je, ešte jedno dofinancovanie, ktoré tu majú, kde je tých 2,133 milióna € a oni dostanú 1,528 milióna € nenávratný príspevok a dofinancujú 728 000,- € čo je riadna hodnota, a preto sa jej tieto projekty nepáčia
- opýtala sa na oprávnený výdavok v sume 160 000,- € na tú kúpu domu, na čo budú tie peniaze použité, keď o 160 000,- € menej investujú potom do tej budovy
- čo sa týka do toho zariadenia, nech do toho idú ale bez vlastných zdrojov, veď vedia nájsť firmu, ktorá im to vie zariadiť, urobiť a vystaviť aj zrobiť to vnútorné zariadenie do 1,3 milióna €
- veď okolo sú zariadenia ako Štrba, Dolný Smokovek, ktorý to vedia vtesnať do tej sumy a nepotrebujú navyše 600 000,- €
- dodala, že včera pozerala zasadnutie v Prešove, kde primátorovi stačilo už iba 300 000,- €
- sú to také veci, ktoré sa jej nepáčia a presne preto, to tu takto rozoberajú
- posledná vec je, že by chcela vedieť, kde sú tie peniažky z nemocnice
- už im raz povedali, že to vlastne dali rýchlou cestou, bolo to uvedené v dôvodovej správe ale o úvere nespomenuli nič
- dnes študujú materiály a ako je možné, že idú z úveru čerpať na nemocnicu
- prečo im to nepovedali, keď to predkladali tou rýchlou cestou
- to je presne to, čo ju mrzí pri ich komunikácii, že sa takto potom doťahujú, zavádzajú a potom tieto stretnutia trvajú mesiac, kým to jedno MsZ nejakým spôsobom prejdú, poriešia, ukončia alebo neukončia

p. prednostka

- čo sa týka možnosti financovania projektov z eurofondov na parkoviská a verejné priestranstvá súkromnými dodávateľmi alebo uchádzačmi, každá výzva má svojich oprávnených a neoprávnených žiadateľov a neverí tomu, že súkromní podnikatelia na účel podnikania a zisku sú oprávnenými žiadateľmi na verejné priestranstvo
- čo sa týka navyšovania projektov, pred chvíľou tu hovorila, že každým dňom sa snažia vybojovať viac a viac peňazí
- UMR je strašne komplikovaná štruktúra, kde je to v jednej časti oprávnených výdavkom a v ďalšej časti neoprávneným výdavkom, čiže ak to niekde figuruje ako neoprávnený výdavok je tam potreba dofinancovania, pričom je tam možnosť toto dofinancovanie zase refundovať z inej časti výzvy, čiže preto sa im to možno zdá také neprehľadné
- k vyjednávaniu cien ozrejmila, že ich nevyjednávajú ale súťažia atak ako sú, sú riadne vysúťažené verejným obstarávaním a verí, že sú priaznivo vyobstarané, čo vedia určite aj finančne doložiť
- čo sa týka nemocnice, je to na strane 13 záverečného účtu, kde je to presne vyčíslené, akým spôsobom boli použité prostriedky z nemocnici, o čom poslanci rozhodovali v 6 alebo 7 samostatných uzneseniach

p. Antoni

- ozrejmil, že MsZ záverečné účet za rok 2024 schvaľovalo v lete 2025, pričom stav rezervného fondu k 1. 1. 2024 bol 506 662,30 €

- prírastky z prebytku rozpočtu za rozpočtový rok 2023 bol 361 881,82 €
- úbytky – použitie rezervného fondu v rozpočtovom roku 2024 bol 854 298,74 €
- konečný zostatok rezervného fondu ku k 31. 12. 2024 bol 14 245,38 €
- následne je tam tabuľka, kde je vždy číslo uznesenia, dátum schválenia a názov investície, čiže 18. 12. 2023 havarijný stav ZŠ sv. Kríža a Hlavné námestie 58, Kežmarok „Lekáreň“ 4 608,00,- €; havarijný stav – starostlivosť o pamiatkové objekty – mestská knižnica 55 908, 44 € ; cesta okolo historického centra 138 423,49 €; havarijný stav MŠ Možiarska-bleskozvod 6 045,38 €; výstavba, rekonštrukcia a obnova chodníkov 201 893,34 €; oprava a rekonštrukcia miestnych komunikácií 286 911,59 €; PaPD – príprava stavieb 136 080,00 €; hliadkovanie – špeciálne stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie 1 788,00 €; Spojená škola Hradné námestie – bežná prevádzka 22 640,- €
- všetko to boli uznesenia schvaľované v priebehu roka 2024 v rámci zmien rozpočtu celkovo vo výške 854 298,74 €

p. viceprimátor

- podotkol, že tým je zodpovedané, kde sú tieto peniaze

p. Gaborčík

- podotkol, že tu zaznelo, že všetky otázky už boli zodpovedané, že sa točia stále dookola, no on nepočul ešte odpoveď na zásadnú otázku preňho od pani Košalkovej, že idú schváliť ďalší úver a nevedia percentá zadlženosti
- p. Košalková povedala, že nemá čísla pri sebe, nepočul odpoveď ani na otázku p. Jankuru, počul len zadlženosť 15% od viceprimátora mesta, a to je smiešna cifra
- chcel by teda počuť momentálne čísla zadlženosti mesta aj z percentuálneho vyjadrenia
- ďalšia vec je, že Miro Perignát sa pýtal už neviem koľkokrát, či dom, na ktorom sa bude stavať zariadenie pre seniorov nové, či už je zaplatený a kúpený
- Miro je veľmi zmierlivý človek, ktorý hovoril o tom, že v súvislosti s úverom, ktorý schválili v roku 2024 bolo 6 alebo 7 priorít, pričom zaňho, keď si mesto vymyslí prioritu, ktorá nespadá medzi tých sedem, tak je to porušenie uznesenia
- a p. prednostka povie, že sa rozhodli prefinancovať nový domov dôchodcov z nejakého nového 3,5 miliónového úveru
- zaňho je to nedodržanie uznesenia
- opýtal sa ešte na jednu vec, a to, že včera medzi 8:00 a 12:00 ich čakal p. primátor v Prešove alebo v Kežmarku

p. viceprimátor

- bol na ceste prihlásený, aby vedel keď niekto príde
- bude citovať materiál, konkrétne bod č. 16, aby zazneli priame odpovede, kde je to uvedené v tabuľke
- Celkové bežné príjmy mesta za rok k 31. 12. 2024 boli 21 901 639,08 €; bežné príjmy po vylúčení transferov (tiež k 31. 12. 2024) boli 14 299 517,46 €, 60 % z celkových bežných príjmov predstavovalo 13 140 983,45 €, 25 % z bežných príjmov po vylúčení transferov bolo 3 574 879,37 €, celková suma dlhu k 31. 12. 2024 teda bola 3 713 687,17 €, čo predstavuje 16,96 % celkových bežných príjmov

- ročné splátky návratných zdrojov financovania (vrátane ŠFRB) boli 1 097 579,18 €, čo je 7,68 % z bežných príjmov po vylúčení transferov
- orientačné ročné splátky pre rok 2025, po vyčerpaní úveru 3,5 mil. €, vrátane úrokov boli 1 278 088 €, čo predstavuje 8,94 % z bežných príjmov po vylúčení transferov
- celková suma dlhu bez navrhovaného nového investičného úveru k 31. 12. 2024 bola 3 713 687,17 €
- Po odpočítaní splátok v sume 424 340,86 € je konečný dlh 3 289 346,31 €, čo predstavuje 15,02 % celkových bežných príjmov
- to je presne a jasne uvedené v tabuľke, ktorú majú v bode číslo 16

p. prednostka

- k otázke kúpy domu ozrejmila, že by im v podstate z plnenia rozpočtu malo byť zrejmé, že prostriedky na to boli vyčlenené, dokonca boli jedným uznesením navyšované a uhradené, tzn., že kúpna cena bola zaplatená a budova je na liste vlastníctva mesta Kežmarok

p. viceprimátor

- dom je už ich
- a aj p. poslanec Perignáth vie veľmi dobre, ako sa to robí, že ak to patrí k oprávneným nákladom, ktoré si môžu časť dať, aby im to preplatili, tak na to musia mať zaviazané tieto peniaze
- tzn., že tých 600 000,- € vedia získať z nenávratných prostriedkov alebo iných zdrojov
- čo sa týka kontroly porušení uznesení, tak na to je p. kontrolór, takže on sa nebude k týmto veciam vyjadrovať, lebo si myslí, že uznesenia plnia riadne

p. Zrel'ak

- teraz tu odznali rôzne číselká, čo by bola všetko v poriadku, ale ak počúvali veľmi pozorne, tak raz sa hovorilo nejaké čísla k 31. 12. 2024 niekedy k 2025, potom k 31. 08.
- myslí si, že výpovedná hodnota je pre ľudí aj pre nich nulová, pretože sa dané informácie miešajú a je iná hodnota k 31. 08 a iná hodnota zostatku dlhu alebo načerpania úveru
- ak by sa teraz pozreli na čerpanie výdavkov v rámci rozpočtu, tak zistia, že tieto prostriedky sú úplne niekde inde ako k 31. 08. 2025
- nespochybňuje realnosť daných čísel k určitému termínu, ale skutočnosť k dnešnému dňu je podstatne iná a to je to, v čom sa prikláňa k Michalovi, že nie je úplne košér vyťahovať len tých 15 %, lebo je to číselko s ktorým sa hrajú, ale realita môže byť úplne inde

p. viceprimátor

- požiadal p. Zrel'aka, aby nezavádzal
- ak si to pozrú, je tam k 30. 06. 2025 posledný údaj, kde je číslo napočítané, keby už mali vyčerpaný úver 3,5 milióna €, ktorý ešte nemajú
- je pravda, že ak by tam neboli, čísla by boli trochu nižšie, a to z dôvodu, že majú načerpaný úver len vo výške 1,5 milióna €
- v číslach, ktoré tu majú, idú na hranu, tzn. je tam celková suma a čísla sú troška skreslené

- môžu mať schválených 3,5 milióna €, no v súčasnej dobe je 1,5 milióna € vyčerpaných, pričom v daných číslach je správne uvedené, že ak by mali načerpané komplet všetky finančné prostriedky
- stotožňuje sa s tým, že áno, čísla by boli k dnešnému dňu nižšie, lebo majú vyčerpaných len 1,5 milióna €

p. Gáborčík

- momentálne sú teda dlžný 3,5 milióna €
- opýtal sa koľko sú teraz teda dlžný

p. viceprimátor

- celková suma dlhu je 3,7 milióna €

p. Gáborčík

- pokračoval, že teraz je to teda schválený úver z roku 2024 vo výške 3,5 milióna € plus 3,7 milióna €, čo je dokopy 7,2 milióna €
- bežné príjmy sú 21 700 000,- €, takže 7,5 milióna € uňho nie je 15 %
- to ešte nehovorí o tom, že bežné príjmy nebudú 21, ale nižšie

p. viceprimátor

- podotkol, že tieto čísla sú v tabuľkách a následne požiadal o vyjadrenie kontrolóra mesta

p. Teraj

- dané čísla sú v zmysle metodiky Ministerstva financií SR, sú presné a sú z toho časového obdobia, kedy boli upresnené a boli oznámené Ministerstvu financií SR
- účtovníctvo je živý organizmus, dnes je to číslo iné, zajtra sa uhradí splátka a zase je iné, ale tie čísla sú k tomu dátumu, kedy to bolo možné vyčíslit'
- sú presné a nie sú skreslené, čo im môže potvrdiť ako on, tak aj vedúca ekonomického oddelenia
- tie čísla sa skladajú z 12-15 položiek, ktoré sa berú pri tomto výpočte a je to dosť komplikovaný vzorec
- zopakoval, že sú presné a nemôžu sa baviť o tom, že nesedia

p. viceprimátor

- má pocit, že sa spochybňujú niektoré čísla, ktoré dávajú do tabuľky, ale myslí si, že to nie je spochybňovanie, lebo viacerí naozaj nemôžu všetkému rozumieť, čo kde sa počíta
- aj pred nedávnom im prešla kontrola na úrade od Najvyššieho kontrolného úradu SR , ktorý kontroloval účtovné veci atď.
- nemali z nej žiadne protokoly o tom, žeby niečo zle robili, takže požiadal veriť tým číslam
- sú to fakty, ktoré sú
- podotkol, že p. Gáborčík nebol za celé svoje funkčné obdobie na ekonomickom oddelení vysvetliť si niektoré veci, nebol ani za ním, ak si dobre pamätá, aby šli spoločne na ekonomické oddelenie vysvetliť si niektoré veci

- niektorí boli, pamätá si p. Perignáta, s ktorým bol na ekonomickom oddelení a boli im otázky vysvetlené

p. Šišková

- troška sa teraz v komunikácii stratila
- z jej pohľadu bankára to vidí tak, že rozprávajú ako super stoja v Kežmarku, ale finančné prostriedky z nemocnice investovali do havarijných stavov a nemajú vytvorený žiadny rezervný fond
- navrhla by teda všetkým, aby z nemocnice vybrali nájom vopred možno až do roku 2325 a potom môžu ešte nejaké štyri roky tvrdiť, že budú v dobrej finančnej kondícii
- jednoducho keď nemajú žiaden rezervný fond, z čoho budú splácať úvery
- robia projekty, potrebujú dofinancovanie ale treba zvážiť to, že nemajú prostriedky na rezervnom fonde, ani to čo im zaplatila nemocnica, lebo to použili a nemajú to ani na žiadnom inom účte
- áno, na urbanizme majú nejakých 600 000,- €, čo ju tiež zaujíma, pretože dávajú robiť projekty z úvery a na urbanizme im to stojí ľadom, sklodom
- potom majú výsledky čo sa týka čerpania, také ako majú
- požiadala uviesť si naozaj, čo idú robiť
- nie je to o tom, že to nechcú robiť, ale o tom, že nemajú žiadne rezervy
- opýtala sa ešte raz z čoho to budú splácať
- prehrali spor s Ľubicou
- znova sa opýtala z čoho to budú splácať, keď nemajú príjmy a majú výdavky vyššie ako si môžu dovoliť

p. viceprimátor

- úver sa platí z príjmov, ktoré mesto má a vedia, čo sú príjmy
- čo sa týka výrazu prešustrovali, tak ich investovali do havarijných stavov, ktoré v danej situácii vznikli
- je si istý a vedomý, že majú prezreté rozpočty iných miest a obcí
- on sám chodí a stretáva sa s primátormi, aj starostami a veľmi dobre vedia, že sú to plodné stretnutia preňho, nakoľko stoja vo veľmi ťažkej obe, na ktorú sa vedia pripraviť
- na margo p. Šiškovej podotkol, že ako bankárka veľmi dobre vie, čo to znamená dlhová brzda v štáte, čo to znamená pre samosprávy a vytvorenie rezervných fondov
- podotkol, že na stretnutiach s primátormi, tieto veci preberali, čo sa týka úverov a všetci, ktorí môžu pomaly ísť do 50 % zadlženia
- oni majú v súčasnej dobe 16 % zaťaženie, čo je zdravé zaťaženie
- požiadala p. Gáborčíka nech mu dá presné čísla, z ktorých čerpal, ak tvrdí, že nemajú presné čísla
- doplnil, že zdravé zaťaženie samosprávy je od 35 % do 40 %, pričom môžu ísť v zmysle zákona do 60 %
- stále sa tu bavia o nejakých úveroch, pričom poslanci sami dobre vedia, že rozpočet, ktorý majú vyše 20 miliónov €, je krásny rozpočet na mesto
- ani jeden z poslancov, neurobil nič preto, aby bol ten rozpočet tak vysoký
- narábajú s rozpočtom vyše 20 miliónov €, a to aj vďaka primátorovi mesta

- ved' susedné mestá majú veci, ktoré nevedia riešiť a mesto Kežmarok ide do investícií pri 15 % zaťaženi
- podotkol, že pred pár týždňami poslanci žiadali, aby nebol tento úver taký všeobecný, tak ho rozbili na úplne drobné kúsky, aby schválili jednu vec za druhou, aby presne v uzneseniach vedeli, na čo to ide
- chceli stretnutia, boli zvolané, boli komisie
- musí reagovať aj na p. Šiškovú, na niektoré statusy, lebo jeden sa ho dotkol, a to, že nedávali schvaľovať finančné prostriedky podľa rozpočtu
- ak tam sedela do konca, vie ako to vznikla
- komisia sa tým nechcela zapodievať jednotlivo, pýtal sa ich, či idú schvaľovať bod po bode
- na konci sa prijalo uznesenie, že komisia financií a rozpočtu bola informovaná o jednotlivých projektoch, berie ich na vedomie, stojí za stanoviskom, ktoré bolo prijaté 11. 06. 2025 a odporúča MsZ schváliť investičný úver vo výške 3 miliónov € so splatnosťou 15 rokov, s úrokovým rozpätím 2,38 % a s fixáciou na 3 roky, to je jedna vec
- druhá vec je, že chcú spochybnit' tých, ktorí tam sedia, pričom sú tam väčšinou poslanci
- finančná komisia je troška v inom zložení, sú tam cudzí ľudia, ktorí ekonomickým veciam rozumejú
- mali spoločné rokovanie s komisiou majetkovou, vypočuli si všetky projekty, o každých sa rozprávali

p. Karabinošová

- podotkla, že p. viceprimátor na stretnutí nedal hlasovať, lebo to už majú odsúhlasené

p. viceprimátor

- podotkol, že p. poslankyňa klame

p. Karabinošová

- povedal vraj, že už to odhlasovali

p. viceprimátor

- dal hlasovať o každom jednom
- podotkol, že padlo mnoho otázok na finančnú komisiu, ktoré im boli zodpovedané
- prečítal uznesenie, ktoré bolo prijaté, na komisii

p. Karabinošová

- podotkla, že ona má boha v srdci, viceprimátor ho nemá, preto sa tak chová
- taktiež podotkla, že viceprimátor nedal o tom hlasovať v kine, lebo o tom dal hlasovať v komisii dňa 11. 06. 2025

p. viceprimátor

- záver komisie je jasný, komisia bola informovaná o jednotlivých projektoch, berie ich na vedomie a stojí za stanoviskom, ktoré bolo schválené 11. 06. 2025 a stojí za danými rozhodnutiami

p. Karabinošová

- povedal, že za to nedá hlasovať, lebo tí traja ľudia za to už znova hlasovať nebudú

p. viceprimátor

- povedal, že či môžu dať takýto záver s tým, že sa hlasovalo o 3 miliónovom úvere
- stojí si za týmto záverom, všetci prítomní povedali, že odporúčajú 3 miliónový úver a komisia bola informovaná o daných projektoch
- osobne sa spýtal či idú hlasovať o jednotlivých bodov a budú to napočítavať, a odpoveď bola nie lebo už schvaľovali 3 miliónový úver

p. Šimoňák

- chcel by sa vrátiť k záverečnému účtu a rezervnému fondu, lebo daným číslam nerozumie
- bola otázka, kde sa vyčerpalo 900 000,- € na nemocnicu, pričom bolo povedané, že sa to dalo do rezervného fondu a minulo sa to v rozpočtových opatreniach
- chce sa teda opýtať, že počiatočný stav rezervného fondu bol 506 662,- €, teda to bolo to, čo zostalo v rezervnom fonde z roku 2023
- prírastky z prebytku rozpočtu boli 361 881,- €, čiže je to to, čo sa prenieslo z roku 2023 do roku 2024, čiže tam bolo okolo 867 000,- €
- úbytky použité z rezervného fondu v roku 2024 boli 854 000,- € a j niečo, čiže to sa minulo v roku 2024
- v rezervnom fonde zostalo 14 245,- €, avšak 25. 10. 2024 prijali uznesenie, kde nemocnica doplatí nájom za ďalších 9 rokov, čo je 450 000,- €
- kde sú tie peniaze, pretože tam nie sú a bolo povedané že celých 900 000,- € sa minulo v rezervnom fonde

p. viceprimátor

- tieto peniaze sú v rezervnom fonde v tomto roku
- s uznesením 173/2024 sa prijali peniaze do rozpočtu, ktoré budú figurovať v rezervnom fonde v tomto roku

p. Šimoňák

- pri peniazoch za nemocnicu bolo povedané, že všetky peniaze sa minuli v rámci rozpočtových opatreniach

p. viceprimátor

- áno, ale tých 450 000,- € prijali až 25. 10. 2024
- následne sa teda p. poslanca Šimoňáka, opýtal sa či v tomto roku neprijímali žiadne rozpočtové zmeny

p. Šimoňák

- potvrdil, že áno, prijímali

p. Zreľak

- podotkol, že mali požiadavku, asi to bolo v súvislosti s tým "klamaním", nevie presne ako, ale mali požiadavku, ako poslanci, keď naposledy odišli zo zastupiteľstva, že sa chcú stretnúť s p. primátorom, ako všetci poslanci
- samozrejme, tá odozva nebola žiadna v tomto zmysle
- akurát potom dostal od kolegov echo, že majú prísť resp. mali včera za ním, no otázka bola naozaj správna, že kde, lebo pokiaľ vie primátor bol na zasadnutí Prešovského samosprávneho kraja
- podotkol na otázku, či sú riadení niekým zhora, že nie sú riadení nikým a ničím a myslí si, že aby boli ako poslanci takto osočovaní a ohováraní aj za hranicami mesta Kežmarok je prešľap a hanba na sto rokov
- aby primátor niekde inde hovoril o poslancoch mestského zastupiteľstva takéto domnienky, také konšpirácie, obvinenia je úplný prešľap
- nepáčilo sa mu to, keď si to pozrel, a toto sem naozaj nepatrí
- ako majú potom veriť číslam, ktorú sú im ako poslancom predkladané
- a to nie je len toto, minule sa tu spomínalo niečo o tom, že zneužívajú súkromnú televíziu alebo niečo podobné na vlastný, čo je totálna hlúposť, no musí sa k tomu vyjadriť
- veď túto súkromnú televíziu 19 rokov platilo mesto
- nech sa idú teda baviť aj o niektorých iných veciach, ktoré súvisia s týmto rozpočtom, a ktoré potom súvisia aj s týmito projektmi
- ako dobrú otázku považuje aj tú, ktorú povedal p. Šimoňák, že ak boli nejaké finančné prostriedky v minulom roku, tak sa mali prejaviť v rezervnom fonde
- kde je tých 450 000,- € teda, ktoré vybrali minulý rok na nájomnom
- tam sa podľa neho točí celá tá diskusia, že nevedia o finančných tokoch, nie je im zrejmé, či sú finančné prostriedky používané správne, tak ako by mali byť
- samozrejme, nebude sa vyjadrovať k iným veciam, lebo pán primátor tu nie je, ale tak naozaj nech sa idú baviť o tom, že ste spomínali aj komisie, no veď komisie sú v zásade verejné, bolo to schválené v kine a aj to bol jeden z dôvodov, prečo takisto odišiel z komisie
- majú byť odborné skupiny, ktoré vystupujú, rokujú, diskutujú...., a toto je fraška
- a naozaj aj to predošlé zastupiteľstvo, alebo čo to bolo, veď tam diskutovali aj bez nich, a to MsZ ani nemalo byť
- opýtal sa či to nie je zneužitie priestoru, za aké peniaze sa to natáčalo, všetci s tým boli OK, aj kontrolór
- tieto veci sa nemôžu len tak zamiesť pod koberec a ak to bolo vo verejnom priestore, tak čo to bolo, pretože z jeho pohľadu to bolo zneužívanie

p. Teraj

- podotkol, že to nebolo MsZ a tieto veci sa nemôžu dať do zápisnice

p. viceprimátor

- vie že p. Zreľak rád používa výrazy ako zneužívanie, klamanie, osočovanie druhých, úplné prešľapy, ale on osobne pokladá za úplný prešľap, to že keď bol zvolený ako poslanec MsZ, tak by nikdy v živote neodišiel, keby vystupovala riaditeľka alebo hociktorý iný rečník, či už z jednej alebo druhej strany

- to je neúcta voči tým druhým
- ak si pamätajú, čítali tu postoj skupiny KDH – klubu, ktorý mimochodom dnes už neexistuje, je rozpadnutý
- následne on, ako predseda klubu chcel na nasledujúcom MsZ prečítať ich postoj, ani im to neodsúhlasili, aby to mohli prečítať, ani to nezaradili do bodu programu

p. Gáborčík

- podotkol, že sa prihlásil, lebo ho vyzval p. viceprimátor, aby predložil čísla, z ktorých vychádzal pri tom, že zadlženosť nie je 15 %
- podotkol, nech idú teda spolu rátať
- teraz majú dlh 3,7 milióna €

p. viceprimátor

- podotkol, že to nebude rátať

p. Gáborčík

- pokračoval, že to musí vysvetliť, lebo ho tu viceprimátor zosmiešniť a vyzval, aby mu tie čísla povedal
- tak nech ráta s ním
- teraz je dlh 3,7 milióna €, k tomu nech zaráta 3,5 milióna €, ktoré schválili v roku 2024, ďalej envirofond za 800 000,- € a teraz úver, ktorý navrhujú, ako nový 3 milióny €
- nech to teda viceprimátor zráta dokopy a vydelí to bežnými príjmami, či to vyjde tých 15 %

p. viceprimátor

- poďakoval p. Gáborčíkovi za dané čísla, vidí, že totálne rozumie ekonomike mesta, čo sa kde čerpá, čo sa počíta do dlhu, do splátok a čo sa nepočíta do splátok
- vedia, čo je envirofond, z čoho sa vyrovnáva, z čoho sa to platí
- sú tam úspory na niektorých veciach, takže presne vedia, ako to má byť

p. Jankura

- je rád, že sa zodpovedali aj otázky, ktoré on dával na úvod p. ekonómke, kde k 30. 06. 2025 je zadlženosť mesta 3,28 milióna,- € a ročná splátka mesta je 1,9 milióna €
- bol by ešte rád, ak by im p. ekonómka povedala, aká je mesačná splátka mesta a či je mesto úplne v pohode s touto splátkou, lebo ak dokážu splácať 1,9 milióna € ročne, tak si myslím že mesto je v dobrej kondícii
- všetci vedia, že nie je proti úveru, ak urobia veci, ktoré sú pre ľudí prospešné, ale aj napriek tomu by sa prednostky opýtal na jednu vec, keďže tu dnes rokujú 1,5 milióny €, pričom 600 000,- € je prekleňovací úver, ak tomu dobre rozumie
- ak odrátajú splátky ešte do konca roka, tak v podstate bude nejakých ešte 600 000,- € na nový rok navyše k tým necelým 3 miliónom €, čo budú nejaké 4 milióny, čo sa týka zadlženosti mesta v percentách možno 16,5 – 17 %
- opýtal by sa ešte raz p. prednostky, ako je to s týmto nízkokapacitným zariadením tohto typu, keďže spomínali, že zmluva je už podpísaná

p. prednostka

- ozrejmila, že zmluva na 1,3 milióna € je už podpísaná

p. Jankura

- takže tzn., že tých 1,3 milióna € už majú zazmluvnených, teoreticky by mali prísť na účet mesta a ak sa nepustia do realizácie tohto projektu, nebudú musieť zobrať úver 600 000,- € a budú musieť vrátiť 1,3 milióna €

p. prednostka

- ozrejmila, že áno je to tak

p. Gantnerová

- našla si materiál z 25. 10. 2024 bod č. 4, kde bol návrh na schválenie investičného úveru, kde bolo 5 oblastí, 1. šport, 2. infraštruktúra, 3. cestovný ruch, 4. sociálna oblasť a 5. iné

- keďže sa dohodli, že navrhovaný úver bol vo vysokej výške, s ktorou nesúhlasili, tak ako poslanci sa zhodli na 7 prioritných bodoch, ktoré vyňali z týchto ostatných, kde bolo aj nízkokapacitné zariadenie pre seniorov

- čiže vedeli o tom, že takýto projekt je prichystaný

- vedeli, že je tam revitalizácia vnútrobloku ul. Karola Kuzmányho, čo tiež neschválili a nie je to medzi prioritami

- teraz by sa opýtala či budú teraz volať p. Vyslovičovej, aby vedeli, čo je definícia prioritné

- len na základe týchto siedmich projektoch povedali, že schvália tento úver

- prioritných však neznamená, že výhradne na týchto sedem

- je to teraz o tom, ako k tomu zaujmú stanovisko, lebo naozaj nemôžu povedať, že o týchto projektoch nevedeli a ak o nich nevedeli, tak neštudujú materiály, lebo tam boli definované a dané

- počas tohto roka vyšli výzvy, do ktorých sa vedia aktuálne zapojiť a vzhľadom na to, že majú rozpracované tie projekty, vedia na nich čerpať prostriedky, a teraz sa tu naťahujú, či je to veľa, či daný výťah stojí toľko alebo toľko a pod.

- nech si rovno povedia či to chcú alebo nechcú a nech hľadajú nejaké riešenia, lebo keď si toto občania pozerajú, že takto nemajú jasno v toľkých otázkach, akú dôveru potom budú mať v nich pri ďalších voľbách

- nebola síce na komisii, ktorá riešila už tieto úvery, projekty, lebo bola v zahraničí, ale oboznámila sa s jej uznesením a naozaj bolo povedané, že prečo majú hlasovať o tej istej veci, keď už komisia o nej hlasovala

- je možné, že by v tom kine hlasovali inak, ale vyjadrili, že súhlasili s názorom p. predsedu, že už sa o tom hlasovať nemusí, keďže to už bolo raz ako uznesenie prijaté

- muselo by sa najprv zrušiť uznesenie, ktoré bolo prijaté 11. 06. a opakovane by sa muselo hlasovať o jednotlivých bodoch

p. viceprimátor

- rád by sa vyjadril, lebo bol obvinený, že nedáva hlasovať na komisiách atď.

- dvakrát sa opýtal, či MsZ môže takýto záver z komisií dať alebo či idú opätovne hlasovať o každom jednom projekte

- zvlášť prečítal výsledok komisií dvakrát

- pýtal sa ich či takýto záver môže predniesť MsZ

p. Levická

- myslí si, že je nakoniec dobré, že si tu vysvetľujú veci, ktoré ich možno trápia
- rada by sa vrátila možno trošička dva roky dozadu
- na MsZ, ktoré chce spomínať nebola a práve tam pri tej skartácii volebného lístka si myslí, že vstúpila taká nedôvera a to sa v nich nesie
- osobne si myslí, že už vtedy si mali naliať čistého vína, bez kamier, bez všetkého a malo to byť prejednané a keď sa urobí chybu, treba ju napraviť a uznať si ju
- ďalšia vec je, že mali otázky ohľadov káblovej televízie a dodnes nedostali na niektoré veci odpovede
- preto si myslí, že je dobré, že sa pýtajú aj na veci, čo sa týka tej nemocnici, lebo sama si spomína, že bolo povedané, že prostriedky, ktoré boli dané mestu za nájom zo strany nemocnice, budú použité pre nemocnicu
- ona osobne nie je ekonóm, rozumie jednoduchému účtovníctvu ako príjem, výdaj, zostatok, ale jednoducho chcú niektoré veci vedieť a poznať aj odpovede
- nech sa im potom nečudujú, že z ich strany je tu potom nedôvera, lebo na dôveru treba dvoch, ako aj na komunikáciu
- bolí ju, že sú osočovaní a nepáči sa jej to

p. viceprimátor

- súhlasí s tým, čo povedala p. Levická, že na komunikácia treba dvoch
- áno nedôvera vznikla, lebo sa nikto nikoho nič nepýtal a každý si зробil nesprávny úsudok
- v diskusii chce poslancov požiadať, aby to zvážili, aby zvážili prijatie materiálov, ktoré majú na tomto MsZ
- chce ich o to požiadať v mene všetkých, ktorý to pripravovali
- mesto je na to pripravené, ako aj zariadenia a ich štatutári, ktorí sú tu prítomní
- zaťaženosť mesta je na tom veľmi dobre, vedia ísť do týchto projektov
- chce ich poprosiť, aby k tomu pristúpili naozaj racionálne

p. Wagner

- podotkol, že sú dve možnosti a to, buď sa zoberie úver a sa to spraví, alebo sa nezoberie a sa to nespraví, žiadna iná možnosť neexistuje
- peniaze sa vrátia, žiadne iné peniaze sa totiž nato nenašli, ani v záverečnom účte
- jednoducho buď vezmú úver alebo vrátia peniaze

p. viceprimátor

- opýtal sa či môže ukončiť diskusiu a následne dal hlasovať o dopĺňujúcom materiály

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

uzavretie úverovej zmluvy s finančnou inštitúciou Všeobecná úverová banka, a.s. za nasledujúcich podmienok:

Druh úveru: preklenovací úver

Veriteľ: Všeobecná úverová banka, a. s.

Výška úveru: do 650 000 EUR

Účel úveru: preklopenie časovaného nesúladu pri realizácii stavby Nízkokapacitného zariadenia komunitného typu Kežmarok.

za: 8, proti: 3, zdržali sa: 6

za: Baránek, Božoň, Gantnerová, Jankura, Kredátus, Matia, Sabolová, Wagner

proti: Gaborčík, Levická, Šišková

zdržali sa: Griglák, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Zreľak

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

a/ dofinancovanie projektu s názvom Nízkokapacitné zariadenie komunitného typu Kežmarok z vlastných zdrojov vo výške 624 011,60 €

b/ zabezpečenie financovania prípadných ďalších neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu Mesta Kežmarok

za: 8, proti: 1, zdržal sa: 8

za: Baránek, Jankura, Gantnerová, Sabolová, Kredátus, Božoň, Matia, Wagner

proti: Gaborčík

zdržali sa: Griglák, Karabinošová, Levická, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Šišková, Zreľak,

Uznesenie nebolo prijaté.

p. viceprimátor

- nízkokapacitné zariadenie v meste Kežmarok sa stavať nebude a mesto prišlo o 1,3 milióna € z nenávratných zdrojov

5. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Revitalizácia vnútrobloku ul. Možiarska, Garbiarska a Nižná brána

p. Šimoňák

- chcel by dať procedurálny návrh, aby o všetkých bodoch hlasovali en bloc od bodu č. 5 do bodu č. 15

Hlasovanie o procedurálnom návrhu p. Šimoňáka:

za: 16, proti: 0, zdržala sa: 1

za: Baránek, Božoň, Gáborčí, Griglák, Jankura, Karabinošová, Kredátus, Levická, Matia, Perignéth, Porubän, Sabolová, Šimoňák, Šišková, Wagner, Zrel'ak

zdržala sa: Gantnerová

p. viceprimátor

- otvoril diskusiu k nasledujúcim bodom
- ozrejmil, že sú to veci, ktoré sú pre Kežmarčanom
- vedia na nich získať cudzie finančné zdroje a to vo veľmi vysokej sume
- čo sa týka návrhu na schválenie dofinancovania projektu s názvom Revitalizácia vnútrobloku sídliska na ul. Možiarska, Garbiarska a Nižná brána, tu musí povedať, že viacerí občania sa boli pozerat' do projektu a chcú, aby sa to upravovalo
- návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Modernizácia Spojenej školy Dr. D. Fischera, tu musí vyzdvihnúť p. riaditeľku a jej snahu, kde tento projekt je naozaj pre tých žiakov, študentov a výučbu
- myslí si, že to dostatočne vyjadřila aj na zasadnutí rady, tak aby aj občania vedeli, o čo vlastne ide
- návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Modernizácia Spojenej školy Hradné námestie, tu musí poďakovať p. riaditeľovi, ktorí bol nejdennkrát za ním, aby vyzval poslancov na podporu tohto projektu, lebo je to zabezpečenie aj bezpečnosti, aj lepšej výuky žiakov a zveľadenie tejto školy
- dofinancovania projektu s názvom Zníženie energetickej náročnosti budovy na ul. Poľná 2, kde ide o zníženie celkovej energetickej spotreby
- dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia cestnej komunikácia chodníkov v časti ul. Záhradná, kde občania tiež žiadajú, aby poslanci do toho šli a vedeli to naozaj zafinancovať z cudzích zdrojov
- dofinancovania projektu s názvom Technické vybavenie pre Verejnoprospešné služby, kde p. riaditeľ obišiel pomaly všetkých poslancov, aby im vysvetlil, čo je za tým a na čo to potrebujú
- návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia Novej ulici v Kežmarku, kde si myslí, že tiež všetci vedia, že o čo tam ide, čo všetko treba urobiť a čo vedia urobiť
- návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Obstaranie premietacej technológií v kine Iskra, kde sa vyjadřovala aj p. Gannerová, že je za tento projekt, že kino využívajú aj seniori, pričom spolufinancovanie je tam nízky a vedia to vykryť z cudzích zdrojov
- návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Výstavby nového hydrantu pre nemocnicu Kežmarok ku ktorému sa vyjadřovala aj p. doktorka

- návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Úprava dna vodného toku pri cyklistickom chodníku pod mostom na cestou I/66, ktorá je nevyhnutná, pretože pri kolaudačnom konaní boli vyzvaná na niektoré veci , aby sa tam dorobili
- návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia chirurgie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra, kde o tom rozprávala aj p. doktorka Šoltýsová
- ak nepodporia tieto veci, tak už fakt nebude rozumieť, čo vlastne MsZ chce v meste urobiť
- tým, že bude v novembri zatiahnutá nulová brzda ,nebudú môcť čerpať tieto ani iné zdroje
- bolo to vysvetlené nejednakrát aj štatutármi, ktorí nad tým nechali kus svojej práce aj so svojimi tímami
- aj viacerí poslanci MsZ sú členmi aj v radách školy, kde ich riaditelia prosili o podporu daných projektov pre život a chod svojich organizácii, takže to nie je výmysel mesta

p. Šišková

- musí povedať všetkým, že je za všetky tieto projekty a myslí si, že majú dostatok zdrojov z prvého úveru, ktorý sa môže použiť na tie projekty, ktoré sú naozaj nevyhnutné
- musí povedať za nich desiatich, že sa zdržia, ale nie preto, že nechcú projekty ale preto, lebo nechcú, aby boli tlačení do úveru, s ktorým vôbec nesúhlasia

p. viceprimátor

- nedá mu to, a preto by ešte raz vstúpil do diskusie
- prosí ich v mene štatutárov organizácii, ktorí tieto projekty dali, aby schválili finančné prostriedky na to, aby to toho išli a aby ich akýmsi spôsobom nehodili pod stôl, nakoľko to vypracovali
- fakticky na to, čo povedala p. Šišková reagoval, že p. Perigné je členom finančnej komisie, je v samospráve roky a vie, čo to bude znamenať, ak to neschvália
- takisto to vie aj p. Levická, ktorá je tiež roky v MsZ
- naozaj by ich chcel požiadať, aby to schválili
- prvý úver, ktorý je schválený sa má použiť na výzvy a na to, aby mesto nezastavili, a aby rozvoj išiel ďalej
- nepýta ich to vo svojom mene, v mene vedenia, ale v mene štatutárov, ktorí ho pred MsZ požiadali, aby verejne v ich mene požiadal poslancov o pomoc

p. Gantnerová

- povedala by, že ak majú dojem, že projekty, ktoré sú predložené sú dobré, mali by povedať, aj tie ktoré v minulom úvere neboli asi dobré
- ak povedia a) musia povedať aj b) ale myslí si, že pre nízkokapacitné zariadenie komunitného typu to už bude neskoro, pretože musí byť to 31. 08. 2026 kolaudácia tohto zariadenia a kým budú presúvať finančné prostriedky, tak to p. riaditeľ asi nestihne
- napriek tomu je to ich poslanecké rozhodnutie a majú plné právo vyjadriť svoj názor svojim hlasovaním

p. Šišková

- chce dať návrh na zmenu uznesenia o úvere, ktorý bol schválený v roku 2024 a bola by rada, ak by to pripravili na ďalšie MsZ

- požiadala, aby vypustili Nižnú bránu – most, parkovisku a fotovoltaiiku a aby sa tam dala jedna aj druhá škola a VPS, nakoľko si myslí, že tak by to bolo asi najrozumnejšie

p. Jankura

- ak si dobre pamätá, tak v roku 2024 schválili úver, ktorý bol účelovo viazaný a ak vedia, že bol takto viazaný, tak musia všetci vedieť aj to, čo by sa stalo, ak by tento úver primátor použil na niečo iné
- dodal, že je v podstate za všetky projekty

p. viceprimátor

- poďakoval za názor aj za vysmiatie
- ozrejmil, že by chcel vystúpiť p. riaditeľ VPS a opýtal sa či je všeobecný súhlas, aby vystúpil

Po všeobecnom súhlase mu bolo udelené slovo.

p. Petrek

- podotkol, že poslancom bola vysvetlená dôležitosť týchto projektov, prečo to potrebujú, a aké výhodné je to financovanie
- povie k tomu už len jednu vec, a to, že z hľadiska možností hodnoty peňazí, dostať túto techniku na VPS je toto najlacnejšia možná varianta
- ďalšou by bolo, že stratia tento fond, za čo on pevne bude bojovať, aby ho nestratili a vedeli to dofinancovať
- ďalším štandardným finančným produktom, akým by mohli túto techniku zakúpiť je štandardný leasing, kde vedie veľmi dobre, aké je finančné a percentuálne zaťaženie oproti reálnej cene daného výrobky
- je to určitá pôžička s oveľa vyšším úrokom, ako je terazšie 8 % spolufinancovanie celkového projektu, čiže z hľadiska hodnoty za peniaze, toto je určite najvýhodnejší projekt pre nich
- ak bude dlhová brzda, ak nebudú eurozdroje, tak budú musieť techniku na VPS zmodernizovať cez leasing, ktorý splácajú a darí sa im ho splácať
- dodal, že je tam potrebný dlhodobý proces pravidelného nákupu novej techniky, nakoľko tá technika pracuje, je v zábere, amortizuje sa a niektorá pracuje päť dní v týždni a viac
- čiže daná amortizácia je tam značná
- ak to neprejde, bude sa snažiť nájsť ďalšie finančné produkty a jedným z takých je, ako už povedal štandardný leasing bankovej spoločnosti

p. viceprimátor

- informoval, že o vystúpenie požiadal aj p. riaditeľ Benka a aj p. riaditeľka Scherfel

p. Benko

- povie im, ako pracoval na tomto projekte, ktorý je teraz tak dlho riešený
- jeho cieľom bolo pri ZŠ Grundschule postaviť aj vlastnú kuchyňu, nakoľko tam majú 543 žiakov a okolo 60 zamestnancov
- tento projekt nemohli dokončiť preto, že na projekt vychádza okolo 35 000,- €, čo sú kapitály, ktoré nemohli získať ani z vlastných zdrojov, ani z mestského úradu

- jednoducho to nepredkladali, pretože mali sľúbené, že tie peniaze na školu prídu
- ostala im teraz už posledná možnosť, a to ihrisko, ktoré chceli zrekonštruovať spolu s učebňou prírodovedy, tak aby bola zabezpečená aspoň daná časť pre žiakov ich školy
- keď sa to to neurobí má obavy, že dané ihrisko na niekoľko desiatok rokov ostane opäť v takom stave, aký tam je teraz
- požiadal poslancov, že ak majú chvíľu času, nech sa prídu naň pozrieť a na vlastné oči uvidia, že je to veľmi nebezpečný priestor pre deti
- treba si teda zvážiť, čo je pre nich prioritné, či zdravie detí alebo žabomyšie vojny

p. Scherfel

- v novembri 2023 začala na práci modernizácie bežeckej dráhy a vnútrobloku átria
- v poslednom čase je to tak, že dostávajú darom množstvo antuky, ktorou vysypajú diery a mláky a momentálne je to v takom štádiu, že pochybuje, že na budúci rok im to BOZP schválí ako objekt hodný na užívanie
- nemyslí si teda, že je veľmi vhodné, aby žiakov spojenej školy, keďže ide o 900 detí púšťali na atletiku alebo na nejaké bežecké disciplíny okolo školy, ako je to napríklad pri hotelovej akadémii
- toto si určite nedovolí a berie ohľad aj na to, že momentálne už asi ani nejde veľmi o modernizáciu týchto objektov, ale už o havarijné stavy, kde napr. v lete bojovala s preliačenými, kanalovými, odpadovými rúrami, kde išlo o nejaké bežné stupačky a nakoniec zistili, že všetko to vteká aj do muriva školy
- ide o 45 rokov používania objektu pre deti a žiakov mesta
- ak nezabezpečia ich bezpečnosť, rodičia nemajú problém odvieť deti do Popradu alebo do nejakých iných spádových oblastí
- myslí si, že im stojí za to, aby deti a rodiny udržali v meste, kde sa vedľa o nich komunitne postarať v každom smere
- požiadala ich chopiť sa toho, lebo z ich vlastnej sily je to nemožné
- nedokážu si ako škola zobrať ani úver, ani použiť iné finančné zdroje, ktoré majú dané na stole a sú im dané pre Spojenú školu Dr. D. Fischera
- keďže spadajú pod zriaďovateľa, mesto Kežmarok, žiadala o toto spolufinancovanie ešte predtým, ako sa do toho dokázala zapojiť s projektantami a iným tímom
- obrovskú vďaka chce vyjadriť projektovému oddeleniu mesta, bez ktorého by to vôbec nešlo
- prihovára sa poslancom za deti a žiakov Spojenej školy Dr. D. Fischera a budúce generácie, pre ktoré budú tieto objekty na 100 % úrovni k dispozícii

p. Levická

- chce len podotknúť, že včera sa p. primátor sa na PSK vyjadril, že mesto Kežmarok je vo výbornej finančnej kondícii
- teraz tu majú položky, ktoré by mali byť z úveru, ktoré nie sú vysoké, takže by to mohlo zafinancovať mesto, keďže je v takej vynikajúcej kondícii
- prikláňa sa k návrhu p. Šiškovéj ohľadom rozpočtovej zmeny k úveru, ktorý schválili v roku 2024, uznesením č. 178/2024

p. Šišková

- znova sa zopakuje, že dáva návrh zmeny uznesenia úveru z roku 2024, nech to mesto pripraví, vypustí Nižnú bránu, most, parkovisko a fotovoltiku, a zapojí VPS a obidve školy, a bude to vyriešené

p. Gáborčík

- aby občania mali predstavu, o aké peniaze ide, ozrejmil, že jedna škola žiada 60 000,- € a druhá 40 000,- €, čo je dokopy 100 000,- €
- rozpočet mesta je 30 miliónov € a je to niečo podobné, ako keď má rodina rozpočet 3 000,- € a potrebuje 10,- €
- čiže keď sú v takej perfektnej kondícii a nevedia odložiť z 3 000 € rozpočtu 10,- € na školstvo, tak potom na to už ďalej nemá slov
- myslí si, žeby určite mesto malo z 3 000,- € vedieť odložiť pre školy 10,- €

p. Jankura

- priklonil sa k tomu, čo povedal p. viceprimátor, že je určite za to, aby sa všetky tieto projekty realizovali, pretože mu leží na srdci kvalita života všetkých obyvateľov a žiakov, pretože deti a mládež, to je ich budúcnosť a takisto je veľmi dôležité zmeniť vozový park VPS, a dokončiť rekonštruovanú budovu
- pokiaľ vie, všetky projekty sú viazané dátumami, dokedy sa môžu realizovať a kedy sa môžu začať realizovať
- nevie si predstaviť, že by teraz mali možno čakať mesiaca alebo dva týždne na ďalšie MsZ, kým budú pripravené všetky materiály a zase o tom budú rokovať

p. viceprimátor

- čo sa týka toho, čo povedali o prefinancovaní alebo o zmene úveru, ktorý majú prijatý, vedia, že sú pripravení na výzvy, ktoré z toho úveru vyplývajú a preto to tam je
- teraz, keď to zhruba spočíta, okrem VPS, že nechcú v Kežmarku nízkokapacitné zariadenie, pri ktorom prišli o 1,2 milióna €, toto poslanci nespomenuli, ako by to mali vykryť
- druhá vec je, že si vezmú úver v hodnote 1,5 – 1,7 milióna € a z cudzích zdrojov do mesta vedia získať vyše 10 miliónov €, nevie či je na tom niečo nepochopiteľné
- toto už nie je o financiách takých, že idú zadlžovať mesto, lebo to nechcú
- majú výhodný prvý úver a vedia presne, na čo má ísť.
- prichádzajú o vyše 10 miliónov €, ktoré môžu investovať priamo do mesta
- tieto veci sú pripravené a ak dnes schvália aj to nízkokapacitné zariadenie, zajtra môže ísť do realizácie
- odkladajú tieto veci, a zároveň je tu návrh zmeniť uznesenie na iný dátum
- opýtal sa, že keď ú tam všetky tie veci, prečo do toho ako mesto nechcú ísť
- dodal, že toto nie už nie je racionálne rozmýšľanie.

p. Karabinošová

- pripomína, že Michal Gáborčík, to veľmi dobre vysvetlil
- presne o to jej ide, že od júna či odkedy tu o tom rozprávajú, kedykoľvek sa mohli stretnúť, proste poprerať, aby sa dohodli na týchto riešeniach

- ešte raz hovorí, sú za tieto projekty, nech do toho idú
- zariadenie 100% financované zo štátu, vlastné zdroje žiadne a hotovo
- takisto Garbiarska, Možiarska, Nižná brána, kde majú peniažky a netreba im čerpať nejaké vlastné
- ak nemusia dávať spolufinancovanie, nech ho nedávajú
- nech idú do projektov, na ktoré dostali finančné prostriedky bez potreby vlastných zdrojov

p. viceprimátor

- podotkol, že vidí, že p. poslankyňa veľmi dobre rozumie projektom, ako sa robia

p. Jankura

ozrejmil, že každý projekt, ktorý sa robí alebo sa chce realizovať cez eurofondy, tak je tam spoluúčasť, bez ktorej sa to realizovať nedá

- sú možno aj projekty s nulovou spoluúčasťou, ale tie ktoré majú, je tam spoluúčasť 10 %, 15 % alebo 20 %
- myslí si, že pri každom projekte budú participovať aj mestské firmy, takže to znamená, že to bude aj práca pre ľudí, ktorí tu bývajú a bude to aj príjem pre tých ľudí, ktorý ho budú môcť minúť tu na kultúru, na šport
- ak nebudú robiť nič, ľudia nebudú mať prácu a nebudú tu mať ani za čo žiť a budú odtiaľ odchádzať a veľmi dobre vedia, ako sú v meste na tom
- ak prídu o sídlisko Juh, o časť tých obyvateľov, tak to bude veľmi ťažké

p. viceprimátor

- ešte raz chce požiadať poslancov, aby sa nevykašľali na týchto ľudí, ktorí to robili
- vyzýva k tomu aj p. poslanca Porubäna, ktorý vie ako sa projekty robia
- takisto p. Perignéth veľmi dobre vie ako sa musíarábať s cudzími zdrojmi a Norike to tiež vysvetľovať nemusí
- chápe, že ostatní poslanci, ktorý sú v tomto MsZ prvýkrát, tak to možno nechápu, ale ostatní, ktorí sú tu dlhší čas, vedia o tom, žerobiť 1,5 miliónový úver a dostať do mesta vyše 10 miliónov €, je niečo, nad čím netreba uvažovať pri 15 % zadlžení mesta v súčasnej dobe
- veď toto je výsmech občanom, výsmech tým, ktorým nedoprajú mať zariadenie v Kežmarku, aby tu mohli pekne prežiť svoju starobu

p. Šišková

- znova žiada, aby im pripravili návrh na zmenu znenia o úvere z roku 2024, nič iné ich nežiada, to je jedna vec
- druhá vec je, že dáva procedurálny návrh o ukončení diskusie a pristúpení k hlasovaniu

p. viceprimátor

- ak je súhlas požiadal by predkladateľku návrhu, aby mohol udeliť slovo ešte p. právnikovi a následne p. Wagnerovi a následne dá o návrhu p. Šiškovej hlasovať

p. Šišková

- stiahla svoj procedurálny návrh

p. Antoni

- upozornil návrhovú komisiu, že keď sa bude čítať uznesenia, v bode č. 9 ul. Záhradná je chyba v uznesení, kde má byť 47 000,- €
- v úvodových a dôvodových správach je správna suma, ktorá sa však nepreklopila do uznesenia

p. Wagner

- použije slová Miša Gáborčíka, že si požičia 1 euro a dostane 100,- €

p. viceprimátor

- zopakoval, že ide o 1,5 miliónový € úver, kde do mesta dostanú vyše 10 miliónov €, ktoré vedia priamo investovať a zveľadiť nimi mesto pre občanov
- dodal, že boli komisie, verejné diskusie a čas na premyslenie bol dlhý

p. Jankura

- poopravil p. viceprimátora, že to nebude 1,5 milióna €, lebo tých 600 000,- € nebolo schválených a je tam milión aj niečo

Hlasovanie o návrhu na hlasovanie o bodoch č. 5 až č. 15 en bloc:

za: 16, proti: 0, zdržal sa: 1

za: Baránek, Božoň, Gáborčík, Griglák, Jankura, Karabinošová, Kredátus, Levická, Matia, Perignéth, Porubän, Sabolová, Šimoňák, Šišková, Wagner, Zreľak

zdržala sa: Gantnerová

Návrh prešiel.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

a/ dofinancovanie projektu s názvom Regenerácia vnútrobloku sídliska na uliciach Možiarska, Garbiarska a Nižná brána z vlastných zdrojov vo výške 201 571,56 €,

b/ zabezpečenie financovania prípadných ďalších neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu Mesta Kežmarok.

6. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Modernizácia Spojenej základnej školy Dr. Daniela Fischera

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

a/ dofinancovanie projektu s názvom Modernizácia Spojenej školy Dr. Daniela Fischera, Kežmarok, kód projektu: 401402C919 z vlastných zdrojov vo výške 62 611,89

b/ zabezpečenie financovania prípadných ďalších neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu Mesta Kežmarok

7. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Modernizácia Spojenej základnej školy Hradné námestie

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

a/ dofinancovanie projektu s názvom Modernizácia Spojenej školy Hradné námestie, Kežmarok, kód projektu: NFP401402C918 z vlastných zdrojov vo výške 42 570,71 €

b/ zabezpečenie financovania prípadných ďalších neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu Mesta Kežmarok

8. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Zníženie energetickej náročnosti budovy na ul. Poľná 2

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

dofinancovanie projektu s názvom Zníženie energetickej náročnosti budovy na ul. Poľná 2 z vlastných zdrojov vo výške 50 000 €

9. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia cestnej komunikácie a chodníkov v časti ul. Záhradná

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

a/ dofinancovanie projektu s názvom Doplnenie infraštruktúry pri jestvujúcej cyklotrase v Kežmarku z vlastných zdrojov vo výške 47 000 €

b/ zabezpečenie financovania prípadných ďalších neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu Mesta Kežmarok.

10. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Technické vybavenie pre Verejnoprospešné služby

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

dofinancovanie projektu s názvom Technické vybavenie pre Verejnoprospešné služby Mesta Kežmarok z vlastných zdrojov vo výške 127 813,92 €.

11. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia Kostolného námestia – III. etapa (ul. Nová)

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

a/ dofinancovanie projektu s názvom Rekonštrukcia Novej ulice v Kežmarku z vlastných zdrojov vo výške 177 141,17 €

b/ zabezpečenie financovania prípadných ďalších neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu Mesta Kežmarok.

12. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Premietacia technológia v Kine Iskra

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

a/ dofinancovanie projektu s názvom Obstaranie premietacej technológie v Kine Iskra Kežmarok z vlastných zdrojov vo výške 86 487,10 €

b/ zabezpečenie financovania prípadných ďalších neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu Mesta Kežmarok.

13. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Výstavba nového hydrantu pre Nemocnicu Dr. Vojtecha Alexandra

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

a/ financovanie projektu s názvom Výstavba nového hydrantu pre Nemocnicu Dr. Vojtecha Alexandra z vlastných zdrojov vo výške 50 000 €,

b/ zabezpečenie financovania prípadných ďalších výdavkov projektu z rozpočtu Mesta Kežmarok.

14. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Úprava dna a vodného toku pri cyklistickom chodníku pod mostom nad cestou I/66

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

financovanie projektu s názvom Úprava dna a vodného toku pri cyklistickom chodníku pod mostom nad cestou I/66 z vlastných zdrojov vo výške 9 500 €.

15. Návrh na schválenie dofinancovania projektu s názvom Rekonštrukcia Chirurgie nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

dofinancovanie projektu s názvom Prestavba priestorov chirurgie Nemocnica Dr. Vojtecha Alexandra, Kežmarok, n.o. z vlastných zdrojov vo výške 80 000 €.

za: 8, proti: 1, zdržali sa: 8

za: Baránek, Božoň, Gantnerová, Jankura, Kredátus, Matia, Sabolová, Wagner

proti: Gáborčík

zdržali sa: Griglák, Karabinošová, Levická, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Šišková, Zrelák

Uznesenia neboli prijaté.

p. viceprimátor

- podakoval riaditeľom zariadení, ako aj projektovému oddeleniu za ich prácu

- dodal, že sami vidia výsledok svojej práce, komunikáciu s poslancami MsZ, a že keď si raz povedania nie, tak to znamená nie

- môžu im to vysvetľovať racionálne z jednej, z druhej strany, ale nedá sa, takže je mu ľúto ich práce

16. Stanovisko Hlavného kontrolóra mesta k predkladanému návrhu na schválenie prijatia úveru

p. Teraj

- v krátkosti sa vyjadril k predloženému materiálu

p. Šišková

- opýtala sa, či by im vedeli pripraviť, akú úsporu im spraví opatrenia, ktoré boli hradené z envirofondu, aby to vedeli potom porovnať vzhľadom na to, aká bude splátka daného envirofondu

Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Kežmarok k prevereniu splnenia zákonných podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania podľa zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov v súvislosti s predloženým návrhom na schválenie uzatvorenia investičného úveru v sume do 3 000 000 € na financovanie výdavkov investičných akcií Mesta Kežmarok.

za: 12, proti: 0, zdržali sa: 4

za: Baránek, Jankura, Perignáth, Gaborčík, Gantnerová, Sabolová, Kredátus, Božoň, Matia, Šimoňák, Levická, Wagner,

zdržali sa: Griglák, Karabinošová, Porubän, Šišková

neprítomný: Zrelák

Prijaté uznesenie dostalo č. 158/2025

17. Návrh na schválenie úveru

p. viceprimátor

- dal návrh na zmenu uznesenia, aby sa doplnila výška úveru na 3 milióny €, následne bol účel úvere investičné akcie mesta Kežmarok, kapitálové výdavky mesta Kežmarok, o ktorých rozhodne MsZ Kežmarok.

- MsZ, týmto návrhom, ktorý predložil, dávajú do rúk to, že ú pripravení na investičné akcie v meste, o ktorých môžu rozhodnúť poslanci

- tento 3-miliónový úver je príprava, splatnosť do 15 rokov a úrokové rozpätie do 2,38 %, s tým, že ho vyčerpať môžu do 2 rokov, pričom ho vôbec nemusia použiť

- budú ho mať len pripravený, na to, na čo rozhodne MsZ

- doplnil, že týmto ako poslanci MsZ dostávajú obrovskú šancu a možnosť navrhnúť si možno aj svoje veci, s ktorými ich voliči oslovia, že ich potrebujú urobiť

- sú to peniaze, o ktorých rozhodnú poslanci, kde a čo pôjde, majú takúto ponuku na stole a on si myslí, že je to obrovská šanca na to, aby svojim voličom ukázali, že vedú na základe ich požiadaviek niečo pre nich urobiť

p. Gantnerová

- chcela by sa opýtať, že ak teda neschvália žiaden projekt a bude schválený tento úver, je to možnosť, že ostatnú otvorenú dvierku pre poslancov budúceho MsZ, že v ďalšom volebnom období budú môcť realizovať nejaké projekty

p. viceprimátor

- ozrejmil, že je presne o tom, že ak ako poslanci nerozhodnú o tom, že budú tieto finančné prostriedky používať, tieto peniaze budú pripravené

- nemusia ich čerpať v tomto mestskom zastupiteľstve, ale budúce zastupiteľstvo bude mať túto možnosť

- budú mať pripravené peniaze a môžu s nimi narábať podľa potreby

- veľmi dobre vedia, že toto mestské zastupiteľstvo končí o rok

- keby jemu ako novému poslancovi dali možnosť pracovať s 3 miliónmi €, ktoré sú pripravené a môže s nimi narábať, ak ich nepoužije toto mestské zastupiteľstvo, potom klobúk dole pred takýmto zastupiteľstvom

- nenechávajú im pôžičku, ktorú musia splácať, naopak, nechávajú im pripravené peniaze, ktoré môžu využiť v prípade nulovej brzdy, keď už nebude možné brať úvery

- teraz máme príležitosť ukázať voličom, že majú 3 milióny € a že s nimi budú hospodáriť bez úroku, ak ich nevyužijú do dvoch rokov

- takúto možnosť si myslí, že ešte žiadne zastupiteľstvo nemalo a ak ich nebudú potrebovať, nasledujúce zastupiteľstvo ich bude mať pripravené

p. Šišková

- podotkla, že týmto zbúrali všetky veci, ktoré ju v banke 20 rokov učia, pretože keď si príde niekto požiadať úver, tak jeden silný argument, čo sa týka poistenia, je to, aby úver neostal ľudom, ktorí budú dediť, pretože, ako vedia, dedia sa aj aktíva, ale aj pasíva

- takže ak chcú nechať finančné prostriedky pre ďalšie zastupiteľstvo, tak nevie, kto im za to poďakuje

- brať si úver na to, aby bolo odložené pre ďalšie generácie, je jedna z vecí, ktorá sa absolútne vymyká tomu, čo ona naozaj klientom 20 rokov vysvetľuje

- neschválili to 3-krát a znova sú na nich vyvíjané tlaky

- podotkla, že navrhli riešenia, ktoré ako vidí, sú ignorované

- a čo sa týka toho úveru, čo predložil teraz p. viceprimátor, že budú môcť rozhodovať – presne s týmito vecami na nich išli pri prvom úvere a ani jednu vec predloženú s nimi normálne nerokovali a rozprávať o tom, že nepočúvajú je trochu smutné, lebo počúvajú, ale žiaľ, niektorí nepočúvajú ich

p. viceprimátor

- reagoval, že 20 rokov v banke neodporúčať takýto úver, ktorý nejde do dedičského konania, ktorý keď sa rozhodne, že ho nebude využívať a nebude ho splácať, je asi márných

- je to samospráva, nie sú to veci ako v rodine, kde si berú úvery, pôžičky

- berie to, možno v týchto prípadoch je 20-ročné pôsobenie p. Šiškovej v bankovníctve super

- nevie, aké má skúsenosti s úvermi a týmito vecami priamo pre samosprávy, lebo si myslí, že tam sú iní odborníci v týchto bankách – špecifikovaní, ktorí dávajú stanoviská, odporúčania atď.

- na margo p. Šiškovéj podotkol, že naozaj v daných veciach môže byť špičková, ale tu si dovoľí tvrdiť, že v samospráve rozhodne mesto
- majú presné uznesenie, ktoré ani slovíčko ani slovíčko nezmieňuje účel úveru a je to uznesenie, o ktorom nikto nevedel, ani zamestnanci, ani prednostka, lebo mu to teraz napadlo
- znova prečítal znenie navrhovaného uznesenia, v ktorom nemajú ani jedno slovíčko, ktoré by umožnilo mestu zvažovať inak
- majú tam 3 milióny €, o ktorých bude rozhodovať mestské zastupiteľstvo tak, ako rozhoduje o všetkých finančných prostriedkoch, ktoré sú v rozpočte
- na margo p. Zreľaka podotkol, že to nie je výsmech, nesmejú sa občanom, tomu, že im vedľa pomôcť a tomu, že možno nasledujúcemu MsZ dajú 3 milióny €
- toto sú peniaze, ktoré zostanú presne v meste a ako povedala p. Gantnerová, budúce zastupiteľstvo im možno za to poďakuje, že to bude mať pripravené, keď to oni teraz nepoužijú
- na margo poslancov dodal, že stále vykrikujú, že zadlžujú mesto, že nechávajú budúcemu MsZ nejaké tieto veci, úvery, a budú to splácať, a pre Kežmarčanov nič, čo však tak nie je
- tuto to majú presne teraz oni v rukách, mesto im dáva túto ponuku, majú perfektne pripravený 3 miliónový úver

p. Zreľak

- pousmial sa trošku, pretože to čo povedal p. viceprimátor, bolo trochu na pousmianie, a to preto, že ak by on niekomu chcel niečo nechať, tak to urobí tak, že im nechá na rezervnom fonde 3 milióny € a nech si rozhodujú o tom, koľko chcú
- je rozdiel, keď nechá svojim deťom úver, ktorý si zoberie pred svojou smrťou a povie im, že si môžu s ním robiť čokoľvek alebo im nechá v šuflíku 3 milióny € a povie im, že toto tu budú mať, potom keď zomrie
- myslí si, že keď príde nové zastupiteľstvo, on by ako poslanec ocenil, že sa môže rozhodnúť, akým spôsobom bude MsZ fungovať, že či zoberie ten 3 miliónový úver, alebo nezoberie
- a keď aj budúci rok sa nebude dať nič robiť, to ešte neznamená, že sa nebude dať nič robiť na ďalší rok
- nikto nevie, čo bude, ani zajtra, ani pozajtra
- toto je strašenie

p. viceprimátor

- podotkol, že bude na argument p. Zreľaka trochu osobnejší
- jemu keby mama nechala 3 milióny € a povedala mu, že ich môže použiť na svoje veci, ale úver začne splácať až vtedy, keď ich začne čerpať, tak dnes by jej tam hore ďakoval
- to je jeho osobný pohľad
- dané 3 milióny sú prostriedky, ktoré ak nepoužijú, neplatia nič
- čo sa týka toho čo povedal p. Zreľak, že je to strašenie, tak to nie je strašenie
- takúto možnosť, akú oni teraz predkladajú budúcemu zastupiteľstvu, to je niečo, čo sa len tak nevidí
- možno málo diskutovali o niektorých veciach, ale ak povedia „áno, treba im to“ – tak nech do toho idú
- veľmi dobre vedľa, čo ich čaká v novembri, vedľa to všetky samosprávy

p. Šimoňák

- zasmial sa tomu preto, lebo presne to isté im bolo povedané, keď sa schvaľovalo 3,5 milióna €, a to, že si určia priority, na ktoré sa to použije a dnes im bolo povedané, že si to určili oni, ale aj tak to môžu použiť na čo chcú

p. viceprimátor

- na margo p. poslanca Šimoňáka podotkol, že vie, že p. poslanec už asi nechce v tomto meste a týmto ľuďom ukázať svoj výsledok práce, lebo ho ukáže len v jednej veci, čo je v poriadku a on jeho názor berie

p. Zrel'ak

- keď už tu spomínali mamy zareaguje veľmi krátko
- je veľmi rád, že mama mu zachovala kvantum spomienok a dobré srdce, aké mala
- tie 3 milióny € by pokojne vymenil za to, aby tu bola o jeden ďalší deň
- on kašle na peniaze, váži si hodnoty, ktoré sú na nezaplatenie a môže mu p. viceprimátor rozprávať čo chce

p. viceprimátor

- škoda, že netlieskali týmto riaditeľom, na ktorých sa vykašľali a ktorí odchádzali zo smutnými očami

p. Jankura

- aj z jeho pohľadu je ten návrh na schválenie taký nešťastný, keďže pred chvíľou neschválili ďalších 12 projektov, takže nevie, načo majú schvaľovať nejaký úver do budúcnosti
- vedia, že v budúcom roku bude dlhová brzda, ale nemusí byť v roku 2027 ani 2028
- váži si každý názor a bude tiež hlasovať podľa svojho vlastného vedomia a svedomia

p. Karabinošová

- má len takú malú citáciu, ktorá sa jej páči
- bude citovať jedného poslanca z PSK, ktorý povedal, že táto debata by bola dosť na rozvinutie toho, že idú do dlhovej brzdy, asi preto, že dobre hospodária, lebo iné štáty v Európskej únii a vo svete nemajú dlhovú brzdu, nie sú tak zadlžené a neschvaľujú nezmysly
- podotkla, že to bolo len k tomu, že jej sa to veľmi páčilo, že ako hospodária v štáte, že tak chcú hospodáriť aj tu, keď idú do dlhovej brzdy, a štáty okolo nich v Európskej únii, to nemajú, ani nemusia mať

p. viceprimátor

- podotkol, že je to veľmi pekná citácia a keby tu nemali také predošlé vlády, aké tu boli, dnes by neboli v nulovej brzde a takto berie aj rozhodovanie tohto zastupiteľstva, že pri ich občanoch nič

p. Sabolová

- čo sa týka dlhovej brzdy, nie je to výmysel súčasnej vlády, ale vychádza z ústavného zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, ktorý bol prijatý v roku 2011 za vlády p. Radičovej

p. viceprimátor

- podotkol, že iné krajiny majú iné podmienky na prijatie nulových bázd

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

**uzavretie úverovej zmluvy s finančnou inštitúciou Všeobecná úverová banka, a. s.
za nasledovných podmienok:**

Druh úveru: investičný úver

Veriteľ: Všeobecná úverová banka, a. s.

Výška úveru: do 3 miliónov EUR

**Účel úveru: investičné akcie mesta Kežmarok/kapitálové výdavky mesta Kežmarok
o ktorých rozhodne Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku .**

za: 6, proti: 9, zdržali sa: 2

za: Baránek, Gantnerová, Sabolová, Božoň, Matia, Wagner

proti: Gaborčík, Griglák, Karabinošová, Levická, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Šišková, Zrelák,
zdržali sa: Jankura, Kredátus

Uznesenie nebolo prijaté.

18. Záver

Na záver zasadnutia viceprimátor poďakoval prítomných za dnešné zasadnutie, poslancov za výsmech občanom mesta a uzatvoril rokovanie MsZ.

PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA
primátor mesta

Ing. Jela Bednárová
prednostka úradu

Overovatelia: Mgr. Jaroslav Božoň

Mgr. Michal Gáborčíka

Zapisovateľka: Bc. Veronika Klukošovská