

V Kežmarku dňa 23. 02. 2026
Číslo spisu 1/2026

Zápisnica
zo zasadnutia MsZ konaného dňa 23. februára 2026

Prítomní: poslanci MsZ podľa prezenčnej listiny
PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA – primátor mesta
Ing. Jela Bednárová, prednostka úradu
JUDr. Mgr. Ondrej Teraj – hlavný kontrolór mesta
JUDr. Lukáš Antoni – vedúci právneho oddelenia
ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Zloženie sľubov poslancov
3. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku
4. Voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky
5. Správa hlavného kontrolóra o plnení uznesení prijatých MsZ v Kežmarku
6. Správa hlavného kontrolóra o vykonaných kontrolách
7. Správa hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti za rok 2025
8. Správa o činnosti Mestskej polície Kežmarok na rok 2025
9. Správa o plnení Komunitného plánu sociálnych služieb mesta Kežmarok na roky 2023 – 2030 za obdobie roka 2025
10. Správa o rozdelení finančných prostriedkov z transparentného účtu zriadeného mestom Kežmarok
11. Návrh na zaradenie nových príjmových a výdavkových položiek do rozpočtu mesta Kežmarok počas rozpočtového provizória
12. Predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku a zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie projektu: „Modernizácia futbalového štadióna F2 V Kežmarku – 1. etapa“
13. Návrh na doplnenia člena Komisie pre ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov mesta
14. Súhlas s dočasným pozastavením nevykonávaných činností neziskovej organizácie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku
15. Súhlas so zrušením nevykonávaných činností neziskovej organizácie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku

- 16. Usporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam:**
- 16.1 Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte na Hlavnom námestí 118/3, Kežmarok, pre JuBaSa s.r.o., Nad traťou 1342/28, Kežmarok**
- 16.2 Návrh na prenájom malej, veľkej a novej telocvične s príslušenstvom a kancelárie v objekte Mestskej športovej haly Vlada Jančeka, Nižná brána 2250/19, Kežmarok pre Tanečno športové centrum TEMPO Kežmarok, Nižná brána 982/10, Kežmarok**
- 16.3 Návrh na prenájom areálu s príslušenstvom a kancelárií v objekte Futbalového štadióna F1, Trhovište 860/4, Kežmarok; areálu s príslušenstvom v objekte Futbalového štadióna F2, Tvarožnianska 990/3, Kežmarok pre 1. Mestský futbalový klub Kežmarok, Trhovište 748/2, Kežmarok**
- 16.4 Návrh na súhlas s podnájomom nebytových priestorov v objekte Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku pre AGEL Lab s.r.o., Ventúrska 269/1, 811 01 Bratislava – Staré mesto**
- 16.5 Návrh na prenájom pozemkov v k. ú. Kežmarok za účelom vybudovania miestnej komunikácie, chodníkov, zelene pre spoločnosť Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok a bezplatné prevzatie verejnej prístupovej komunikácie aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie**
- 16.6 Návrh na prenájom pozemkov v k.ú. Kežmarok v rámci stavby Bytový dom „Pod hradom“ pre Merate s.r.o., Starý trh 65, Kežmarok**
- 16.7 Návrh na prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku v k. ú. Ľubica pre Obec Ľubica, Gen. Svobodu 248/127, Ľubica**
- 16.8 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí na pozemkoch v k.ú. Kežmarok v rámci stavby Bytový dom „Pod hradom“ pre Merate s.r.o., Starý trh 65, Kežmarok**
- 16.9 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí, a to stavebných objektov na pozemkoch v k. ú. Kežmarok, v rámci stavby “IBV Kežmarok - Nad Kaštiel'om” - I. etapa v prospech Velneg s.r.o., Nižná brána 983/12, Kežmarok**
- 16.10 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí STL pripojovacieho plynovodu na pozemku v k. ú. Kežmarok, v rámci stavby „STL Pripojovací plynovod pre RD Kežmarok, Ľubická cesta s.č. 1069, parc. KN-C 2898/2, k.ú. Kežmarok“ v prospech Ing. Petra Bartka, Ľubická cesta 1069/7, 060 01 Kežmarok**
- 16.11 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí STL pripojovacieho plynovodu na pozemkoch v k. ú. Kežmarok v rámci stavby „STL Pripojovací plynovod pre RD Kežmarok, Ľubická cesta s. č. 1268, parc. KN-C č. 3065, k. ú. Kežmarok“ v prospech Mgr. Antona Víznera, MUDr. Mgr. Janu Víznerovú a Ester Víznerovú, všetci bytom Ľubická cesta 1268/33, 060 01 Kežmarok**
- 16.12 Návrh na majetkovoprávne usporiadanie pozemkov v k. ú. Kežmarok pod stavbou „Barbakán“ a verejnou zeleňou od vlastníkov na LV č. 3586, LV č. 3587 a LV č. 3588**
- 16.13 Návrh na úpravu uznesenia č. 30/2023 zo dňa 06.02.2023 – zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskej siete na častiach pozemkov v k.ú. Kežmarok v rámci stavby „Kežmarok – Strážky, zokruhovanie vodovodu“ v prospech spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad**

- 16.14 Návrh na úpravu uznesenia č. 144/2021 zo dňa 28.10.2021 – zriadenie vecného bremena práva umiestnenia inžinierskych sietí na častiach pozemkov k. ú. Kežmarok v prospech spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad**
- 16.15 Návrh na úpravu uznesenia č. 408/2023 zo dňa 13.11.2023 – zriadenie vecného bremena na pozemkoch v k. ú. Kežmarok na uloženie inžinierskych sietí v rámci stavby „Nabíjacia stanica pre elektrické vozidlá – Tesco Kežmarok“ v prospech GreenWay Slovensko s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava – mestská časť Petržalka**
- 16.16 Návrh na odňatie nehnuteľného majetku Kežmarok – plechová garáž č. 2 zo správy Zariadenia pre seniorov a zariadenia opatrovateľskej služby, Vyšný mlyn 13, Kežmarok**
- 17. Návrh na zmenu uznesenia č. 178/2024**
- 18. Rôzne**
- 19. Interpelácie**
- 20. Záver**

1. Otvorenie

Na úvod privítal primátor mesta prítomných na 1. zasadnutí MsZ v tomto roku. Poprial im veľa zdravia, pracovných úspechov, šťastia v rodine a aby aj pracovne pre mesto niečo spoločne dokázali, aby veci, ktoré schvália pomohli rozvoju mesta. Čo sa týka dnešného MsZ informoval, že zo zasadnutia sa ospravedlnil p. Igor Kredatus, ktorému chce popriať skoré uzdravenie.

Následne informoval o vývoji situácie v 33-ročnom spore, ktorý sa týka mesta Kežmarok a obce Ľubica. Ozrejmil, že tak ako sa im podarilo v roku 2018 zapísať hranicu tak, ako bola schválená vládou, na základe aktivít, ktoré vyvinula obec Ľubica, ale aj Okresný úrad Kežmarok, došlo k zmene tejto hranice v júni 2025. Aj napriek tomu, že ich upozorňoval, aj starostu obce Ľubica p. Kapolku, aj prednostku Okresného úradu Kežmarok p. Repčáka, ale aj p. Kapolkovú, aby počkali na rozhodnutie súdov, aj napriek tomu sa svojvoľne opreli o rozsudok Správneho súdu v Košiciach. Doplnil, že im však bola doručená dobrá správa, a to rozsudok Najvyššieho súdu, kde je definitívne a jasne napísané, že Najvyšší správny súd SR, rozsudok Správneho súdu v Košiciach zo dňa 31. 03. 2025 zrušuje a vec vracia Správnemu súdu v Košiciach na ďalšie konanie. Rozsudok, o ktorý sa opieral Okresný úrad Kežmarok, tým pádom dnes neplatí, pretože bol zrušený. Tým, že bol zrušený, presun hranice bol neprávoplatný a z tohto dôvodu je terajší stav nezákonný. Znamená to, že sa to musí vrátiť do roku 2018 a hranica sa musí posunúť späť. Teraz je to na rozhodnutí okresného úradu a tam je prednosta pán Repčák, exstarosta Ľubice a pani Kapolková, ktorá je vedúca katastrálneho odboru, čo je manželka p. Kapolku. Chce ich upozorniť, že terajší stav je nezákonný, aby konali bezodkladne a ho vrátili do zákonného stavu. Čo je dôležité z daného rozsudku sú dve veci, a to, že toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 3:0. Druhá vec je, že kasačný súd na základe uvedených skutočností vyhodnotil námietku sťažovateľa ako dôvodnú, zrušil rozsudok Správneho súdu v Košiciach zo dňa 31. 03. 2025 a v ďalšom konaní po dôslednom preskúmaní veci opätovne rozhodne, pričom je viazaný právnym názorom kasačného súdu. Dodal, že proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný. Chce vyzvať tých, ktorí nezákonne tento stav udržiavajú, aby ho vrátili do zákonného stavu. Ako mesto budú konať v danej veci bezodkladne. Následne udelil slovo p. Antonimu, aby zhrnul genézu tohto sporu.

p. Antoni

- ozrejmil, že rozhodnutie, ktoré spomínal p. primátor, je už druhé rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR v danej veci
- prvé bolo v apríli 2024, kde po prvýkrát zrušili rozhodnutie príslušného Správneho súdu, následne v marci 2025 Správny súd v Košiciach rozhodol, že ruší záznam, ktorým bola posunutá hranica v roku 2018
- mestu bol daný rozsudok doručený v apríli 2025, pričom v máji 2025 mesto následne podalo kasačnú sťažnosť
- Najvyšší správny súd SR rozhodol 17. decembra 2025 a mestu bolo toto rozhodnutie doručené 20. januára 2026 a právoplatnosť nadobudlo 4. februára 2026
- rozsudok znie v zmysle, že sa ruší rozhodnutie Správneho súdu v Košiciach a vec sa vracia na nové konanie
- nemožno z toho však vyvodzovať záver, že sa začína odznova, to v žiadnom prípade
- správne súdnictvo je špecifické v tom, že v tejto fáze sa už nevykonáva žiadne nové dokazovanie
- Správny súd v Košiciach je viazaný rozsudkom resp. právnym názorom Najvyššieho správneho súdu SR
- je dôležité povedať, že nielen petit resp. teda výrok tohto rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR je v prospech mesta Kežmarok resp. v prospech podávateľa kasačnej sťažnosti, ale aj to odôvodnenie, a to z titulu, že kasačný súd vyhovel takmer všetkým argumentom mesta Kežmarok, ktoré mesto uviedlo v kasačnej sťažnosti
- košický súd teda nesprávne vyložil viacero vecí, na čo výslovne Najvyšší správny súd SR aj upozorňuje
- takže Správny súd v Košiciach bude rozhodovať opäť, avšak nevie si predstaviť situáciu, ktorá by mohla viesť k tomu, že by rozhodnutie v tejto veci nebolo identické s rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR

p. primátor

- keďže rozsudok je právoplatný, chce vyzvať orgány a hlavne Okresný úrad Kežmarok, jeho prednostu p. Repčáka, a hlavne toho, kto nesie zodpovednosť za terajší nezákonný stav, p. Kapolkovú, vedúcu príslušného oddelenia, aby si uvedomili, že k prepisu došlo na základe rozsudku, ktorý dnes neexistuje a že musia vrátiť vec naspäť tak, ako to bolo účinné v roku 2018
- podotkol, že to, že začínajú odznova, nie je pravda
- jednoducho je to rozhodnuté a ukončené, no ešte sa to musí formálne uzavrieť
- na margo tých, ktorí komunikujú s obcou Ľubica a chodia tam za p. starostom, žiada ich, aby mu dohovorili, nech to nepredlžujú a vrátia to späť
- následne informoval o svojej činnosti ako primátora mesta od posledného rokovania MsZ

Zasadnutia a rokovania

- stretnutie na základe požiadavky Národného koordinačného strediska. Mestu bola udelená nálepka Bezpečné miesto. Spolupráca s deťmi na základných školách, ako zlepšiť bezpečnosť v meste.
- účasť na komisii ENVE v Bruseli
- pracovné stretnutie vo februári na úrade PSK v rámci Medzinárodného roka dobrovoľníctva 2026

- vo februári pracovné stretnutie RZPO
- hodnotiace zasadnutie poroty k architektonickej súťaži návrhov centra kultúry v Kežmarku
- stretnutie s podpredsedom Európskej komisie pre eurofondy Raffaelem Fittom v Bratislave na zastúpení Európskej komisie
- stretnutie s ministrom cestovného ruchu SR p. Huliakom vo Vysokých Tatrách
- účasť na Výbore regiónov, v januári aj vo februári
- v januári účasť na predsedníctve Európskeho výboru regiónov
- zasadnutie Republikovej rady Únie miest Slovenska, jedno v januári a jedno vo februári

Podujatia

- pred Vianocami odovzdanie finančnej zbierky rodinám zasiahnutým požiarom na ul. Továrenskej 30. 12. 2025 – rodinný Silvester
- 06. 01. 2026 – privítanie 1. Kežmarčanky roka 2026
- 17. 01. 2026 – bežecké preteky na bežkách v Novom Targu, podujatie venované Jánovi Pavlovi II.
- účasť na výstave obrazov Vlada Krausza
- 24. 01. 2026 – Miss Roma Slovakia za účasti podpredsedu vlády p. Tarabu
- 27. 01. 2026 – 81. výročie oslobodenia mesta Kežmarok
- vo februári Európsky deň rodičov a školy Hotelová akadémira Otta Brucknera
- výročná členská schôdza klubu vojakov
- schôdza klubu kresťanských seniorov
- 07. 02. 2026 – ples Vysokej školy ekonómie a manažmentu v Bratislava
- 13. 02. 2026 – Fašiangy v meste
- účasť na poslednom zápase kežmarských hokejistov
- vernisáž výstavy Školy umeleckého priemyslu v Kežmarku
- 18. 02. 2026 – kampaň Bezpečné miesto v spolupráci s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Zasadnutia NR SR

- január a február

Mediálne podujatia

- vystúpenie v STVR v decembri dvakrát, v januári dvakrát, vo februári jedenkrát
- vystúpenie v TA3, v januári dvakrát, vo februári dvakrát
- rozhovory pre rôzne denníky a iné televízie, v januári, vo februári

Následne požiadal poslancov o prezentovanie sa. Skonštatoval, že z celkového počtu 16 poslancov je prítomných 15 poslancov, s tým, že p. Kredátus sa ospravedlnil.

2. Zloženie sľubov poslancov

Na základe vzdania sa mandátu p. Ing. Eleonóry Levickej a p. poslanca Martina Grigláka primátor mesta Kežmarok skonštatoval, že na rokovaní MsZ v Kežmarku sú prítomní náhradníci na tieto posty, a to p. Ladislav Jendrejčák a p. Jana Majorová Garstková. Aby mohli nastúpiť na uvedený mandát, musia zložiť sľub predpísaným spôsobom. Dodal, že následne po zložení tohto sľubu vyhlási

prestávku, aby sa mohol prestaviť systém a ak dôjde k zloženiu sľubu, uvedení poslanci zasadnú na svoj mandát a stanú sa plnohodnotnými členmi MsZ. Následne požiadal uvedených menovaných, aby prišli, podpísali zápisnicu o uplatnení si mandátu, prevzali si osvedčenie a následne sa ujali daného mandátu. Predtým však chce ešte požiadať viceprimátora mesta, aby prečítal sľub a prítomných v sále, aby sa počas jeho čítania postavili.

Následne viceprimátor mesta prečítal sľub a p. Jana Majorová Garstková a p. Ladislav Jendrejčák sa ujali svojej funkcie. Primátor mesta následne novým poslancom zablahožrel k mandátu poslanca MsZ. Nakoľko v danom bode sa nachádza aj uznesenie a ešte nebola schválená volebná komisia opýtal sa právnik mesta p. Antoniho, či má toto uznesenie prečítať on a dať o ňom hlasovať alebo či až po prestávke pristúpia k schvaľovaniu.

p. Antoni

- ozrejmil, že je potrebné spustiť opätovne prezenciu poslancov a potom môže prečítať uznesenie p. primátor a následne sa ho odhlasuje

p. primátor

- vyhlásil 10-minútovú prestávku

Po prestávke primátor požiadal poslancov prezentovať sa. Konštatoval, že z 18 poslancov sa prezentovalo 15 poslancov a MsZ je uznávaniaschopné. Následne prečítal uznesenie k bodu zloženia sľubov poslancov.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

a) b e r i e n a v e d o m i e

zánik mandátu poslankyne Ing. Eleonóry Levickej, zánik mandátu poslanca Martina Grigláka a zánik mandátu poslanca Jozefa Juhásza,

b) k o n š t a t u j e, že

poslankyňa Mgr. Jana Majorová Garstková a poslanec Mgr. Ladislav Jendrejčák zložili zákonom stanovený sľub poslanca mestského zastupiteľstva

za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zrel'ak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gáborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Wagner, Fejerčák

V tomto prípade sa prezentovalo 15 poslancov, 17 hlasovali. Z pohľadu p. primátora dvaja poslanci nemali hlasovať, ktorí sa neprezentovali. Konštatoval, že 15 poslancov, ktorí sa prezentovali, hlasovali za.

Prijaté uznesenie dostalo č. 1/2026.

Následne primátor požiadal poslancov opätovne sa prezentovať. Konštatoval, že z 18 poslancov je prítomných 17 poslancov a MsZ je teda uznášaniaschopné.

3. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

program rokovania Mestského zastupiteľstva v Kežmarku takto:

Program:

- 1. Otvorenie**
- 2. Zloženie sľubov poslancov**
- 3. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku**
- 4. Voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky**
- 5. Správa hlavného kontrolóra o plnení uznesení prijatých MsZ v Kežmarku**
- 6. Správa hlavného kontrolóra o vykonaných kontrolách**
- 7. Správa hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti za rok 2025**
- 8. Správa o činnosti Mestskej polície Kežmarok na rok 2025**
- 9. Správa o plnení Komunitného plánu sociálnych služieb mesta Kežmarok na roky 2023 – 2030 za obdobie roka 2025**
- 10. Správa o rozdelení finančných prostriedkov z transparentného účtu zriadeného mestom Kežmarok**
- 11. Návrh na zaradenie nových príjmových a výdavkových položiek do rozpočtu mesta Kežmarok počas rozpočtového provizória**
- 12. Predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku a zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie projektu: „Modernizácia futbalového štadióna F2 V Kežmarku – 1. etapa“**
- 13. Návrh na doplnenia člena Komisie pre ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov mesta**
- 14. Súhlas s dočasným pozastavením nevykonávaných činností neziskovej organizácie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku**
- 15. Súhlas so zrušením nevykonávaných činností neziskovej organizácie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku**
- 16. Usporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam:**
 - 16.1 Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte na Hlavnom námestí 118/3, Kežmarok, pre JuBaSa s.r.o., Nad traťou 1342/28, Kežmarok**
 - 16.2 Návrh na prenájom malej, veľkej a novej telocvične s príslušenstvom a kancelárie v objekte Mestskej športovej haly Vlada Jančeka, Nižná brána 2250/19, Kežmarok pre Tanečno športové centrum TEMPO Kežmarok, Nižná brána 982/10, Kežmarok**
 - 16.3 Návrh na prenájom areálu s príslušenstvom a kancelárií v objekte Futbalového štadióna F1, Trhovište 860/4, Kežmarok; areálu s príslušenstvom v objekte Futbalového štadióna**

F2, Tvarožnianska 990/3, Kežmarok pre 1. Mestský futbalový klub Kežmarok, Trhovište 748/2, Kežmarok

- 16.4 Návrh na súhlas s podnájomom nebytových priestorov v objekte Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku pre AGEL Lab s.r.o., Ventúrska 269/1, 811 01 Bratislava – Staré mesto
- 16.5 Návrh na prenájom pozemkov v k. ú. Kežmarok za účelom vybudovania miestnej komunikácie, chodníkov, zelene pre spoločnosť Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok a bezplatné prevzatie verejnej prístupovej komunikácie aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie
- 16.6 Návrh na prenájom pozemkov v k.ú. Kežmarok v rámci stavby Bytový dom „Pod hradom“ pre Merate s.r.o., Starý trh 65, Kežmarok
- 16.7 Návrh na prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku v k. ú. Ľubica pre Obec Ľubica, Gen. Svobodu 248/127, Ľubica
- 16.8 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí na pozemkoch v k.ú. Kežmarok v rámci stavby Bytový dom „Pod hradom“ pre Merate s.r.o., Starý trh 65, Kežmarok
- 16.9 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí, a to stavebných objektov na pozemkoch v k. ú. Kežmarok, v rámci stavby “IBV Kežmarok - Nad Kaštieľom” - I. etapa v prospech Velneg s.r.o., Nižná brána 983/12, Kežmarok
- 16.10 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí STL pripojovacieho plynovodu na pozemku v k. ú. Kežmarok, v rámci stavby „STL Pripojovací plynovod pre RD Kežmarok, Ľubická cesta s.č. 1069, parc. KN-C 2898/2, k.ú. Kežmarok“ v prospech Ing. Petra Bartka, Ľubická cesta 1069/7, 060 01 Kežmarok
- 16.11 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí STL pripojovacieho plynovodu na pozemkoch v k. ú. Kežmarok v rámci stavby „STL Pripojovací plynovod pre RD Kežmarok, Ľubická cesta s. č. 1268, parc. KN-C č. 3065, k. ú. Kežmarok“ v prospech Mgr. Antona Víznera, MUDr. Mgr. Janu Víznerovú a Ester Víznerovú, všetci bytom Ľubická cesta 1268/33, 060 01 Kežmarok
- 16.12 Návrh na majetkovoprávne usporiadanie pozemkov v k. ú. Kežmarok pod stavbou „Barbakán“ a verejnou zeleňou od vlastníkov na LV č. 3586, LV č. 3587 a LV č. 3588
- 16.13 Návrh na úpravu uznesenia č. 30/2023 zo dňa 06.02.2023 – zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskej siete na častiach pozemkov v k.ú. Kežmarok v rámci stavby „Kežmarok – Strážky, zokruhovanie vodovodu“ v prospech spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad
- 16.14 Návrh na úpravu uznesenia č. 144/2021 zo dňa 28.10.2021 – zriadenie vecného bremena práva umiestnenia inžinierskych sietí na častiach pozemkov k. ú. Kežmarok v prospech spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad
- 16.15 Návrh na úpravu uznesenia č. 408/2023 zo dňa 13.11.2023 – zriadenie vecného bremena na pozemkoch v k. ú. Kežmarok na uloženie inžinierskych sietí v rámci stavby „Nabíjacia stanica pre elektrické vozidlá – Tesco Kežmarok“ v prospech GreenWay Slovensko s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava – mestská časť Petržalka
- 16.16 Návrh na odňatie nehnuteľného majetku Kežmarok – plechová garáž č. 2 zo správy Zariadenia pre seniorov a zariadenia opatrovateľskej služby, Vyšný mlyn 13, Kežmarok
17. Návrh na zmenu uznesenia č. 178/2024

- 18. Rôzne
- 19. Interpelácie
- 20. Záver

za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zrel'ak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gáborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 2/2026

4. Voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľ'ov zápisnice a určenie zapisovateľ'ky

Mestské zastupiteľ'stvo v Kežmarku

v o l í do návrhovej komisie:

p. poslanca: Mgr. Ondreja Jankuru

p. poslanca: PhDr. Andreja Zrel'aka

v o l í do volebnej komisie:

p. poslanca: Ing. Pavla Fejerčáka – za predsedu komisie

p. poslankyňu: PhDr. Martu Sabolovú – za člena komisie

p. poslankyňu: Mgr. Gabrielu Karabinošovú, MPH. – za člena komisie

v o l í za overovateľ'ov zápisnice:

p. poslankyňu: Katarínu Šiškovú

p. poslankyňu: Ing. Janku Gantnerovú

b e r i e na vedomie :

- primátorom určenú zapisovateľ'ku

p. Veroniku Klukošovskú

za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zrel'ak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gáborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 3/2026

p. Majorová Garstková

- požiadala doplniť ako bod č. 5 Návrh na doplnenie Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Kežmarok na 1. polrok 2026

p. Šišková

- požiadala zaradiť do programu materiál s názvom Návrh na opravu uznesenia č. 214/2025 zo dňa 22. 12. 2025 – zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskej siete na častiach pozemkov v k.

ú. Kežmarok v rámci stavby „Športovo-rekreačná zóna Kamenná baňa, Kežmarok So 02.1 VN prípojka, SO 02.2 Trafostanica, SO 02.2 Distribučné NN rozvody“

p. Karabinošová

- navrhla stiahnuť z rokovania bod č. 16.5 Návrh na prenájom pozemkov v k. ú. Kežmarok za účelom vybudovania miestnej komunikácie, chodníkov, zelene pre spoločnosť Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok a bezplatné prevzatie verejnej prístupovej komunikácie aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie a bod č. 16.9 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí, a to stavebných objektov na pozemkoch v k. ú. Kežmarok, v rámci stavby “IBV Kežmarok - Nad Kaštieľom” - I. etapa v prospech Velneg s.r.o., Nižná brána 983/12, Kežmarok

- následne požiadala zaradiť ako bod č. 6 Návrh na prenájom pozemkov v k. ú. Kežmarok za účelom vybudovania miestnej komunikácie, chodníkov, zelene pre spoločnosti Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok a AMG Capital s.r.o. Jarná 382/45, 059 52 Stará Lesná a bezplatné prevzatie verejnej prístupovej komunikácie aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie

- ako bod č. 7 požiadala zaradiť Návrh na zriadenie vecných bremien na uloženie inžinierskych sietí v rámci stavby IBV Nad Kaštieľom a stavby IBV Skyline Residence

- taktiež by chcela požiadať, aby mohla vystúpiť jedna občianka teraz, pretože potom by potrebovala odísť

Hlasovanie za návrh p. Majorovej Garstkovej na doplnenie bodu programu ako bodu č. 5 Návrh na doplnenie Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Kežmarok na 1. polrok 2026:

za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zreľak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gáborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Wagner, Fejerčák

Bod bol zaradený ako bod č. 5.

Hlasovanie za návrh p. Šišková na doplnenie bodu programu Návrh na úpravu uznesenia č. 214/2025 zo dňa 22. 12. 2025 – zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskej siete na častiach pozemkov v k. ú. Kežmarok v rámci stavby „Športovo-rekreačná zóna Kamenná baňa, Kežmarok So 02.1 VN prípojka, SO 02.2 Trafostanica, SO 02.2 Distribučné NN rozvody“

za: 12, proti: 2, zdržali sa: 3

za: Baránek, Fejerčák, Gáborčík, Jendrejčák, Karabinošová, Majorová Garstková, Perignáth, Porubän, Sabolová, Šimoňák, Šišková, Zreľak

proti: Wagner, Gantnerová

zdržali sa: Božoň, Jankura, Matia

Bod bol zaradený ako bod č. 18a)

Hlasovanie za návrh p. Karabinošovej na stiahnutie bodu č. 16.5 Návrh na prenájom pozemkov v k. ú. Kežmarok za účelom vybudovania miestnej komunikácie, chodníkov, zelene pre spoločnosť Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok a bezplatné prevzatie verejnej prístupovej komunikácie aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie:

za: 10, proti: 6, zdržal sa: 1

za: Fejerčák, Gáborčík, Jendrejčák, Karabinošová, Majorová Garstková, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Šišková, Zreľak
proti: Baránek, Gantnerová, Jankura, Matia, Sabolová, Wagner
zdržal sa: Božoň

Bod bol stiahnutý z rokovania MsZ.

Hlasovanie za návrh p. Karabinošovej na stiahnutie bodu č. 16.9 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí, a to stavebných objektov na pozemkoch v k. ú. Kežmarok, v rámci stavby "IBV Kežmarok - Nad Kaštieľom" - I. etapa v prospech Velneg s.r.o., Nižná brána 983/12, Kežmarok:

za: 9, proti: 5, zdržali sa: 3

za: Fejerčák, Gáborčík, Jendrejčák, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Šišková, Zreľak
proti: Baránek, Gantnerová, Matia, Sabolová, Wagner
zdržali sa: Božoň, Jankura, Majorová Garstková

Bod ostáva v rokovaní MsZ.

Hlasovanie za návrh p. Karabinošovej na doplnenie bodu programu ako bodu č. 6 Návrh na prenájom pozemkov v k. ú. Kežmarok za účelom vybudovania miestnej komunikácie, chodníkov, zelene pre spoločnosti Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok a AMG Capital s.r.o. Jarná 382/45, 059 52 Stará Lesná a bezplatné prevzatie verejnej prístupovej komunikácie aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie:

za: 14, proti: 1, zdržali sa: 2

za: Božoň, Fejerčák, Gáborčík, Gantnerová, Jankura, Jendrejčák, Karabinošová, Majorová Garstková, Perignáth, Porubän, Sabolová, Šimoňák, Šišková, Zreľak
proti: Matia
zdržali sa: Baránek, Wagner

Bod bol zaradený ako bod č. 18b)

Hlasovanie za návrh p. Karabinošovej na doplnenie bodu programu ako bodu č. 7 Návrh na zriadenie vecných bremien na uloženie inžinierskych sietí v rámci stavby IBV Nad Kaštieľom a stavby IBV Skyline Residence:

za: 13, proti: 3, zdržal sa: 1

za: Baránek, Božoň, Fejerčák, Gáborčík, Jankura, Jendrejčák, Karabinošová, Majorová Garstková, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Šišková, Zreľak
proti: Gantnerová, Matia, Sabolová
zdržal sa: Wagner

Bod bol zaradený ako bod č. 7.

p. primátor

- vyhlásil technickú prestávku, kvôli potrebe zaradenie týchto bodov do programu v trvaní 5 minút
- po prestávke opäť požiadal poslancov prezentovať sa, následne skonštatoval, že sa prezentovalo 17 poslancov a MsZ pokračuje podľa programu

- ozrejmil, že mal požiadavku p. riaditeľa ZŠ a MŠ Nižnej brány, p. Tokarčíka o vystúpenie

Na základe všeobecného súhlasu poslancov následne vystúpil p. Tokarčík.

p. Tokarčík

- chcel by niečo povedať ohľadom minulého roka, pričom nechce rozprávať o tom, čo sa už rozprávalo na sociálnych sieťach, no veľa vecí, ktoré sa tam povedali, vyplývali aj z frustrácie a takej demotivácie ich zamestnancov, ktorí v podstate odišli ako jediní na vianočné sviatky bez odmien
- nechce sa nikoho dotknúť, ale chce vysvetliť, čo sa stalo a aký to malo dopad na školu
- zároveň by chcel, aby sa tomu vyhli v budúcich obdobiach a aby rozpočet, ktorý ešte nie je schválený, spravili reálne
- v októbri 2025 požiadali o dofinancovanie školskej jedálne, ktorá zabezpečuje obedy pre žiakov ich školy ako aj pre žiakov Spojenej školy Hradné námestie
- ozrejmil, že rozpočet, ktorý bol schválený pre rok 2025, bol pre ich jedáleň poddimenzovaný
- pre porovnanie v roku 2024 mali 800 stravníkov, rozpočet 169 000,- € a v roku 2025 mali 900 stravníkov a rozpočet 125 000,- €
- z daného dôvodu žiadali o dofinancovanie vo výške 31 000,- €, pričom im tieto finančné prostriedky neboli odsúhlasené ani poskytnuté
- z uvedeného dôvodu museli na dofinancovanie jedálne použiť vlastné príjmy, čo je vlastne réžia, z ktorých použili 80%
- na prevádzku školskej jedálne sme mali do mesiaca iba 730,- €
- dané finančné prostriedky použila škola na mzdové náklady, čiže mzdy, odvody, PN-ky, zabezpečovanie stravovanie a zákonné preplácanie rekreácii, ktoré sa v rámci originálnych kompetencií nepreplácajú, a musela ich teda doplatiť škola
- náklady, ako plyn, voda a elektrina museli hradiť z prostriedkov prenesených kompetencií, čím sa ich jedáleň dostalo do schodku
- jedáleň pritom varí obedy nielen pre nich, ale aj pre ZŠ Hradné námestie
- v tomto roku varia 962 obedov a zamestnávajú 12 zamestnancov, pričom priamo v jedálni pracuje 11 kuchárov, z toho 5 varí pre Hradnú školu a 6 pre ich školu
- pri takomto počte obedov sú na hrane kapacít a pokojne by vedeli vytvoriť ešte jedno pracovné miesto, no nemajú na to prostriedky
- školskou jedálňou boli teda ako škola poškodení a nemohli dávať financie do rozvoja školy, ale iba na mzdové náklady a odvody, aby neporušili Zákonník práce
- chce požiadať poslancov MsZ, aby pri schvaľovaní dotácii brali ohľad aj na tento fakt, lebo sa môže stať, že keď varia pre ZŠ Hradné námestie, že budú stratoví a budú musieť nejakým spôsobom riešiť Hradnú školu alebo nejakým spôsobom sa rozdeliť so školou Dr. Daniela Fischera
- podobná situácia bola aj v školskom klube, kde tiež požiadali o dofinancovanie sumou 8700 Eur, pričom ani tieto financie nedostali a všetky výdavky a schodok museli hradiť zo školného, kde využili 99% prostriedkov, ktoré by mali slúžiť na nákup materiálu pre tento školský klub a na skvalitnenie ich práce
- tým pádom je školský klub detí je dlhodobo podfinancovaný a školné musia používať na to, aby vyplatili mzdy a odvody

- ich škola teda ostala celkom skrátka a ich zamestnanci majú problém sa zúčastňovať niektorých akcií, ktoré organizuje mesto Kežmarok, a to z dôvodu demotivácie a sklamaní z toho, že škole nebola schválená dotácia
- veľmi ich to mrzí, ale naozaj obišli zo všetkých škôl v Kežmarku najhoršie

p. primátor

- podotkol, že rozpočet za mesto predložili, schválil sa s pozmeňujúcimi návrhmi, kde ani jeden z nich nebol vykonateľný
- on nemôže za to, že tam boli predložené veci, ktoré nebolo možné realizovať, a na základe nich nemohol teda rozpočet podpísať
- stačilo schváliť to, čo bolo mestom predložené a nerobiť z toho vlastné kampane či verejné vyhlásenia, že primátor to aj tak nepodpíše
- dodal, že to síce v dobrej viere podpísal, ale bolo mu povedané, že návrh je nevykonateľný
- podotkol, že tí desiaty poslanci by sa mali teraz postaviť a ospravedlniť učiteľom za to, čo spôsobili, pretože to nespravili len vedeniu školy, ale celému mestu
- dnes idú do rozpočtového provizória a treba jasne povedať, kto to zaviniť
- na meste robia všetko pre to, aby školy mohli fungovať, no rozpočet dnes nie sú schopní schváliť
- keď sa to neschválilo včas, začala platiť dlhová brzda a za týchto podmienok nie je možné zostaviť rozpočet, kým sa nezmenia legislatívne podmienky
- mrzí ho situáciu, ktorú teraz na škole prežívajú, ale nevedia ju už spätne vyriešiť
- dodal, že to, čo tu dnes zaznelo, je pravda, a to, že rozhodnutia niektorých poslancov spôsobili školám škodu

5. Návrh na doplnenie Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Kežmarok na 1. polrok 2026

p. Majorová Garstková

- ozrejmila, že od 1. 1. 2026 hospodári mesto Kežmarok podľa schváleného rozpočtu mesta z predchádzajúceho rozpočtového roka
- podľa § 11 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória nesmú v každom mesiaci rozpočtového roka prekročiť 1/12 celkových výdavkov schváleného rozpočtu mesta predchádzajúceho rozpočtového roka
- Výnimku tvoria výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória, ktoré sa uhrádzajú v súlade s termínmi splácania dohodnutými v predchádzajúcom rozpočtovom roku a výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória na povinnú úhradu podľa osobitných predpisov
- počas rozpočtového provizória mesto nemôže poskytovať dotácie podľa paragrafu 7 odsek 4
- MsZ v Kežmarku schválilo na svojom zasadnutí dňa 21. 11. 2025 Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Kežmarok na prvý polrok 2026, kde navrhuje doplnenie schváleného plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Kežmarok na obdobie 1. polroka 2026 o kontrolu u subjektov podľa § 18b odsek 1 písmena a) a b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zameranú na preverenie dodržiavania ustanovení § 11 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to nasledovne, za kontrolované obdobie od 01.01.2026 do dňa predchádzajúceho dňu nadobudnutia účinnosti uznesenia o schválení rozpočtu mesta Kežmarok na rok 2026 s výhľadom na roky 2027 a 2028 alebo za kontrolované obdobie od 01.01.2026 do 31.03.2026, ak nebude rozpočet mesta Kežmarok na rok 2026 s výhľadom na roky 2027 až 2028 schválený Mestským zastupiteľstvom v Kežmarku.

- zároveň tiež navrhuje vypustenie kontroly vybavovania sťažností a petícií podaných na mestský úrad v roku 2025 a kontroly vyúčtovania dotácií poskytnutých mestom právnickým a fyzickým osobám – podnikateľom podľa § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z.z. zo schváleného plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na 1. polrok 2026

- tieto vypustené kontroly navrhuje zaradiť do plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Kežmarok na 2. polrok 2026

p. primátor

- požiadal, aby sa k tomu vyjadril hlavný kontrolór

p. Teraj

- podotkol, že súhlasí s takto doplneným plánom kontrolnej činnosti

p. Majorová Garstková

- chce sa poďakovať p. kontrolórovi za ústretovosť a verí, že poslanci podporia jej návrh a že tento návrh bude aj podpísaný primátorom mesta

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

- 1. doplnenie Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Kežmarok na obdobie 1. polroka 2026 o kontrolu u subjektov podľa § 18d ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zameranú na preverenie dodržiavania ustanovení § 11 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to:**
 - a) za kontrolované obdobie od 01. 01. 2026 do termínu nadobudnutia účinnosti uznesenia o schválení Rozpočtu mesta Kežmarok na rok 2026 s výhľadom na roky 2027 – 2028, alebo**
 - b) za kontrolované obdobie od 01. 01. 2026 do 31. 03. 2026, ak nebude Rozpočet mesta Kežmarok na rok 2026 s výhľadom na roky 2027 – 2028 schválený Mestským zastupiteľstvom v Kežmarku.**
- 2. vypustenie kontroly zo schváleného Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Kežmarok na obdobie 1. polroka 2026 nasledovne:**

- a) **Kontrola vybavovania sťažností a petícií podaných na mestský úrad v roku 2025.**
- b) **Kontrola vyúčtovania dotácií poskytnutých mestom právnickým a fyzickým osobám – podnikateľom podľa § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z., s dôrazom na ustanovenia príslušného VZN, za rok 2025.**

za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zreľak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 4/2026

6. Návrh na prenájom pozemkov v k. ú. Kežmarok za účelom vybudovania miestnej komunikácie, chodníkov, zelene pre spoločnosti Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok a AMG Capital s.r.o. Jarná 382/45, 059 52 Stará Lesná a bezplatné prevzatie verejnej prístupovej komunikácie aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie

p. Karabinošová

- ozrejmila, že dáva Návrh na prenájom pozemkov v k. ú. Kežmarok za účelom vybudovania miestnej komunikácie, chodníkov, zelene pre spoločnosti Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok a AMG Capital s.r.o. Jarná 382/45, 059 52 Stará Lesná a bezplatné prevzatie verejnej prístupovej komunikácie aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie
- nie je to nič nové, už dvakrát to predkladala
- teraz sa rozhodla zaradiť tento bod ona, aby to mohli rozdiskutovať alebo ak by bol záujem predstúpiť, takže kvôli tomu to nanovo predkladá
- bola by rada, ak by sa toto uznesenie už konečne podpísalo, lebo si myslí, že na výstavbu majú právo viacerí podnikatelia, nielen jeden
- aj kvôli tomu to dala do tohto jedného uznesenia

p. primátor

- požiadal p. Karabinošová, aby konkretizovala o akú cestu ide, kto je vlastníkom cesty atď., lebo v prípade schválenia môže dôjsť k tomu, že to dopadne ako tie predchádzajúce, lebo ani jedno sa nedalo schváliť
- sú tam súkromné záujmy, nech to teda možno konkretizuje, o čo tam konkrétne ide
- tak, ako bol pripravený materiál mestom, bol v poriadku, toto čo dáva ona, nech to konkrétne objasní

p. Karabinošová

- podotkla, že to nie sú súkromné záujmy, pretože Velneg, s.r.o. predkladá stále p. primátor, to už je tretíkrát, takže o ňom presne vie, lebo to bol bod, ktorý sťahovali
- o Velnegu presne viete, je to IBV-čka, ktorá je v Strážkach
- čo sa týka spoločnosti AMG Capital, hovorili o tom už na predchádzajúcich MsZ, kedy vlastne vedúca p. Jurišová povedala, že sa na tom určite popracuje, že o tom vie a mohlo by to ísť do ďalšieho MsZ, čo sa neudialo

- bolo to prejednané už aj na komisii, kde sa to stiahlo
- nie je to teda nič nové, sú to stále tí istí ľudia, ktorí ho žiadajú o to, aby to podpísal a mohli ďalej vykonávať svoju prácu
- to, že to primátor stále sťahuje, nevie z akého dôvodu tomu tak je, ale nie je to nič nové
- je to všetko to, o čom vie, bolo to prediskutované v komisiách, sám predkladá firmu Velneg, takže nič nové

p. primátor

- musí sa ohradiť, pretože predkladateľom uvedených bodov je na meste majetkové oddelenie, a to je p. vedúca oddelenia
- toto čo ona hovorí o ňom, nevie o čom hovorí
- to, že ona je spojená s ľuďmi ako Debre, Kriš, Havíra, Kuffa, Hovaňák, Vdovjak, Hudák, to je jej problém
- doteraz vždy tlačí len tieto body programu stále za tie štyri roky a stále len chce, aby im tam boli schvaľované veci
- v prvom rade musia všetci splniť základné parametre, ktoré sú dané mestom, od cesty, cez verejné osvetlenie, chodníkov, pripojenia atď.
- keď to je, ide to na komisie a po nich do MsZ
- požiadal ju nespájať ho tu s hlúpostami
- to, že ona to má v hlave tak nastavené, je jej problém
- on tak nerozmýšľa
- dodal, že v rámci mesta sú interné predpisy, ako sa má postupovať
- ak to chce takto dávať, nech to dáva
- podotkol, že nezodpovedala zatiaľ otázku, čo v tom materiáli predkladá
- požiadal ju, nech to jasne objasní, lebo je preňho záhadou, aké majetky alebo čo tu chce riešiť
- toto je na rozhodnutí MsZ, rešpektuje to
- pýta sa len kvôli tomu, že potom opäť príde k tomu, že to nebude môcť znova podpísať, lebo sú tam formálne chyby alebo je to nevykonateľné, lebo to nekomunikovali s mestom
- je to jej súkromný záujem, ktorý neustále predkladá už niekoľko mesiacov
- navrhol, nech sa s tými ľuďmi konečne dohodne, nech prídu na mesto, splnia podmienky a potom sa to predloží
- takto to môže ísť normálne cez mesto a cez komisie

p. Zreľak

- chce len povedať to, že p. Karabinošová povedala správne, že to predkladá p. primátor, ktorý je predkladateľom všetkých bodov programu

p. primátor

- podotkol, že spracovateľom je p. Jurišová, ktorá sa k tomu môže vyjadriť

p. Šišková

- povie len jednu vec, a to, že každý jeden z nich, ktorý tu sedí je za to, aby sa Kežmarok rozvíjal vo všetkých smeroch
- primátor ich obvinil z toho, že sú v spojení s nejakými ľuďmi

- tí ľudia chodia na komisie, na oddelenia, za ním - no neboli prijatí
- všetci vedia, o aký materiál tu ide
- kto nevie o p. Debrem, nech dvihne ruku, lebo každý jeden z nás to vie
- nemyslí si, že teraz idú proti mestu
- ak podporia jedného investora, treba mať rovnaký meter na každého a jedného
- nejdú tu teraz rozbíjať mesto len preto, že jeden je za opozíciu a jeden za koalíciu
- keď chcú stavať a budovať niečo pre toto mesto, tak im to má byť umožnené a nemajú byť stále obviňovaní, že chcú úpadok mesta
- toto je nonsens a už má toho dosť, pretože nič iné zo strany primátora nepočujú, len že sú nejakí kolaboranti
- dodala, že primátorovi zatlieska, keď bude rozvoj mesta taký, aký je, bude stáť za tým, aby Kežmarok išiel dopredu, ale nebude tu primátor na nich vykrikovať, že sú kolaboranti, to je už cez čiaru

p. primátor

- podotkol na margo p. poslankyne, že toto nepovedal, to si teraz vymyslela
- na druhej strane podotkol, že sú na to odborné útvary a každý jeden, ak má nejaký záujem, musí splniť všeobecné podmienky, ktoré sú platné pre každého
- to, že to niekto nevie splniť a chodí potom za poslancami, snaží sa tieto podmienky dávané mestom obísť a oni to tú potom predkladajú, to sú súkromné záujmy
- pripomenul im, že keď oni predkladali tých 70 domov, čo sa majú stavať na Kamennej bani
- dodal, že majú štandardné podmienky pre každého jedného a tieto súkromné záujmy sa snažia potom daní ľudia pretlačiť cez poslancov
- poslanci by mali mať ako prioritný záujem mesta, takto prisahali a sľubovali
- toto, čo prekladajú je súkromný záujem daných osôb

p. prednostka

- podotkla, že nie je možné developerov zovšeobecňovať
- sú rôzne lokality, rôzne územné problémy, ktoré treba pri jednotlivých rozhodnutiach a posudzovaníach rešpektovať
- nie je možné zovšeobecňovať niečo, čo je úplne mimo katastra, kde nie je problém ani s čističkou odpadových vôd, ani s dopravou, s niečím, kde je vyslovený pretlak a kde sú obmedzovaní z pohľadu Podtatranskej vodárenskej spoločnosti a z pohľadu dopravného

p. Božoň

- podotkol, že je tu p. Debre, ktorý by mohol vystúpiť a ktorý bi im mohol povedať, akú má teraz skúsenosť s mestom, či má všetko splnené, alebo nemá

p. Matia

- o danom materiáli v takomto znení nevedel, ale o danej problematike vie, lebo p. Debre posielal tieto veci e-mailom všetkým poslancom
- mal k tomu viacero otázok, či to p. prednostka vyhodnotila, či budú plánované prípojky kapacitne postačovať, pretože ak má mesto napr. 1 000 napájacích bodov na vodovod a súvisiacu

infraštruktúru, vrátane čističky, musia vedieť, či tieto kapacity budú spĺňať aj v prípade, že chcú budovať kasárne a ďalšie projekty

- toto je podľa neho úlohou mestského úradu a majetkového oddelenia, preveriť, či majú všetko splnené a či do toho môžu ísť

- on je za projekt, za rozvoj, ale musia zväžiť to, aby ich to neblokovalo niekde inde

- preto sa pýta predkladateľky, či je to preverené, a či je realizácia v takomto rozsahu možná

p. Karabinošová

- doplnila, že ona eviduje tu žiadosť o prenájom mestského pozemku z marca 2025

- ďalej je tam zápisnica zo zasadnutia komisie výstavby a životného prostredia

- o tom sa bavili už minule, nie je to tak, že by o tom nevedela

- naozaj nevie, čo má občan ešte urobiť, aby sa mohol v meste Kežmarok realizovať, či to musia riešiť cez prokuratúry, súdy alebo akým spôsobom chcú spolupracovať s občanmi, na ktorých im podľa ich vyhlásení tak veľmi záleží

- má pocit, že to čo tu dnes p. primátor predvádza, je kampaň, no pokojne nech si ju robí, ale ona bude trvať stále na tom, aby mali dobrú spoluprácu s občanmi

- ak hovoria, že im na občanoch záleží, tak nech je to aj vidieť

- ľudia, ktorí ich žiadajú, aby predkladali dané návrhy, to nerobia preto, že im vyhovujú, že sa dá s nimi komunikovať,

- robia to preto, že to trvá rok a viac, a aj keď dopĺňajú rôzne podklady a nosia na úrad všetko, čo sa od nich žiada, stále je to málo

- tomuto ona už naozaj nerozumie

- dodala, že jednu vec predkladala už viackrát a požiadala nerobiť veci nad rámec zákona

p. primátor

- zopakoval, že títo ľudia nemusia chodiť za ním, ani za nikým, stačí len splniť podmienky, ktoré sú dané

- toto je čisto presadzovanie súkromných záujmov daných developerov

- sú to investičné veci, ktoré nespĺňajú podmienky v rámci mesta a ide o osobný záujem, nie verejný

p. Gantnerová

- myslí si, že každý v tejto miestnosti chce, aby sa robila investičná výstavba, mali čo najviac občanov, pretože to znamená vyšší príjem pre mesto

- problém nastáva, keď na začiatku nie sú jasne stanovené pravidlá alebo sa nedodržiavajú, a následne sú problémy s kolaudáciou domov

- práve v tejto lokalite tri roky nemohli skolaudovať rodinné domy, pretože neboli splnené požiadavky na komunikácie

- ide len o to, že keď mesto, ako povedala p. vedúca, potvrdí, že všetko spĺňa požiadavky, treba tieto detaily premyslieť už na začiatku, pretože inak občan chodí na úrad a sťažuje sa, že nemôže skolaudovať dom, pretože komunikácia nie je skolaudovaná, a pritom stále platí vyššiu daň z rozostavanej stavby namiesto dane z rodinného domu

- ide už len o také detaily, pri ktorých je občan aj tak stále nahneván na mesto, že sa niečo nerobí správne

- ju skôr zaujímala táto výstavba z dôvodu, že niektorí poslanci vstúpili do MsZ aj preto, že nie sú vyriešené napríklad otázky odpadovej infraštruktúry, pretože keď veľa prší, okolo nemocnice sa zatopia pivnice alebo vystupujú kanály, pretože kanalizácia sa neobnovuje a nová kanalizácia v tejto oblasti ani nie je plánovaná
- chce vedieť, či bude táto nová výstavba napojená na existujúcu kanalizáciu, ktorá už dnes niekedy nestíha, hoci dostala odpoveď, že vodárne s tým súhlasia
- je teda zvedavá, ako to budú následne riešiť, aby sa predišlo sťažnostiam občanov, ktorí sú touto situáciou postihnutí

p. primátor

- podotkol, že presne tak to je
- kapacita čističky odpadových vôd je limitovaná a mesto má alokovanú určitú kapacitu ČOV, a každý nový byt sa z tejto kapacity odráta, pričom nová čistička smerom na Zlatnú sa nebude rozširovať 10, možno 20 rokov
- mesto má prioritu vo výstavbe bytoviek - v kasárňach, kde má vzniknúť 300 až 450 bytov, a potom sú tu ďalšie investície aj súkromného charakteru, kde majú tieto bytovky stáť
- až potom prichádzajú na rad záujmy pána Hudáka, pána Debreho a ostatných
- mesto vždy postupuje v súlade so zákonom a na základe jasne stanovených podmienok
- takto postupuje interne stavebný úrad, majetkové oddelenie aj celý mestský úrad
- developeri, ktorí prichádzajú, musia tieto podmienky splniť
- nebudú súhlasiť so štvormetrovou cestou, keď tam bude 200–250 ľudí
- jednoducho nech spravia štandardnú 6-metrovú cestu s chodníkom, osvetlením a všetkým potrebným
- teraz sa to snažia presadiť cez týchto desiatich poslancov, tieto súkromné záujmy
- oni ako mesto reprezentujú verejný záujem, a presne proti tomu vykrikujú tí, ktorí presadzujú súkromné záujmy
- stane sa pritom presne to, čo sa už stalo, a to napr. tam, kde pán Debre, resp. jeho otec, staval domy a kde niekoľko rokov nemohli skolaudovať domy, pretože nemali vysporiadané cesty
- toto už nepripustia a nepustia nikoho ďalej, kým nebude deklarováť, že má majetkové vysporiadanie a splnil všetky podmienky
- potom si môže postaviť aj 1 000 domov, jemu to je jedno, ale podmienky musí splniť a každý o tom vie
- keď niekto nevie podmienky splniť, chodí za p. Karabišovou, za p. Šiškovou a oni to tu presadzujú a stále o tom hovoria.
- oni dve pritom reprezentujú hlavne súkromné záujmy developerov

p. Zreľak

- opýtal sa, čo je verejný záujem,
- keď každý jeden bod, ktorý tu niekto predkladá, je bod, ktorý je súkromným záujmom firmy alebo občana a oni sú tu na to, aby posúdili, či to môže byť predmetom verejného záujmu alebo nie
- teraz tu tak nenápadne zaznela veta, že nikomu nikde nedajú stavať, lebo ako mesto sa rozhodnú, že tam chcú, aby niekto iný staval
- hovoria tu o tom, čo je súkromný a čo verejný záujem atď. ale prečo mesto nepripravilo rozpočet v roku 2024 na rok 2025, aby mali školy peniaze

- p. riaditeľ školy povedal, že rozpočet bol poddimenzovaný, ako je to možné
- je smiešne, ako ich všetkých ako poslancov zavádzajú a takisto aj verejnosť a robia z nich vagabundov
- dodal, že je to asi preto, že majú z nich strach, veď sám p. primátor, p. prednostka, p. viceprimátor mu na poslednom MsZ klamali
- povedali, že uznesenie môžu prijať, presviedčali ho o tom a on im uveril, no nebola to pravda, a aj sami mu to potvrdili
- opýtal sa, ako má potom veriť iným veciam
- dodal, že odsúhlasil niečo čo nebola pravda, bol oklamáný, podvedený a môže to tak byť kedykoľvek
- nemá už voči nim dôveru, a preto vraví, že nebude vôbec reflektovať už na takéto ďalšie argumenty, ktoré predkladajú
- zopakoval, že im neverí, a aj občania takisto majú pochybnosti, pretože nikto nevie, kde je pravda
- podotkol, nech sa pozrú, ako vyzerá mesto, veď žije iba na konflikte
- obviňovania, osočovania, to je na hanbu
- opýtal sa ešte, čo sa týka cirkevnej školy či je teraz ich, alebo nie, či patrí alebo nepatrí do katastra mesta
- dodal, že nerozumie, čo sa tu rieši a požiadal, aby im nehovorili, že im rozprávajú pravdu, keď to tak nie je

p. primátor

- ozrejmil, že verejný záujem mesta, je stavať hromadnú bytovú výstavbu. Bytovku, čo tu pomenoval, to je možno 1500 EO, čo sú alokované jednotky pre čistiareň odpadových vôd
- mesto požaduje od každého jedného developera, aby predložil súhlasné stanoviská od dotknutých orgánov, pričom v prvom rade reflektuje záujem mesta a v druhom rade, aby v danej lokalite nevznikali problémy
- to, že keď to nevie developer garantovať, chodí za p. Karabinošovou, p. Šiškovou, alebo za niektorými inými poslancami, oni za to nemôžu
- jednoducho po doložení všetkých dokumentov, je na to komisia a poslanci, ktorí o tom rozhodujú
- zdôraznil, že vždy postupujú podľa zákona na základe jasne definovaných predpisov
- nikto nie je ani uprednostňovaný, ani zatracovaný, a to, že tí, čo nevedia splniť podmienky, chodia za poslancami a tí tieto záujmy reprezentujú, tak takýmito bodmi reprezentujú súkromné záujmy súkromných osôb

p. Šišková

- opýtala sa primátora mesta, či si stojí za tým, čo povedal, a to, že tam ona s p. Karabinošovou má osobný záujem, lebo ak áno, tak pôjdu do konfliktu a toto si nemyslí, že chce zažiť, lebo ona osobný záujem na žiadnom materiáli, ktorý predkladá, nemá
- má tam naozaj verejný záujem
- môžeme sa na seba usmievať a žmurkať, ju primátor nevyprovokuje
- myslí si, že je dosť odolná na takéto hlúposti

p. primátor

- podotkol, že to aký tam má záujem, nech si zodpovie ona

- dodal, že predkladá body, ktoré uprednostňujú súkromné osoby pred inými a tieto žiadosti neprešli cez útvary mesta

p. Perignáth

- navrhol, aby sa vrátili k hlasovaniu,
- dodal, že tu bol návrh, aby vystúpil p. Debre, kde si myslí, nech nechajú na MsZ, ako rozhodne v tejto veci
- chce sa vyjadriť k ešte jednej veci, a to, že p. riaditeľ vystúpil, že škola bola nedostatočne financovaná v roku 2025
- opýtal sa ako môže rozpočet 2026 vyriešiť dané financovanie

p. primátor

- ozrejmil, že jednoduchá odpoveď je, že v roku 2025 neschválili zmenu rozpočtu, a preto táto škola nemohla dostať dostatočné finančné prostriedky, a nielen ZŠ s MŠ Nižná brána ale aj ZŠ Dr. D. Fischera
- dodal, že to ich však netrápilo, trápila ich škola sv. Kríža, kde dodal, že ak má škola iného zriaďovateľa a je v inom k. ú., tak ju mesto nemôže financovať

p. Majorová Garstková

- chcela by sa v súvislosti s týmto opýtať, ako je daná lokalita Suchá hora zadefinovaná v urbanistickej koncepcii, či nie je zadefinovaná ako plocha na bývanie
- ako je tam zadefinovaná tá lokalita, o ktorú tu teraz ide

p. primátor

- opýtal sa, či je súhlas s vystúpením p. Debrehu

Po vyjadrení všeobecného súhlasu bolo slovo udelené p. Debremu.

p. Debre

- na začiatok by sa chcel vyjadriť k nepravdám, ktoré tu zazneli z vedenia mesta, že nemajú splnené nejaké požiadavky
- ešte minulý rok dal v marci na mesto žiadosť, ktorá prešla komisiou stavebnou jednohlasne
- p. Jurišová aj p. Fecko vedia, o čo sa jedná
- majú podanú žiadosť o stavebný zámer, zaplatený poplatok, vyriešené všetky veci, čo sa týka ciest, osvetlenia, šírky cesty, napojenia na kanalizáciu aj na vodu
- majú tiež súhlasné stanoviská z PVS-ky a PVPS-sky, že kapacity čističky, o ktorých tu rozprávajú, majú zarezerované
- vie o tom dobre aj p. Bednárová, pretože s ňou ohľadom tohto problému sedel niekoľkokrát
- pred mesiacom písal aj na sekretariát p. primátora, aby sa stretli, no odignorovali to
- p. Bednárová mu nezdvíha telefóny, nekomunikujú, takže nech sa nečudujú, že to rieši cez poslancov, pretože oni nemajú záujem, aby sa to riešilo
- k ceste, ktorú spomínal p. primátor, že ju jeho otec neodovzdal a nemohli skolaudovať domy, požiadala p. Jurišovú, aby povedala na čom to viazne, pretože chodí za ňou každý týždeň a pýta sa jej, kedy mesto tú cestu prevezme, no mesto nemá o to záujem

- týmto by chcel tieto veci uviesť na pravú mieru
- dodal, že nie je pravda, že nemajú niečo splnené a že títo poslanci uprednostňujú nejakých súkromníkov
- im ide takisto o rozvoj mesta, a ak chcú mať takéto špecifické požiadavky, tak nech si k tomu sadnú, stretnú sa, debatujú o tom a nie, že ho ignorujú
- doplnil, že práve preto to rieši cez poslancov a bol by rád, ak by mu to schválili, lebo má splnené všetky požiadavky
- dodal, že ak má niekto z poslancov záujem o bližšiu debatu, vie im predložiť všetky súhlasné vyjadrenia, stanoviská, ktoré majú od vodární, elektrární, plynární a od cestárov, my máme všetko splnené

p. primátor

- podotkol, že ďakuje p. Debremu že potvrdil, že on sa s developeri alebo súkromnými osobami, ktoré chcú niečo presadiť nestretáva
- na to sú odborné útvary mesta a to, že hľadá útechu u niektorých poslancov, ktorí to presadzujú, to už nechá na nich
- podotkol, že sa tu zo všetkého od zmeny územného plánu, dofinancovania, spájania škôl a všetkého robí politický problém
- proste 10 poslancov im kladie poľanú pod nohy, pretože čím horšie, tým lepšie pre nich
- teraz ako keby sa zabúdalo na všetky veci, pretože oni to tu teraz idú spasiť
- riešili tu súkromnú školu iného zriaďovateľa, ktorú uprednostňovali pred mestskými školami, s čím on nemohol súhlasiť
- teraz tu riešia predkladané materiály súkromných osôb
- ako povedal, prioritou mesta je v bytovkách, v sídliskách a nie v súkromných projektoch
- jeden problém, ktorý tam vníma je to, čo povedala p. Gantnerová, a to, že keď sú silnejšie dažde, ako je ul. Od Tatranskej nižšie, vyplavuje tam občanom splašky
- je to vec, ktorú si musia vykomunikovať s odbornými útvarmi, a ak tam kanalizácia nebude problém, tak tam nebude žiaden problém
- občania tvrdia, že im tam výkaly vyhádzajú
- dodal, že mesto háji záujmy občanov

p. Karabinošová

- znovu požiadala, aby predstúpil p. Debre, ak bude súhlas
- dodala, aby sa s ňou občania mesta nestretávali, lebo to bude potom jej osobný záujem asi
- dodala tiež, že p. primátor je veľmi dobrý rečník, ale treba čítať aj medzi riadkami
- verí, že je tu naozaj kopec ľudí, ktorí si dobre vypočujú toto, čo tu primátor hovorí
- toto je dôkaz toho ako on komunikuje, ako spolupracuje, a to tak, že ich ignoruje
- doplnila, že toto je jasný dôsledok, toho že primátor klame

p. primátor

- podotkol, že presne potom títo ľudia nájdu útechu u nej, pretože ona ich pochopí a potom predloží tieto nezmyselné body, aby to bolo schválené napriek tomu, že nemajú všetko splnené

p. Majorová Garstková

- chcela by sa opýtať technickú otázku, ako to je s tou čističkou, či má alebo nemá dostatočné kapacity, keďže sa v rámci územného plánu v meste ráta s ďalšou výstavbou

p. prednostka

- o túto tému sa zaujímala bližšie, keďže je tu ten tlak danú lokalitu zastavať
- samozrejme, hľadali riešenie, ako by to bolo možné
- k dnešnému dňu nemá Podtatranská vodárenská spoločnosť problém vydať súhlasné stanovisko
- oni sa však na to musia pozerať zo širšieho kontextu, kde sú presné čísla, podľa ktorých je voľných 2 000 ekvivalentných obyvateľov pre kapacitu ČOV, ktorá je zbernou čističkou aj pre Ľubicu aj pre Malý Slavkov
- z uvedeného musia v tomto kontexte posudzovať každý a jeden úmysel
- v danom území je tých developerov veľmi veľa a najšť tú rozumnú mieru je presne na nich
- hoci to dnes kapacitne vyhovuje, už teraz vedia, aký je tam dopravný problém, a aký si vyrobia, pokiaľ nedôjde k úprave parametrov cesty na ul. Tatranskej
- zopakovala, že majú 2 000 ekvivalentných obyvateľov, ktorí sa môžu kapacitne pripojiť na už existujúcu čističku odpadových vôd, pričom prioritou Podtatranskej vodárenskej a prevádzkovej spoločnosti v rámci ich investičných plánov nie je väčšia čistička
- mesto má pri tom záujem výstavby v kasárni
- čo sa týka financovania škôl, od júna 2025 mali poslanci predkladané návrhy na zmenu rozpočtu, ktoré počítali s ich dofinancovaním
- namodelovať financovanie škôl je však extrémne náročné, keďže sa hodnoty bodu menia niekoľkokrát do roka
- preto je vždy potrebné, z titulu zmeny hodnoty bodu školy, aby sa školy dofinancovali

p. Šišková

- rozvírila sa tu debata ohľadom financovania škôl, a preto sa chce opýtať, z akých peňazí sa navrhovalo dofinancovanie tých škôl, či z peňazí, ktoré sa vybrali od ľudí na komunálnom odpade a nevrátili sa im alebo napr. z peňazí, ktoré neboli poslané cirkevnej škole, kde primátor raz tvrdí, že je ich, potom zase, že je ľubická
- požiadala ujasniť si to, pričom ona si myslí, že cirkevná škola je ich, keď stoja za tým, že územie juhu je tiež ich
- druhá vec je, že p. primátor rozprával o problémoch s kanalizáciou na ul. Tatranskej, ona žije na tejto ulici a môže povedať, že je tam nonstop a nemá tam problémy, aké spomínal p. primátor
- takto strašiť ľudí, to je také jeho
- ozrejmla, že čo sa týka toho, čo sa pýtala Janka, načo je vlastne dané územie, ktoré sa týka p. Debreho, toto územie bolo vyčlenené na výstavbu domov
- nebolo to v ich MsZ, ale bolo to za vedenia p. primátora a s jeho podporou, a nebol tam len p. Debre a p. Havíra
- no niečo sa muselo asi stať, aby títo ľudia mali tieto veci zastavené
- čo sa týka jej osobného záujmu, ona za to nedostane nič, nebojuje tu preto, aby si vyplňala voľný čas, ale bojuje tu za ľudí a primátor tu uráža KTV, cirkevnú školu, kdekoho, len aby oni vyzerali ako devianti

p. prednostka

- čo sa týka dofinancovania škôl z minulého roka, ozrejmila, že tam boli peniaze z toho, že boli zvyšné peniaze na odpadoch, kvôli tomu, že sa vopred v roku 2025 počítalo s tým, že vstúpi do platnosti zákon, ktorý počítal s predúpravou
- bola tam vytvorené viac ako 200 000,- € rezerva na túto legislatívnu úpravu a keďže k tejto úprave nedošlo, posúva sa o ďalšie 2 roky, vznikla tam rezerva, ktorú navrhli použiť na dofinancovanie škôl
- čo sa týka školy, budova je ich, čo sa týka zriaďovateľa, tam škola nie je ich
- čo sa týka výstavby, pozemky, o ktorých sa tu diskutuje, sú určené na výstavbu, ale treba to vždy vnímať v širších súvislostiach
- je to presne to, o čom hovorila, a to, že dnes to povolia a zajtra získajú možnosť dostať podporu na štátne byty a nebudú môcť o ňu žiadať, lebo im Podtatranská odpadová spoločnosť povie, že na to nemajú kapacitu a budú musieť vybudovať vlastnú čističku za 2 milióny €

p. primátor

- ako mesto sú zriaďovateľom 3 spojených škôl, ktoré sú ich zodpovednosťou, ako aj zodpovednosťou MsZ
- ich dofinancovanie by malo byť ich prioritou
- on si nemôže vziať ako prioritu školu iného zriaďovateľa
- cirkevná škola má jednoducho zriaďovateľa biskupský úrad
- prioritou mesta a aj poslancov by mali byť školy, kde sú zriaďovateľom
- cirkevná škola za budovu, ktorá je mestská platí nájom 1,- € ročne, čo je podľa neho nonsens, ale je to rozhodnutie poslancov
- 26. 06. 2025 prešla zodpovednosť za túto školu na obec, v ktorej katastrálnom území sa nachádza
- mesto opäť bude posielat' peniaze uvedenej škole dňom zmeny katastrálneho územia, doteraz, keďže ešte nebolo katastrálne územie zmenené, zodpovednosť je na obci Ľubica
- zákon je jednoducho taký a oni idú podľa neho, nie podľa toho komu sa chcú zavďačovať
- čo sa týka týchto predkladaných materiálov dodal, že mesto má záujem bytovej výstavby a potom sú lokality, kde môžu hovoriť o developerských územiach, ktoré ale najprv musia splniť dané kritéria
- ak má p. Debre všetko, môžu o tom diskutovať
- požiadal ich vrátiť sa však k tomu, že majú podnet od občanov na problémy na ul. Tatranskej, kde je ich povinnosťou sa tomu venovať
- takýto podnet majú, zapodieľajú sa ním, vedia, že v prípade veľkých dažďov je tam problém, a aj preto si dožadovali informácie o prietočnosti
- dodal, že ak aj je všetko schválené, neznamená to, že únosnosť územia tomu zodpovedaná
- riešili taj aj dopravnú situáciu
- dával im možnosť aj opraviť ul. Tatranskú, ale boli proti, lebo mali na to zobrať úver
- miesto toho, aby sa spravila tá cesta, teraz predkladajú súkromné projekty

p. Zreľak

- myslí si, že je dôležité povedať, že keď sa tu už 10-krát spomenulo, že tu majú nejaký osobný záujem, aby povedal, že on tam nemá sľúbený ani dom, ani pozemky a ani nechce
- majetok je podľa neho pekná vec, ale pre niekoho môže byť kotvou, ktorá ho potom bude ťahať k zemi, pretože stratí charakter, pričom v priamom pomere to býva tak, že čím vyšší majetok, tým menší charakter

- dodal, že ani nikto z jeho rodiny určite z toho nebude profitovať

p. viceprimátor

- ozrejmil, že čo sa týka cirkevnej školy, nie je to o tom, že oni vymýšľajú či je ich, alebo nie je
- oni ju chcú a stále keď bude na ich území, bude ich
- nerozhodujú však o tom oni
- dobre vedia o tom, že aj keď boli na tom spoločnom stretnutí, tak vyzýval, ani nerobili predčasné kroky, čo sa týka Ľubice, aby počkali na kasačnú sťažnosť, ktorá napriek všetkému, chvalabohu, vyšla v prospech mesta
- v súčasnej dobe, keď hovoria o financovaní školy, je vedená na Ľubickom katastri a zo zákona jej nemôžu poskytnúť financie, to je jedna vec
- druhá vec je, že vrátia peniaze tomu, kto im ich dal
- príde číslo účtu, na ktoré to majú dať a peniaze sa okamžite vrátia
- je mu naozaj ľúto, že bojujú o školu, ale nie sú jej zriaďovateľom
- tak, kde mali zabojsť a kde bojovali takmer 5 mesiacov, aby prešla zmena rozpočtu a dofinancovali školy, tam sa tomu nakoniec nevenovali a dali to bokom
- čo sa týka kanalizácie, veľmi dobre si pamätá, že aj p. Porubän bol za ním s tým, že je tam problém a že ich tam dole tiež vytápa
- vie tiež, že jedna z priorit, keď nastupoval do toho MsZ, bola, že to chce riešiť
- teraz idú hore postaviť toto bez toho, aby mali dostatočne vysvetlené, či to tá ulica zvládne
- on osobne chce, aby tam domy stály, len tiež chce, aby sa venovali aj týmto veciam, aby nepoškodili iných
- dobre vedia, že tam ten problém je, aj poslanci bývajú na tých uliciach a vedia o tom probléme
- dodal, že áno p. Debre má vyjadrenie od vodárenskej spoločnosti, že sa to zvládne kapacitne aj prítokovo, ale nie je to rátané ešte s bytovkami a ďalšími vecami, ktoré sú podľa neho pre nich všetkých tiež prioritné
- dodal tiež, že vie ako sa vydávajú povolenia k dnešnému dňu a stavu a aj preto ich chce poprosiť, aby si k tomu sadli a aby im aj p. Porubän povedal, aké sú tam problémy
- navrhol zavolať aj p. Debreho aj ostatných, ktorých sa výstavba týka, aby našli spoločné priority

p. Majorová Garstková

- podotkla, že územný plán a urbanizmus patrí do kompetencie, ktorú schvaľuje MsZ, pričom dnes tu odznelo, že prioritou pre mesto sú bytovky
- chce sa teda opýtať, že v akom dokumente je zadefinované, že prioritou pre mesto a pre celkovú výstavbu je výstavba bytoviek

p. primátor

- povie to možno tak laicky, lebo sú na to odborné útvary, môžu mať schválený plán na výstavbu, tak ako to bolo povedaná, ale potom príde vodárenská spoločnosť a povie, že zastavuje nielen pre mesto Kežmarok, ale pre celé toto okolie, pretože kapacita je tam 2 200 ekvivalentných obyvateľov
- zopakoval, že prioritou mesta sú kasárne, bytovky a nie zóny naokolo, ktoré tú kapacitu zničia
- nehovorí, že je to tak aj v tomto prípade a ani to, že projekt nemôže byť schválený
- hovorí len to, že musia prihliadať aj na to, aby to neposchvaľovali krížom krážom
- potom príde téma kasární, 350 štátnych bytov a povie sa: „bohužiaľ, však načo to schvaľovali“

- aj preto to ide cez odborné útvary a nie, že sa príde na MsZ s materiálom a chcú to schváliť, lebo to niekto chce
- to, že je tam problém s kanalizáciou, o tom vie, bol tam, majú o tom fotografie, zábery atď.
- aj preto sa pýtal či je to v poriadku
- ak to však chcú, nech si to schvália, len hovorí, že to neprešlo tak, ako je to v meste nastavené, a to internými diskusiami a odbornými útvarmi

p. Karabinošová

- podotkla, že žiadala, aby ešte raz vystúpil p. Debre

Následne na základe všeobecného súhlasu poslancov bolo p. Debremu udelené slovo.

p. Debre

- mal by na p. primátora jednu otázku, akými internými diskusiami, by mal ešte jeho dokument prejsť, aby boli ochotní ho zaradiť do MsZ

p. prednostka

- podotkla, že zaradenie do MsZ je fajn, len hovorí, že nemôžu mať komplexnú informáciu
- opýtala sa, kto z nich vedel doteraz, že majú obmedzenú kapacitu v čističke
- oni to vedeli, kvôli IBV-čku v Strážkach, pani prednostka však podotkla, že táto IBV je plánovaná do úplne inej čističky, ktorá patrí priemyselnému parku

p. primátor

- podotkol, že takéto diskusie nemajú zmysel a keďže nikto nebol prihlásený do diskusie, danú diskusiu ukončil

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

- a) v zmysle § 9aa ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom nehnuteľností v katastrálnom území Kežmarok, a to:
 - - časti pozemku parc. č. KN-C 8320, ostatná plocha o výmere 385 m², zapísaného na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na LV č. 5636 v celkovej výmere 2122 m² na vlastníka Mesto Kežmarok v podiele 1/1,
 - Časti pozemku parc. č. KN-C 8321, ostatná plocha o výmere 554 m², zapísaného na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na LV č. 5636 v celkovej výmere 5046 m² na vlastníka mesto Kežmarok v podiele 1/1,
 - a časti pozemku parc. č. KN-C 8318, ostatná plocha o výmere 351 m², zapísaného na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na LV č. 5636 v celkovej výmere 6722 m² na vlastníka mesto Kežmarok v podiele 1/1,
za účelom vybudovania verejnoprospešných stavieb – verejnej prístupovej komunikácie, chodníkov a zelene vybudovaných v rámci hlavnej stavby „IBV Kežmarok - Nad Kaštieľom“ – I. etapa pre Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01

Kežmarok, IČO: 51 001 799 na dobu neurčitú, za nájomné určené v súlade so Zásadami hospodárenia s majetkom Mesta Kežmarok vo výške 1,00 eur/m²/rok, t.j. vo výške 1290,00 eur/rok za celý predmet nájmu s podmienkou jej bezodplatného odovzdania a aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie v katastrálnom území Kežmarok do majetku Mesta Kežmarok.

b) schvaľuje

bezodplatné prevzatie verejnej prístupovej komunikácia vybudovanej v rámci hlavnej stavby „IBV Kežmarok – Nad Kaštieľom“ – I. etapa aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie v katastrálnom území Kežmarok do majetku Mesta Kežmarok od investora Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok najneskôr do 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. V prípade, ak spoločnosť Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok neodovzdá stavbu miestnej komunikácie vrátane pozemkov pod telesom miestnej komunikácie vybudovanej v rámci hlavnej stavby „IBV Kežmarok – Nad Kaštieľom“ – I. etapa do majetku Mesta Kežmarok do 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia zaplatí za každý deň omeškania zmluvnú pokutu vo výške 50,00 €.

c) schvaľuje

v zmysle § 9aa ods. 2 písm. c) Zákona č. 138/1991 o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom nehnuteľností v katastrálnom území Kežmarok, a to:

- časti pozemku parc. č. KN-E 6733/1, ostatná plocha o výmere 4047 m², zapísaného na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na LV č. 2430 na vlastníka Mesto Kežmarok v podiele 1/1,

- časti pozemku parc. č. KN-E 5071/1, trvalý trávnatý porast o výmere 3726 m², zapísaného na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na LV č. 2430 na vlastníka Mesto Kežmarok v podiele 1/1,

za účelom vybudovania verejnoprospešných stavieb – verejnej prístupovej komunikácie a chodníkov vybudovaných v rámci hlavnej stavby „IBV Skyline Residence“ pre AMG Capital s.r.o. Jarná 382/48, 059 52 Stará Lesná, IČO: 447 036 86 na dobu neurčitú, za nájomné v súlade so Zásadami hospodárenia s majetkom Mesta Kežmarok vo výške 1,00 eur/m²/rok, t.j. vo výške 790,00 eur/rok za celý predmet nájmu s podmienkou jej bezodplatného odovzdania a aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie v katastrálnom území Kežmarok do majetku Mesta Kežmarok.

d) schvaľuje

bezodplatné prevzatie verejnej prístupovej komunikácie vybudovanej v rámci hlavnej stavby „IBV Skyline residence“ aj pozemkov pod telesom prístupovej komunikácie v katastrálnom území Kežmarok do majetku Mesta Kežmarok od investora AMG Capital s.r.o. Jarná 382/48, 059 52 Stará Lesná, IČO: 447 036 86 najneskôr do 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. V prípade

ak spoločnosť AMG Capital s.r.o. Jarná 382/48, 059 52 Stará Lesná, IČO: 447 036 86 neodovzdá stavbu miestnej komunikácie vrátane pozemkov pod telesom miestnej komunikácie vybudovanej v rámci hlavnej stavby „IBV Skyline residence“ do majetku Mesta Kežmarok do 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, zaplatí za každý deň omeškania zmluvnú pokutu vo výške 50,00 €.

za: 14, proti: 0, zdržali sa: 2

za: Zreľak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gáborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

zdržali sa: Baránek, Matia

neprítomný: Wagner

Prijaté uznesenie dostalo č. 5/2026

p. Karabinošová

- upozornila, že by mal nasledovať bod s názvom Návrh na zriadenie vecných bremien na uloženie inžinierskych sietí na pozemkoch v rámci stavby IBV Nad Kaštieľoma stavby IBV Skyline Residence

p. primátor

- podotkol, že daný bod bol zaradený ako bod č. 18 b)

p. Karabinošová

- oponovala, že žiadala tento bod zaradiť ako bod č. 7

p. primátor

- podotkol, že túto informáciu nepočul, preto bol bod zaradený ako bod č. 18 b) a požiadal vyjadriť sa hlavného kontrolóra

p. Teraj

- podotkol, že ak si dobre spomína ako bod č. 7 bol schvaľovaný ešte jeden majetkový materiál

p. primátor

- vyhlásil 5-minútovú prestávku, aby tento stav doriešili spolu s právnym oddelením
- po prestávke požiadal poslancov opätovne sa prezentovať, na základe čoho konštatoval, že sa prezentovalo 15 poslancov a MsZ je uznášaniaschopné
- dodal, že sa bude ďalej rokovať o bode s názvom Správa hlavného kontrolóra o plnení uznesení prijatých Mestským zastupiteľstvom v Kežmarku

7. Správa hlavného kontrolóra o plnení uznesení prijatých Mestským zastupiteľstvom v Kežmarku

p. Teraj

- informoval, že predkladá správu o plnení prijatých uznesení prijatých MsZ Kežmarok v novembri a decembri, ktoré sa priebežne plnia

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku berie na vedomie správu hlavného kontrolóra mesta Kežmarok o plnení uznesení prijatých Mestským zastupiteľstvom v Kežmarku v roku 2025, ku dňu 10.2.2026.

za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zreľak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 6/2026

p. primátor

- nakoľko hlasovalo 16 poslancov, no prezentovalo sa len 15 poslancov, požiadal opätovne spustiť prezentáciu

- následne skonštatoval, že prítomných je 16 poslancov

- nakoľko nastal problém ohľadom rokovania k bodu predloženého p. Karabinošovou, ktorý bol zaradený ako bod 18b), požiadal spustiť hlasovanie o zmenu v programe, aby tento bod bol zaradený ako č. 8

Hlasovanie za zmenu programu rokovania MsZ:

za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zreľak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Zmena programu rokovania MsZ bola prijatá.

8. Návrh na zriadenie vecných bremien na uloženie inžinierskych sietí na pozemkoch v rámci stavby IBV Nad Kaštieľom a stavby IBV Skyline Residence

p. Karabinošová

- ozrejmila, že je to nadväzujúci bod na bod, ktorý mali predtým

- ide znova o Velneg a Skyline Residence na vybudovanie splaškovej kanalizácie, dažďovej, prípojky atď.

- požiadala, aby dali možnosť vyjadriť sa k tomu aj p. Jozefovi Debremu

p. primátor

- opýtal sa, či je to všetko k zdôvodneniu materiálu

p. Karabinošová

- ozrejmila, že zdôvodní ho p. Debre

p. primátor

- upozornil p. Karabinošová, že ona je predkladateľka materiálu

p. Karabinošová

- ozrejmila, že zdôvodní ho p. Debre, preto ho tam má, on je spracovateľ, takže by chcela

p. primátor

- opýtal sa, či p. Debre si sám spracoval materiál, ktorý p. Karabinošová predložila

p. Karabinošová

- uviedla, že je to tak, ako to funguje u neho, takže žiada, aby predstúpil

p. primátor

- konštatoval, že spracovateľ je p. Debre a p. Karabinošová to predložila

p. Karabinošová

- ozrejmila, že materiál spracovali spolu a áno, ona to predkladá

p. primátor

- opýtal sa, či je to verejný záujem

p. Karabinošová

- odpovedala, že áno

p. primátor

- konštatoval, že je rád, že je to verejné, a že to všetci počujú, a to nielen diváci, aj orgány
- konštatuje, že je požiadavka, aby spracovateľ predstúpil a objasnil tento materiál
- opýtal sa, či je na to všeobecný súhlas – súhlas bol vyslovený
- vyzval, aby predstúpil spracovateľ a materiál, ktorý predložila p. Karabinošová, objasnil, čo v tom materiáli napísali

p. Debre

- uviedol, že on nie je spracovateľom, spracovateľ je p. Karabinošová, pričom štandardne by malo byť spracovateľom mesto
- ako už spomínal, už 10. mesiac sa snaží dostať to do MsZ, takže musel požiadať p. Karabinošová, aby to spracovala
- ide o zriadenie vecných bremien za účelom vybudovania kanalizácie, vodovodu, NN siete, cesty a prekládky VN vedenia
- vrátil by sa ešte k tej kanalizácii, lebo sa tu už viackrát spomínalo, že v niektorých lokalitách v Kežmarku býva problém, keď prší
- ozrejmil, že to býva takto, pretože staré kanalizácie sú robené tak, že aj dažďová kanalizácia, aj splašková kanalizácia boli zaústené v jednej rúre
- všetky nové lokality, aj celá nová Suchá hora je už vybudovaná podľa nových noriem, a to znamená, že dažďová kanalizácia nesmie byť zaústená do splaškovej kanalizácie

- oni sa teda budú na verejnú kanalizáciu pripájať iba splaškami, čo je naozaj malý objem tekutiny
- keď začne pršať, na to budú mať vo všetkých lokalitách vybudované samostatné potrubia, ktoré sú zaústené do vsakovacích objektov, čiže tie nové lokality už nebudú spôsobovať problém, aby niekde proste tá kanalizácia vyústila von na povrch

p. Karabinošová

- podotkla, že požiadala p. Debreho, lebo ide o spoluprácu, tak ako aj primátor pripravil Velneg

p. primátor

- podotkol, že ju chce zastaviť, aby neklamala a nespájala nespojiteľné veci
- veci, ktoré sú predložené, sú predložené majetkovým oddelením a ona sa teraz priznala, že p. Debre spolu s ňou spracoval tento materiál
- takže je tam osobný záujem, ktorý chce presadiť teraz u poslancov
- je to aj na zázname a vie jej to púšťať aj 10-krát
- požiadala, aby nemiešala hrušky s jablkami – čo predkladá majetkové oddelenie, a to dáva p. Karabinošová s p. Debrem

p. Karabinošová

- prečítala dôvodovú správu uvedenú v predloženej materiáli

p. primátor

- podotkol, že tým, že p. Karabinošová prečítala celú správu, z jeho pohľadu potvrdila to, čo vyjadrila na začiatku, a to že spracovateľom je p. Debre a ona to len predložila v jeho záujme
- má teda podozrenie, že tu dochádza ku konfliktu verejného záujmu
- požiadala, aby sa k tomu vyjadril hlavný kontrolór

p. Teraj

- podotkol, že v tejto chvíli si treba rozanalyzovať, čo hovorí zákon a podľa toho ďalej postupovať
- dodal tiež, že teraz na túto otázku nevie odpovedať

p. primátor

- opýtal sa kontrolóra, či teda navrhuje pokračovať v rokovaní tohto bodu s hlasovaním, a potom sa k tomu vrátiť, resp. aký je jeho pohľad na to v rámci postupu pri ochrane verejného záujmu

p. Teraj

- navrhol pokračovať a rokovať ďalej o tomto bode programu

p. primátor

- poďakoval za zdôvodnenie a podotkol, že sa k tomu samozrejme vrátia
- následne požiadala návrhovú komisiu o prečítanie uznesenia
- podotkol, že situáciu budú analyzovať
- po prečítaní uznesenia návrhovou komisiou sa opýtal kontrolóra, či takto prečítané uznesenie bolo v poriadku a či má dať o ňom hlasovať

p. Teraj

- podotkol, že by prečítal aspoň tie základné veci, teda paragrafy a aspoň listy vlastníctva, a aby bolo uvedené, ktoré parcely sú predmetom schvaľovania a podľa akého zákonného postupu to schvaľujú

p. primátor

- na základe daného požiadal návrhovú komisiu o opätovné prečítanie uznesenia tak, ako bolo predložené v materiáli bez jeho skracovania

- opätovne po jeho prečítaní sa opýtal kontrolóra, či to takto bolo v poriadku

p. Teraj

- poznamenal, že dal prečítať celé uznesenie preto, lebo tento materiál nebol nikde publikovaný a nemohla si ho verejnosť ani poslanci pozrieť

- tým, že sa to číta celé, bude sa hlasovať o tom, čo bolo prečítané

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

zriadenie vecného bremena na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve Mesta Kežmarok, v katastrálnom území Kežmarok, a to:

- parc. č. KN-C 8321, ostatná plocha o výmere 5064 m²,
 - parc. č. KN-C 8320, ostatná plocha o výmere 2122 m²,
 - parc. č. KN-C 8318, ostatná plocha o výmere 6722 m²,
 - parc. č. KN-C 8308, ostatná plocha o výmere 7440 m²
 - parc. č. KN-C 8309, ostatná plocha o výmere 1932 m²,
- evidovaných na liste vlastníctva č. 5636 v podiele 1/1,

spočívajúce v povinnosti Mesta Kežmarok, ako povinného z vecného bremena:

- **strpieť umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí, a to stavebných objektov**
 - SO 501-01 Splašková kanalizácia
 - SO 502-01 Kanalizačné prípojky
 - SO 503-01 Dažďová kanalizácia
 - SO 504-01 Prípojky dažďovej kanalizácie
 - SO 510-01 Vodovod
 - SO 511-01 Vodovodné prípojky
 - SO 600-01 STL Plynovod
 - SO 601-01 Prípojovací plynovod
 - SO 701-01 VN prípojka
 - SO 720-01 Verejné osvetlenie
 - SO 730-01 Prekládka telekomunikačného kábla
 - SO 740-01 Optické rozvody,

vybudovaných v rámci stavby „IBV Kežmarok – Nad Kaštieľom“ – I.etapa na slúžiacich pozemkoch v rozsahu podľa geometrického plánu na zriadenie vecného bremena,

- strpiet' vstup a vjazd oprávneného z vecného bremena na slúžiace pozemky, cez slúžiace pozemky, pri umiestnení, prevádzke, údržbe a opravách stavebných objektov

SO 501-01 Splašková kanalizácia

SO 502-01 Kanalizačné prípojky

SO 503-01 Dažďová kanalizácia

SO 504-01 Prípojky dažďovej kanalizácie

SO 510-01 Vodovod

SO 511-01 Vodovodné prípojky

SO 600-01 STL Plynovod

SO 601-01 Pripojovací plynovod

SO 701-01 VN prípojka

SO 720-01 Verejné osvetlenie

SO 730-01 Prekládka telekomunikačného kábla

SO 740-01 Optické rozvody

a ich príslušenstva vybudovaných v rámci stavby „IBV Kežmarok – Nad Kaštieľom“ – I. etapa.

Vecné bremeno bude zriadené „in rem“ na dobu neurčitú v prospech oprávneného z vecného bremena Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok, IČO: 51 001 799 ako výlučného vlastníka pozemkov v katastrálnom území Kežmarok, a to:

- parc. č. KN-C 8319/1, orná pôda o výmere 83489 m²,
- parc. č. KN-C 8319/5, orná pôda o výmere 17087 m²,
- parc. č. KN-C 8319/6, ostatná plocha o výmere 10816 m²
- parc. č. KN-C 8319/7, orná pôda o výmere 8878 m²,
- parc. č. KN-C 8319/8, ostatná plocha o výmere 679 m²,
- parc. č. KN-C 8319/9, ostatná plocha o výmere 710 m²,
- parc. č. KN-C 8319/10, ostatná plocha o výmere 710 m²,
- parc. č. KN-C 8319/11, ostatná plocha o výmere 710 m²,
- parc. č. KN-C 8319/12, ostatná plocha o výmere 711 m²,
- parc. č. KN-C 8319/13, ostatná plocha o výmere 823 m²,
- parc. č. KN-C 8319/14, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/15, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/16, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/17, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/18, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/19, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/20, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/21, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/22, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/23, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/24, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/25, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/26, ostatná plocha o výmere 570 m²,

- parc. č. KN-C 8319/27, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/28, ostatná plocha o výmere 781 m²,
- parc. č. KN-C 8319/29, ostatná plocha o výmere 733 m²,
- parc. č. KN-C 8319/30, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/31, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/32, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/33, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/34, ostatná plocha o výmere 563 m²,
- parc. č. KN-C 8319/35, ostatná plocha o výmere 563 m²,
- parc. č. KN-C 8319/36, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/37, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/38, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/39, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/40, ostatná plocha o výmere 569 m²,
- parc. č. KN-C 8319/41, ostatná plocha o výmere 597 m²,
- parc. č. KN-C 8319/42, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/43, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/44, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/45, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/46, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/47, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/48, ostatná plocha o výmere 551 m²,

zapísaných na liste vlastníctva č. 5016 v podiele 1/1 v rozsahu podľa geometrického plánu vyhotovenom po ukončení stavby, a to inžinierskych sietí s ich ochranným pásmom a príslušenstvom na slúžiacich pozemkoch.

Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, vypracovaným na tento účel podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.

b) zriadenie vecného bremena na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve Mesta Kežmarok, v katastrálnom území Kežmarok, a to:

- parc. č.: KN-E 6733/1 ostatná plocha o výmere 4047 m²
 - parc. č.: KN-E 5071/1 trvalý trávnaný porast o výmere 3726 m²
 - parc. č.: KN-C 6735 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1473 m²
- evidovaných na liste vlastníctva č. 2430 v podiele 1/1,

spočívajúce v povinnosti Mesta Kežmarok, ako povinného z vecného bremena:
- strpieť umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí, a to stavebných objektov:

SO 02: komunikácie a spevnené plochy

SO 03.1: verejný vodovod 2 tlakové pásmo

SO 03.2: vododovnné prípojky

- SO 04.1: splašková kanalizácia
- SO 04.2: splačkové prípojky kanalizácie
- SO 05: dažďová kanalizácia a vsakovacie objekty
- SO 06.1: preložka VN
- SO 06.2: NN rozvody
- SO 07: verejné osvetlenie
- SO 08: rozšírenie telekomunikačnej siete

vybudovaných v rámci stavby „IBV Skyline residence“ na slúžiacich pozemkoch v rozsahu podľa geometrického plánu na zriadenie vecného bremena,

- strpieť vstup a vjazd oprávneného z vecného bremena na slúžiace pozemky, cez slúžiace pozemky, pri umiestnení, prevádzke, údržbe a opravách stavebných objektov:

- SO 02: komunikácie a spevnené plochy
- SO 03.1: verejný vodovod 2 tlakové pásmo
- SO 03.2: vododovné prípojky
- SO 04.1: splašková kanalizácia
- SO 04.2: splačkové prípojky kanalizácie
- SO 05: dažďová kanalizácia a vsakovacie objekty
- SO 06.1: preložka VN
- SO 06.2: NN rozvody
- SO 07: verejné osvetlenie
- SO 08: rozšírenie telekomunikačnej siete

a ich príslušenstva vybudovaných v rámci stavby „IBV Skyline residence“

1. Vecné bremeno bude zriadené „in rem“ na dobu neurčitú v prospech oprávneného z vecného bremena 1. AMG Trading s.r.o., Okružná 219/10, Stará Lesná (podiel 3/8) a 2. Debre Jozef Ing., Suchá hora 1800/38, Kežmarok 060 01 (podiel 15/24) ako podielových vlastníkov pozemkov v katastrálnom území Kežmarok, a to:

parc.č.: KN-E 5068 orná pôda o výmere 16 152 m²

zapísaných na liste vlastníctva č. 2078 v rozsahu podľa geometrického plánu vyhotovenom po ukončení stavby, a to inžinierskych sietí s ich ochranným pásmom a príslušenstvom na slúžiacich pozemkoch.

2. Vecné bremeno bude zriadené „in personam“ na dobu neurčitú v prospech oprávneného z vecného bremena 1. AMG Capital s.r.o. Jarná 382/48, 059 52 Stará Lesná IČO:447 036 86 ako stavebníka projektu „IBV Skyline Residence“

Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, vypracovaným na tento účel podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 1

za: Baránek, Zrel'ak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

zdržal sa: Matia

Prijaté uznesenie dostalo č. 7/2026

p. primátor

- chce podotknúť, že p. Debre je priamo konateľom spoločnosti AMG Capital s.r.o. aj jej spoločníkom a ako ho označila p. Karabinošová aj spracovateľom tohto materiálu
- podotkol tiež, že má podozrenie, že došlo k porušeniu verejného záujmu a bude na to prihliadať aj pri podpise daného uznesenia, prípadne vyvodí iné postupy a dôsledky

9. Správa hlavného kontrolóra o vykonaných kontrolách

p. Teraj

- ozrejmil, že predkladá správu o vykonaných kontrolách

p. Majorová Garstková

- podotkla, že na základe kontrolného zistenia a vykonanej kontroly hlavného kontrolóra vyplýva, že MsZ o vyhlásení nehnuteľnosti polyfunkčného objektu za neupotrebitelný majetok v zmysle citovaných článkov zásad hospodárenia s majetkom mesta Kežmarok nikdy nerokovalo a ani to neschvaľovalo, čím nebol dodržaný postup uvedený v čl. 11 ods. 1 písm. g) zásad hospodárenia s majetkom mesta
- v súvislosti s tým hlavný kontrolór navrhol vykonať preškolenie zodpovedných zamestnancov mesta s interným predpisom a zásadami hospodárenia s majetkom mesta Kežmarok, ako postupovať pri nakladaní s majetkom mesta v jednotlivých prípadoch tak, ako to upravuje interný predpis, a v budúcnosti dôsledne dodržiavať jednotlivé upravené špecifické postupy pri nakladaní s majetkom mesta a pripraviť podklady jednotlivým orgánom mesta, ak sa vyžaduje ich schválenie
- vie, že má len odporúčací charakter, ale chce sa opýtať, či je podľa neho takéto odporúčanie dostačujúce, koho by na takéto školenie poslal a kto je vlastne za to celé zodpovedný
- takisto sa opýtala, čo na to hovorí zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení alebo zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí

p. Karabinošová

- chcela podotknúť presne to isté
- vzhľadom na to, že zásady pracovníci mesta poznajú, prišlo jej to také smiešne, že teraz sa zbúra radnica a preškolia vlastne len zamestnanca
- je to podľa nej neobjektívne a poprosí odpovedať na to, čo sa pýtala p. Majorová Garstková
- opýtala sa tiež, či aj kontroly, ktoré boli ohľadom schváleného úveru sú v poriadku a kde boli vlastne tie peniaze určené, pretože boli určené na úplne iné veci, ktoré oni schválili

p. Šišková

- potrebovala by, aby im na dané otázky hlavný kontrolór odpovedal, aby vedeli, kto je zodpovedný za to, že sa začalo búrať bez vedomia MsZ a za to, že sa robia v meste veci, o ktorom vlastne ani MsZ nepotrebuje rozhodovať
- taktiež by poprosila objasniť, aké budú vyvozené dôsledky

p. Zreľak

- pripája sa k tomu, čo povedali jeho predrečníčky
- dané zistenia dávajú za pravdu tomu, na čo upozorňovali už dávno, že tam nie je nič v poriadku
- výsledky kontroly sa mu však zdajú strašne jalové, za ňo je to ako keby nedotiahnuté

p. Karabinošová

- chce ešte doplniť, že riešili aj kontrolný list k zbúraniam nízkokapacitného zariadenia a chce vedieť, či to hlavný kontrolór prešetril a či jej vie povedať, kto danú finančnú kontrolu vlastne podpísal, lebo sa k tomu zatiaľ nedopátrali

p. Teraj

- rád odpovedal na dané otázky
- ozrejmil, že čo sa týka kontroly, tak jej účelom je porovnať stav, ktorý je v skutočnosti a stav, ktorý by mal byť, čiže ako sa skutočne postupovalo a ako sa postupovať malo, čo je aj záverom jeho kontroly
- v prípade zbúrania objektu, ktorý bol predmetom kontroly, poukázal na to, že nebol dodržaný postup v zmysle zásad hospodárenia s majetkom mesta, kde si poslanci určili, že o prebytočnosti a neupotrebitelnosti budú rozhodovať oni
- čo sa týka zákona o obecnom zriadení, ten upravuje veci všeobecne, tzn. že obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach a je mu vyhradené najmä určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce
- toto bolo splnené, zásady boli prijaté a v zmysle toho by o týchto veciach malo rozhodovať zastupiteľstvo
- konštatoval, že v prípade postupu pred zbúraním, teda pred vydaním povolenia na odstránenie stavby, sa nepostupovalo v zmysle zásad, konkrétne čl. 9
- kto je za to zodpovedný, si musí vyhodnotiť mestský úrad
- on nie je vyšetrovateľom, aby vyšetroval, kto za to zodpovedný je, nie je to jeho úlohou
- jeho úlohou je poukázať na nedostatky a navrhnúť prijatie opatrení, ktoré musí kontrolovaný subjekt prijať
- dodal, že postupoval podľa zákona o kontrolnej činnosti a závery sú také, aké majú byť
- čo sa týka zákona o majetku obcí, ten presne určuje, ktoré objekty musia byť zo zákona vyhlásené ako neupotrebitelné
- tento objekt sa medzi nimi nenachádzal, čiže zákon o majetku obcí porušený nebol
- k otázke finančnej kontroly dodal tiež, že predmetom kontroly bolo posúdiť konanie pred podaním návrhu na vydanie búracieho povolenia, ktoré bolo vydané v roku 2024, takže nemal dôvod na to, aby skúmal niečo, čo bolo urobené koncom minulého roku, nebol to schválený predmet kontroly
- takisto neboli predmetom kontrolné listy

- čo sa týka čerpania úveru, bolo tam prijaté uznesenie o prioritných akciách
- podľa účtovných dokladov konštatuje, že časť finančných prostriedkov z úveru bola použitá na akcie, ktoré boli prioritné a časť na iné akcie, ktoré neboli v uznesení uvedené ako prioritné
- k tomu prečo neboli použité výlučne na prioritné projekty ozrejmil, že má informácie, že niektoré projekty, ktoré tak boli označené, sa vôbec ani neuskutočnili, teda ich nebolo potrebné financovať
- predmetom jeho kontroly bolo zistiť presnú čiastku vyčerpaných finančných prostriedkov zo zazmluvnenej úverovej zmluvy k ukončeniu rozpočtu 2025
- postupoval teda presne v zmysle kontroly a prečo boli financované aj iné projekty, to predmetom kontroly nebolo a ani im na to nevie odpovedať

p. Perignáth

- jeho otázka smeruje k tomu, čo povedal hlavný kontrolór, a to že položky 5 - 8 boli použité na iné investičné akcie, ako bolo určené MsZ a dôvod nevie
- chce sa opýtať, či je to v súlade s tým, ak MsZ o niečom rozhodne
- MsZ pri schvaľovaní veru určilo sedem vecí, ktoré boli nazvané prioritné, a na tieto mal byť použitý investičný úver vo výške 3,5 milióna €
- prvé štyri položky boli použité na niektoré z týchto vecí, ďalšie ako turistické trasy, administratívna budova na ul. Poľná, urbanizmus mesta, investičná výstavba a prestavba priestorov chirurgie, tie už neboli medzi schválenými vecami
- opýtal sa, či je to v poriadku a či je to v súlade s uznesením
- dodal, že už túto tému mali trochu otvorenú, ale teraz je na to vyslovene kontrola
- opýtal sa, či je teda v poriadku, že sa uznesenia MsZ buď neplnia, alebo sa s nimi robí niečo iné

p. Šišková

- bola by rada, ak by sa odpovedalo p. Perignáthovi
- druhá vec je, že p. kontrolór v konečnom dôsledku podlieha MsZ, teda MsZ ho volí a odvoláva, ak tomu dobre rozumie

p. primátor

- opýtal sa, či tým chce naznačiť, že ich má počúvať?

p. Šišková

- požiadala primátora, aby ju nechal dohovoriť
- opýtala sa či to, že sa zbúra budova bez MsZ je v poriadku a či je v poriadku aj vyvodenie dôsledkov

p. Teraj

- podotkol, že v poriadku to nie je, ale vyvodit' dôsledky musí ten, kto tak postupoval a nie kontrolór, ktorý len konštatuje stav
- aj na Najvyšší kontrolný úrad príde kontrola, zistí pochybenia, vypracuje správu a subjekt, ktorý pochybil, má nedostatky odstrániť a postupovať v zmysle zákona
- dodal, že to je účel kontrol

p. primátor

- požiadal kontrolóra, aby si pripravil ucelené odpovede, aby to nebol dialóg o tom, že si tu vymieňajú názory

p. Šišková

- doplnila, že za hlavným kontrolórom prišla p. poslankyňa, ktorá ho požiadala o súčinnosť a tá súčinnosť neprišla
- zdá sa jej to trošku zvláštne a preto sa pýta či všetko musia mať na papieri, či daná kontrola nemôže byť aj tak, že za ním prídu, požiadajú ho o kontrolu a on to bude kontrolovať
- dodala, že jej to príde trochu divné
- ak by niekto jej zbúral dom a nevedela by o tom, aby by chcela vedieť, kto to zbúral
- ten majetok je mestský, čiže to musí prejsť cez MsZ
- dodala, že treba riešiť, kto je pod tým podpísaný a že treba z toho naozaj vyvodit' dôsledky

p. primátor

- podotkol, že kontrolór je vo svojom konaní nezávislý a má pristupovať k svojej práci objektívne
- otázka, že kto ho volí a odvoláva mu pripadá skôr ako vyhrážka, že aby ich počúval, že ho môžu odvolať
- nemôžu vplyvať na kontrolu ani sa dožadovať toho, aby kontrolór vykonal kontrolu alebo prijal taký záver, aký si predstavujú
- je to nezávislý orgán a do jeho práce nemá vstupovať nikto, ani MsZ
- vstup poslankyne považuje za subjektívne a z jeho pohľadu aj ako určitý nátlak na kontrolóra, aby prijal taký záver, aký si ho predstavuje
- opäť chce požiadať kontrolóra, aby pristupoval k svojej práci zodpovedne a objektívne, pretože podľa zákona nemôže podliehať vplyvom poslancov, MsZ ani mesta ako takého

p. Teraj

- podotkol, že tu nejde o to, kto pod koho spadá
- ide o to, že kontrolór zistí pochybenia, uvedie ich objektívne a potom je najhorší, lebo zistil pochybenia a nič nerieši
- kontrolou sa zistí nejaká skutočnosť, na ktorú on poukáže a kontrolovaný subjekt má prijať také postupy, aby k porušovaniu zásad nedochádzalo
- ako kontrolór môže dať len odporúčania
- kontrolovaný subjekt sa vyjadrí, súhlasíme, nesúhlasíme, a kontrolovaný subjekt musí prijať opatrenia, nie kontrolór
- on zistí pochybenia, objektívne o nich napíše a tu sa naňho útočí, lebo zistil pochybenia a nič sa nedeje
- takáto predstava je podľa neho fakt trošku mimo
- ak si zoberú všetky kontrolné orgány, čo sa týka štátu, tak tie presne takto postupujú, že zistia stav a kontrolovaný subjekt musí prijať následne opatrenia na ich nápravu
- dodal, že sú situácie, keď sa stav v roku 2024 už nedá zvrátiť
- je jasné, že nebol dodržaný postup, na čo poukázal objektívne
- nemôže však zodpovedať za to, že postup nebol dodržaný v roku 2024, to nemôžu od neho žiadať
- dodal, že takisto, čo sa týka použitia finančných prostriedkov úveru, skonštatoval, načo boli použité finančné prostriedky

- zopakoval, že zistil, že dané prostriedky boli použité aj na iné investičné akcie, ktoré boli schválené v uznesení č. 178
- podotkol, že k tomu, prečo boli použité na iné projekty, nech sa vyjadrí ten, kto o tom rozhodoval
- naozaj nechápe, že spochybňujú objektívne zistenia, závery kontroly, ktoré vychádzajú z objektívnych materiálov

p. primátor

- podotkol, že MsZ predsa nezasadá prvýkrát a hádam každý rozumie, aká je úloha hlavného kontrolóra
- podotkol tiež, že čo sa týka investičných vecí, a toho čo bolo uvedené ako prioritné, tak dokázali financie využiť na ďalších 10 akcií, pričom všetky prioritné akcie, okrem umelého trávniky vyriešené boli
- dokázali to znásobiť a poslanci by mali povedať, že je to super
- úver neminuli halabala, ale veľmi zodpovedne
- každú jednu položku zodpovedajú a ukážu občanom, na čo boli tieto zdroje využité

p. Majorová Garstková

- chcela by sa opýtať vo všeobecnosti, že keď príde kontrolór na nejaké porušenie zákona, čo môže zo svojej pozície urobiť
- takisto by sa chcela ešte opýtať právnika, na to čo povedal kontrolór, že zákon o majetku obcí v tomto prípade porušený nebol, či jej to vie potvrdiť

p. Karabinošová

- zhrnula, že kontrolór je nezávislý od primátora a zodpovedá sa MsZ, ktoré ho volí
- ďalšia vec je, že vypracováva kontrolné správy, upozorňuje na zistené nedostatky a navrhuje opravné opatrenia
- podotkla, že nedostatok, ktorý mu osobne predniesla, že nebola vykonaná finančná kontrola pri objednávke búrania, keď prišlo ku nízkokapacitnému zariadeniu, do dnešného dňa nebol nejaký zodpovedaný
- nie je jasné, či je to vyriešené a kto podpísal túto finančnú kontrolu
- požiadala teda nevykrúcať sa a odpovedať presne na to, čo je potrebné a na to, čo chceli, aby vyriešil

p. Šišková

- ospravedlňuje sa za nesprávnu formuláciu, uvedomuje si to
- nemusia sa preto napádať, niekedy je to len nesprávne vysvetlené, pričom ona si to veľmi dobre vie uvedomiť
- podotkla, že v kapitálových výdavkoch majú úhradu projektovej dokumentácie a že, každý kto sa tomu trochu rozumie vie, že to nie je kapitálový výdavok

p. Sabolová

- podotkla, že určite to je kapitálový výdavok

p. Perignáth

- chce sa opýtať p. primátora, či MsZ schválilo 3,5 miliónový úver Bianco, alebo ho schválilo na jednotlivé investičné akcie
- on bol prítomný na MsZ a má dojem, že ho schválilo na 7 investičných akcií, no teraz počuli, že ho mohli použiť aj na iné akcie
- opýtal sa či teda MsZ nemusí schvaľovať kapitálové investičné výdavky

p. primátor

- prečítal uznesenie, ktoré poslanci schválili v rámci úveru
- následne dodal, že dodržali dané uznesenia aj zákon
- ak stále majú otázky a dožadujú sa odpovedí, je to ako keby niečo chceli, ale nevedeli presne čo

p. viceprimátor

- čuduje sa týmto otázkam
- čo sa týka kontroly, hlavný kontrolór uvedie zistenia a dá odporúčania, nemá povinnosť dávať iné závery alebo vnucovať, čo má byť podľa niekoho iného
- splnil si svoje zákonné povinnosti, MsZ je informované o zistených veciach a môže prijať závery uzneseniami
- druhá vec je, že si nie je istý či bol p. Perignéth za prijatie úveru, ale úver bol schválený a investície do majetku mesta sa rozširujú aj nad rámec prioritných položiek
- uznesenie uvádza, že ide o investičné veci, takže je možné použiť finančné prostriedky aj na iné projekty v prospech občanov mesta
- čo sa týka zbúrania domu, išlo o stavbu, ktorá mohla byť život ohrozujúca, vnútorná statika nebola dobrá
- dom sa zbúral v prospech mesta, na jeho mieste má vzniknúť nízkokapacitné zariadenie
- kontrolór zistil pochybenie a navrhol opatrenia, ktorými sa budú zaoberať
- dodal, že aj keď sa v meste urobí niečo dobré, často sa hľadá len negatívum a nedocení sa, že to je v prospech občanov

p. primátor

- doplnil, že postavenie zariadenia pre seniorov s 24-hodinovou starostlivosťou je vec verejná a v prospech pre občanov
- to, že proti hlasovali niektorí poslanci, je ich rozhodnutie a nech si ho zodpovedajú voličom.
- čo sa týka úveru, jedine pani Levická s ním súhlasila, celé KDH bolo proti, čo znamená, že nechcelo, aby sa v meste robilo
- to je odkaz aj pre ich voličov

p. Karabinošová

- podotkla, že ona by bola za úvery, výstavbu, rozvoj a podobne, ak by bola dôvera v meste Kežmarok
- z úveru, ktorý čerpali na rekonštrukciu Kostolného námestia a ulice Novej, nie je dokončená časť, chýba tam 400 m², čo je celkom dosť
- revitalizácia a údržba zelene, kde je 70 000 €, neviem presne, o čo ide
- rekonštrukcia futbalového štadióna vo výške 25 000,- €, tiež nevie, čo daná položka zahŕňa
- ďalej 2407 výstavba, rekonštrukcia a obnova parkoviska na ul. K. Kuzmányho, kde pravdepodobne ide o projekt, čiže vôbec nevie o čom to je

- 47 000 € na turistické a cyklistické trasy a suma 49 919 € nakoniec zníženie energetickej náročnosti, ul. Poľná
- nebolo to v prioritách, ale dobre
- nakoniec nemocnica

p. Perignáth

- upresnil by, že primátor odpovedal, že investičné akcie a kapitálové výdavky nemusí schvaľovať MsZ
- príde mu to čudné a nevie o tom, že by v iných samosprávach takéto schválenie nebolo potrebné

p. primátor

- musí sa ohradiť, že p. Perignáth zavádza, pretože síce neschválili úver, ale schválili rozpočet, v rámci ktorého tieto veci schválili
- treba si len spomenúť, pozrieť si to a jednoducho pokračovať
- mesto vždy ide v súlade so schváleným rozpočtom a účelom
- nič nejde svojvoľne, treba si len pozrieť rozpočet, za čo hlasovali

p. viceprimátor

- chcel by reagovať na to, čo povedal p. Perignáth, že to neschvaľuje MsZ
- presne s tým sú vysporiadaní v rozpočte, tie akcie sú v ňom uvedené a rozpočet je schválený, to je jedna vec
- druhá vec je, že by sa chcel opýtať, p. poslankyne Karabinošovej, proti ktorému z týchto projektov, ktoré čítala z kontroly bola a do ktorého by nešla
- keď si spočítajú tieto čiastky, je to dofinancovanie týchto projektov s tým, že mesto na tom ešte získa
- plus im prichádzajú aj európske fondy na nemocnicu

p. Karabinošová

- podotkla, že práve to je problém, že z úveru čerpajú prostriedky na nemocnicu

p. viceprimátor

- podotkol, že toto je teda akože problém
- už párkrát o tom však rozprávali a vedia presne, kde, čo a ako je v rozpočte, treba len dôsledne čítať materiály
- opýtal sa znovu, proti ktorému projektu by p. poslankyňa bola, ktorý z nich nie je v prospech mesta a v prospech občanov

p. Šimoňák

- ako bolo povedané, nemocnica bola daná do rozpočtu, ale malými písmenami, kde to veľa ľudí prehliadlo
- keď sa bavia o tých peniazoch, čo sa týka nemocnice, ešte stále im nebolo povedané, kde je tých posledných 450 000,- €, ktoré nemocnica zaplatila v rámci nájmu
- kedy tie peniaze prišli a na čo boli použité

p. Teraj

- chcel by odpovedať na otázku p. poslankyne Garstkovej, že prečo nebol porušený zákon o majetku obcí
- tento zákon v §7a ods. 1 vymenúva majetok, ktorý nadobudla obec podľa § 2, tzn. keď prechádzal majetok zo Slovenskej republiky na obce a jednalo sa o výchovno-vzdelávacie procesy, teda základné školy, sociálna pomoc a zdravotná, čiže domovy dôchodcov a nemocnice
- o týchto veciach hovorí §2, pričom o týchto veciach je povinnosť podľa odseku 1 rokovať
- tzn., že keď chcú zrušiť školu, keď chcú zrušiť nemocnicu alebo zbúrať objekt, táto povinnosť, teda účelové udržiavanie majetku, končí na základe rozhodnutia obecného zastupiteľstva, ktoré v bode C hovorí o prebytočnosti alebo neupotrebitelnosti
- tzn., že v týchto prípadoch je povinnosť, aby rozhodovalo obecné zastupiteľstvo
- o ostatnom majetku obecné zastupiteľstvo nehovorí
- dodal, že sa k tomu môže vyjadriť aj právnik, ak chcú počuť jeho stanovisko
- dodal tiež, že práve preto v prípade zbúrania domu nemôže dôjsť k porušeniu § 7a, ods. 1 a ods.2 zákona o majetku obcí
- čo sa týka jeho postupu, postupoval tak, ako doteraz
- správu robil zodpovedne a čestne, lebo naozaj poukázal na veci, ktoré pravdivo zistil a poukázal aj na nedostatky, ku ktorým môže navrhnúť v zmysle zákona o kontrolnej činnosti odporúčania a opatrenia, s ktorými sa musí následne vysporiadať kontrolovaný subjekt
- dodal, že v prípade ak v rámci svojej kontrolnej činnosti zistí porušenie trestnoprávných predpisov, je povinný podať trestné oznámenie, čo už aj v minulosti urobil, keď to zistil
- ozrejmil, že v tomto prípade ide však o kolektívny orgán, ktorý rozhoduje
- v tomto prípade videl, že treba preškoliť komplet oddelenie
- čo sa týka kontroly, kde mal zistiť, na čo boli použité prostriedky, zistil to podľa účtovných dokladov, čo v správe majú napísane
- on neuhrádza faktúry alebo iné položky, takže to ide mimo neho
- nemyslí si, že by postupoval nesprávne, práve naopak
- ostrá reakcia na túto správu ukazuje, že jeho práca bola odvedená dobre, pretože poukázal na porušenia a zistenia, ktoré našiel
- iné by bolo, keby povedal, že všetko je v poriadku, to by mu mohli vyčítať
- ďalšie otázky, na čo to bolo použité, to už nebolo predmetom kontroly
- sú to veci, o ktorých kontrolór nerozhoduje a odpovedať im na to má niekto, kto o tom rozhoduje
- čo sa týka finančnej kontroly, chce povedať, že nevykonával tohto právneho úkonu
- keď ho ňou poveria, pokojne ju vykoná
- ak to chceli, nech mu teraz príjmu kontrolu a nabudúce im dá výsledok tejto kontroly
- taký je správny postup
- dennodenne dostáva požiadavky typu „preverte tamto a preverte toto“ a to nie je zmyslom kontroly
- sú jasne stanovené pravidlá v zmysle zákona o obecnom zriadení a o kontrolnej činnosti, na základe ktorých môže kontrolór postupovať
- kontrola nie je úkolovanie niekoho, ale má jasný stanovený priebeh, vrátane začiatku a poverenia na kontrolu.
- v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách je finančná kontrola vykonávaná pri všetkých finančných operáciách, ako aj pri právnych úkonoch a ak by sa táto finančná kontrola neurobila, je porušený zákon o rozpočtových pravidlách.

- to môže povedať bez toho, že by robil kontrolu
- teraz hovoria, že nič nezistil, ale on ani nič nezisťoval, pretože nemal titul na to, aby to mohol zisťovať

p. Antoni

- podotkol, že otázka znela, či bol porušený zákon o majetku obcí takýmto úkonom
- p. kontrolór správne poukázal na to, že v § 7a sú tri kategórie budov, ktoré zákon zveril do rozhodovania zastupiteľstva a nikoho iného
- je tam výslovne uvedené výchovno-vzdelávací proces, sociálna pomoc a zdravotná starostlivosť
- v týchto troch prípadoch to musia vždy robiť poslanci a nikto iný, v ostatných prípadoch ide o kompetenciu, ktorú určujú zásady
- to, že došlo k porušovaniu zásad, vyplynulo zo správy, ktorú majú predložené
- doplnil, že hoci došlo k porušeniu zásad, v zásadách majú napísané, čo je neupotrebitelný majetok, lebo tu nejde o vyhlásenie za prebytočný majetok
- doplnil tiež, že prebytočný majetok sa vyhlasuje, keď niečo predávajú
- je to majetok, ktorý je funkčný, existujúci, ale MsZ povie, že je prebytočný, lebo ho chcú predat' z nejakého dôvodu
- ide o neupotrebitelný majetok a zásady hovoria, že neupotrebitelným majetkom je majetok, ktorý pre svoje úplné opotrebovanie, poškodenie, zastaranosť alebo nehospodárnosť v prevádzke nemôže slúžiť svojmu účelu
- za neupotrebitelný hmotný majetok sa považujú aj budovy a stavby, ktoré nemožno premiestniť a ktoré treba odstrániť v dôsledku výstavby pre stavby alebo rozšírenia objektu
- tento prípad spĺňa všetky kritériá, ktoré sú tu uvedené, o tom je presvedčený
- dokonca aj MsZ malo informáciu, na čo sa tento bod alebo tento objekt kupoval
- to samozrejme nespochybňuje to, čo povedal pred chvíľou
- dovolil by si ešte reagovať na jednu vec a to, že p. kontrolór mal podnet a mal na základe neho konať
- ozrejmil, že kontrolór vykonáva kontrolu v zmysle §18 zákona o obecnom zriadení, kde je na konci napísané, že kontrolnú činnosť vykonáva nezávisle a nestranne v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti, a je tam odkaz na § 20 až §27 zákona č. 357/2015 o finančnej kontrole
- v §21 ods.3 je stanovená povinnosť kontrolovanému subjektu predložiť svoje poverenie, pričom poverením na výkon kontroly v prípade hlavného kontrolóra je uznesenie zastupiteľstva, ktorým schválilo plán kontrolnej činnosti, alebo poverenie primátorom mesta, ak vec neznesie odklad v zmysle jeho právomoci
- to znamená, že keď kontrolórovi ktokoľvek, či je to poslanec, či je to OČTK, dá podnet, kontrolór nemôže s týmto podnetom prísť ku kontrolovanému subjektu a ten mu ukáže čokoľvek
- aj za ním, keď príde pán kontrolór a chce vidieť jeho spisy, on mu nemôžem ukázať osobné údaje, s ktorými pracujem v zmysle svojich činností
- keď pán kontrolór chce odo neho niečo vidieť, donesie mu uznesenie MsZ, kde je povedané, že vykonáva kontrolu na základe tohto, alebo poverenie primátora, inak s ním podľa zákona nemá čo spolupracovať

p. Majorová Garstková

- chce sa opýtať ešte na čl. 18, a to kritériá na určenie majetku mesta za prebytočný alebo neupotrebitel'ný, ktorý znie tak, že o vyhlásení majetku mesta za prebytočný alebo neupotrebitel'ný a o ďalšom nakladaní s ním rozhoduje príslušný orgán mesta určený v č. 19 týchto zásad
- opýtala sa teda, či je tu toto porušenie, ktoré konštatoval p. kontrolór, a či je to v súlade so zákonom, keď sa porušia zásady, keďže zákon je nad zásadami
- nedáva jej celkom logiku, že sa zbúra polyfunkčný dom bez toho, aby o tom akokoľvek rozhodlo MsZ, pričom aj p. kontrolór vo svojej správe konštatoval, že MsZ nerokovalo ani nerozhodlo o odstránení tej stavby

p. Porubán

- chce sa k tomu pridať a podotknúť tú skutočnosť, že kto rozhoduje v meste o tom, že ten alebo onen majetok je neupotrebitel'ný, či by to nemalo byť MsZ
- opýtal sa, kedy rozhodli o tomto majetku, že je neupotrebitel'ný

p. Teraj

- vrátil by sa k otázke p. Majorovej Garstkovej
- § 11 zákona o obecnom zriadení dáva obecnému zastupiteľstvu možnosť určiť si zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce
- zastupiteľstvo si túto povinnosť splnilo, existujú zásady a v nich je určené, že o prebytočnosti a o týchto veciach rozhoduje zastupiteľstvo
- aj preto konštatoval, že boli porušené zásady, pretože zákon o obecnom zriadení dáva právomoc zastupiteľstvu určiť si to v zásadách, čo sa aj stalo, ale zásady neboli dodržané zo strany toho, kto nedal vec na rokovanie zastupiteľstva, aby bolo určené, či je tento majetok prebytočný alebo neupotrebitel'ný

p. prednostka

- chce len povedať, že k takýmto konaniam došlo aj v minulosti
- je zaujímavé, že ich netrúpil objekt na Hradnom námestí ani amfiteáter, kde bolo vydané búracie povolenie bez toho, aby to bolo vyňaté z majetku mesta, ale tam, kde má stáť zariadenie pre seniorov, to ich trápí
- daný objekt nadobúdali za účelom vybudovania novej stavby, nebol v dlhodobom užívaní na iný účel, ktorý by slúžil mestu
- opodstatnené by to bolo, keby slúžil mestu na iné účely a rozhodli by sa zbúrať

p. Šišková

- opýtala sa, že keď sa búrali tie dva objekty, či to bolo v ich MsZ
- kto dal podnet na búracie práce, keďže im teraz povedala, že sa to búralo bez toho, aby o tom MsZ rozhodovalo

p. prednostka

- do príslušnosti, ktorého MsZ to patrilo, to nevie, ale to, že to boli stavby život ohrozujúce a neplniace svoj účel, bolo v oboch prípadoch jednoznačné a aj preto sa rozhodli, tak ako sa rozhodli

p. Teraj

- doplnil, že to tu vyznelo tak, akoby za to, že nebolo búracie povolenie, mohol kontrolór, lebo zistil, že nebolo vydané
- kontrolór však zistil to, čo mal zistiť, a predložil objektívnu správu, ktorá sa zakladá na skutočnostiach
- poukázal na to, že sa porušili zásady, a navrhol prijať opatrenia, aby sa podobné situácie v budúcnosti neopakovali

p. primátor

- podotkol, že treba jasne povedať, že to zariadenie tam bude stáť a bude slúžiť tým, ktorí to potrebujú
- vie, že viacerých z nich to hnevá, lebo proti tomu brojili a neodsúhlasili to
- to zariadenie tam však bude stáť a je to dobrá správa pre všetkých občanov mesta, rovnako ako aj iné investičné akcie
- dodal tiež, že vždy postupujú podľa zákona a toto zariadenie tam bude a bude slúžiť ľuďom

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku berie na vedomie predloženú správu hlavného kontrolóra o výsledku vykonaných kontrol.

za: 8, proti: 0, zdržali sa: 6

za: Baránek, Božoň, Gantnerová, Jankura, Majorová Garstková, Matia, Perignáth, Porubán

zdržali sa: Fejerčák, Gáborčík, Jendrejčák, Karabinošová, Šimoňák, Šišková
nehlasovala: Sabolová

Prijaté uznesenie dostalo č. 8/2026

10. Správa hlavného kontrolóra Mesta Kežmarok o kontrolnej činnosti za rok 2025

p. Teraj

- ozrejmil, že predloženie tejto správy vyžaduje zákon
- ide o súhrnu správu o vykonaných kontrolách, kde zhrnul, ktoré kontroly boli vykonané, s akými výsledkami a aká je jeho činnosť kontrolóra
- zaujímavé je, že aj predtým zistil nedostatky a nebol obvinený z toho, že ich uviedol zle, pričom stále ku kontrole pristupuje rovnako
- vždy keď zistí nedostatky, tak na to poukáže a snaží sa, aby boli prijaté také opatrenia, aby sa nedostatky neopakovali

p. Karabinošová

- podotkla, že určite kontrolóra neobviňujú, to ich vôbec ani nenapadlo
- veci o ktorých chcú vedieť, tie si povedia, na to sú MsZ
- čo ju mrzí je, že znova robil kontrolu na Malý Slavkov a že to stále nebolo predložené do MsZ
- podotkla, že na toto by mohol byť trochu dôslednejší

p. Teraj

- zopakoval, to čo už povedal, a to, že kontrolór zistí, že uznesenie je v plnení a za jeho plnenie zodpovedá niekto iný, nie kontrolór
- nevie teraz niekoho prinútiť alebo povedať, kedy bude uznesenie splnené
- predkladá im objektívne správy a sami vidia, že si plní svoje povinnosti tak, ako má

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku berie na vedomie Správu hlavného kontrolóra Mesta Kežmarok o kontrolnej činnosti za rok 2025

za: 14, proti: 1, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gáborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

proti: Jendrejčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 9/2026

11. Správa o činnosti Mestskej polície Kežmarok za rok 2025

p. Šipula

- ozrejmil, že predložená správa sumarizuje výsledky, ktoré dosiahli v uplynulom roku
- daná správa sa predkladá na základe toho, že plnia určité úlohy v zmysle zákona o obecnej polícii na zabezpečovanie verejného poriadku, ochrany života, zdravia a majetku osôb, bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky
- správa sumarizuje tiež výsledky, ktoré im dávajú obraz o spolupráci s občanmi a inými orgánmi, ktoré pôsobia na teritóriu mesta
- spracovaná je na základe štatistických ukazovateľoch dosiahnutých v uplynulom roku
- chce sa poďakovať občanom, ktorí s nimi spolupracovali a podieľali sa na rozvoji mestskej polície a verí, že to tak bude aj v nasledujúcom období
- poďakoval tiež vedeniu mesta, ale aj poslancom, ktorí sa podieľali na rozvoji polície
- rovnako poďakoval aj príslušníkom mestskej polície a ostatným zamestnancom mestskej polície, ktorí prispievajú k zabezpečovaniu bezpečnosti v meste
- na záver dodal, že tento rok to bude 35 rokov, čo sa mestská polícia v meste Kežmarok podieľa na zabezpečovaní bezpečnosti

p. Karabinošová

- poďakovala celej mestskej polícii a je veľmi rada, že všetci zabojovali za to, aby boli na mestskej polícii zlepšené podmienky pre prácu
- dodala, že za tie štyri roky preukazuje mestská polícia perfektnú prácu a bezpečnosť pre občanov mesta

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku na svojom zasadnutí dňa 23. 02. 2026 prerokovalo „Správu o činnosti Mestskej polície Kežmarok za rok 2025“, ktorú berie na vedomie – (vid'. príloha č. 1).

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 10/2026

12. Správa o plnení Komunitného plánu sociálnych služieb mesta Kežmarok na roky 2023 – 2030 za obdobie roka 2025

p. Giblaková

- ozrejmila, že do tohto MsZ bolo predložené plnenie komunitného plánu, ktoré obsahuje aj spôsob každoročného vyhodnocovania a plnenia komunitného plánu sociálnych služieb, a to k 31. 12. príslušného roka, ktorý je predkladaný v prvom štvrtroku nasledujúceho roka za Zariadenie pre seniorov a všetky sociálne služby, ktoré zabezpečuje mesto Kežmarok.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku berie na vedomie Správu o plnení Komunitného plánu sociálnych služieb mesta Kežmarok pre roky 2023 – 2030 za obdobie roka 2025

za: 13, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Matia, Šimoňák, Fejerčák

:nehlasovali: Božoň, Majorová Garstková

Prijaté uznesenie dostalo č. 11/2026

13. Správa o rozdelení finančných prostriedkov z transparentného účtu zriadeného mestom Kežmarok

p. Matta

- ozrejmil, že predkladaný materiál obsahuje presný popis vzniknutej mimoriadnej situácie dňa 19. júna 2025

-v texte je uvedená celá suma naakumulovaných finančných prostriedkov na transparentnom účte a následné poukázanie uvedených súm všetkým trom rodinám

p. Karabinošová

- podotkla, že v dôvodovej správe je asi technická chyba, lebo je tam dvakrát určená rodina Horváthová, kde asi bude meno inej rodiny

- dodala, že chce tiež poďakovať p. Giblákovej a jej celému tímu za spoluprácu a ich činnosť

p. Teraj

- podotkol, že o dva odstavce vyššie je uvedená rodina Gurová, Peštová a Horváthová

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku berie na vedomie Správu o rozdelení finančných prostriedkov z transparentného účtu zriadeného Mestom Kežmarok v rámci dobrovoľnej zbierky s názvom „Podpora obnovy rodinných domov zasiahnutých požiarom na Továrenskej ulici v Kežmarku“, vyhlásenej uznesením MsZ č. 96/2025 dňa 28.6.2025.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 12/2026

p. primátor

- poďakoval všetkým tým, ktorí pomohli týmto rodinám

11. Návrh na zaradenie nových príjmových a výdavkových položiek do rozpočtu mesta Kežmarok počas rozpočtového provizória:

a) Modernizácia Spojenej školy Dr. Daniela Fischera, Kežmarok

b) Modernizácia Spojenej školy Hradné námestie, Kežmarok

c) Modernizácia Základnej školy s materskou školou Nižná brána, Kežmarok

p. Matta

- ozrejmil, že v prekladom materiáli ide o potrebu zabezpečiť financovanie projektov pre školy, ktoré boli schválené aj v rozpočte pre rok 2025 v priebehu predchádzajúceho roka na MsZ
- v predkladanom materiáli sú uvedené aj celkové sumy projektov pre jednotlivé školy
- doplnil, že čo sa týka tabuľky v druhom stĺpci „krytie“ sú uvedené čísla 52 a 43
- kód 52 znamená, že ide o zdroj z úveru, a kód 43 znamená, že ide o zdroj z predaja majetku
- ide teda o kapitálové výdavky

p. Perignáth

- podotkol, že tento bod im pravdepodobne nahrádza rozpočet a nevie, prečo dnes nemajú predložený rozpočet na rok 2026
- podotkol, že sú v rozpočtovom provizóriu a zároveň sa opýtal, ako môžu zaradovať ďalšie kapitálové výdavky
- požiadal, nech mu to skúsia vysvetliť

p. Šišková

- tým, že nemajú rozpočet a počuli tu viaceré útoky na MsZ, čakala, že im predložia návrh nového rozpočtu
- nič neprišlo a teraz majú schvalovať tieto investície, ktoré sa v rámci toho, že sú v provizóriu, riešiť nemôžu
- opýtala sa, či tým neobídu nejaký zákon
- dodala, že to nie je o tom, žeby nechceli podporiť školy, to v žiadnom prípade

- je to o tom, že ich primátor nás neustále obviňuje z toho, že sú v provizóriu, ale v konečnom dôsledku neurobil nič preto, aby v ňom neboli
- predchádzajúci rozpočet schválilo 15 zo 16 poslancov a pán primátor ho nepodpísal
- hovoriť teraz o investíciách, ktoré sú podľa nej mimo ich rozhodovania v tejto situácii, je zvláštne
- podotkla, že ak sa vedia burať veci bez MsZ a platí sa to, a p. primátor má v kompetencii presun finančných prostriedkov do výšky 20 000,- eur, mohol v rámci svojej kompetencii dať peniaze pre školu Nižná brána

p. primátor

- musí zareagovať, lebo p. poslankyňa klame
- rozpočet bol mestom predložený a bol v poriadku, pričom to bolo ešte predtým, ako nadobudla účinnosť dlhová brzda
- poslanci predložili svoj pozmeňujúci návrh a schválili ho
- aj keby ho chcel podpísať, nemôže ísť do porušenia zákona, pretože takto pripravené a schválené pozmeňujúce návrhy boli nevykonateľné, a preto sú dnes v rozpočtovom provizóriu
- zároveň platí dlhová brzda, v rámci ktorej sú prísnejšie podmienky a momentálne nie sú schopní pripraviť a predložiť taký rozpočet, ktorý by tieto podmienky spĺňal
- keby rozpočet schválili tak, ako bol predložený, túto otázku by dnes nemuseli riešiť
- druhá vec je, že nie je pravda, že má k dispozícii 20 000,- eur
- sama p. poslankyňa mu schvaľovala zníženie tejto právomoci na 5 000,- eur a práve preto nemohol pomôcť ZŠ Nižná brána tak, ako tvrdí, pretože mu tú kompetenciu obmedzili
- keby mu ju neobmedzili, ani škola na Dr. D. Fischera, ani na Nižnej bráne, by dnes nemali takýto problém, ktorý majú
- požiadal teda nezavádzať verejnosť
- podotkol, že mesto nemôže ísť do porušenia zákona
- toto je jediná možnosť, ako vedieť investovať do škôl z európskych prostriedkov, ktoré majú k dispozícii

p. prednostka

- dosť zvláštne vyznieva, že teraz nevedia zostaviť rozpočet, ale nie je to pre nevedomosť, ale kvôli obmedzeniam, kde v kombinácii provizórium a dlhová brzda to jednoducho nie je možné

p. Majorová Garstková

- chcem sa opýtať, že nižšie, keď si otvorí tú tabuľku, tak je tam presun rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky po A, po B, po C, nevie, či tam je to doplnené alebo tam niečo chýba, lebo je tam dvojbodka a nič ďalej
- chce sa ešte opýtať v súvislosti s týmto, ak sa toto schváli, či je to v súlade so zákonom, či to môžu takto schváliť, keď je mesto v rozpočtovom provizóriu, či na základe akého zákona, akého paragrafu, odseku, môže MsZ takýto návrh schváliť
- takisto sa chce opýtať či je takto predložený materiál v poriadku, lebo je tu napísané povolené prekročenie a viazanie príjmov v dvojbodkách, a tým nie je nič

p. Matta

- tieto body, ktoré sú tam uvedené A, B, C, keď si všimnú stĺpec rozpočtového opatrenia v súlade s §14, tam je využitá iba tá možnosť presun rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky
- keď sa robí úprava rozpočtu, zákon umožňuje všetky tieto štyri možnosti, ktoré sú v rámci rozpočtových opatrení
- tým, že je rozpočet neschválený, hovoria stále o administratívnych úkonoch
- rozpočet stále platí ten, ktorý bol schválený na rok 2025
- takisto platia aj tie položky, ktoré sú v tom rozpočte
- vzhľadom na to, že boli tam aj zmeny, ktoré sa uskutočňovali v priebehu roka, tie sa nezapočítavajú do toho rozpočtu a platí stále tá zásada tej 1/12, čo sa týka čerpania výdavkov z rozpočtu, ktorý bol schválený 1. 1. a je zverejnený na stránke mesta
- čiže sa pracuje iba s tými položkami, ktoré tam sú
- toto je administratívny úkon, ktorý majú odkomunikovaný na to, že jedine takouto zmenou by sa to dalo zapracovať do tohto materiálu, lebo rozpočet platí ten, ktorý bol v roku 2025

p. Majorová Garstková

- opýtala sa teda, či tieto položky súladia s tým, čo bolo schválené

p. Matta

- ozrejmil, že v rozpočte pre rok 2025 boli schválené príjmy a v tých príjmoch boli aj tieto položky, čo sa týka príjmov v rámci kódu zdroja 52 aj 43

p. Gáborčík

- v novembri 2025 prijali rozpočet aj s pozmeňujúcimi návrhmi, ktorý bol podľa primátora vlastne nevykonateľný a teraz počúvajú, že kvôli tomuto nie je rozpočet prijatý a sú v provizóriu
- veľakrát počas zastupiteľstva zažil zmeny rozpočtu.
- rozpočet nie je nemenný
- myslel si, že keď v novembri 2025 pätnásť poslancov zo šestnástich hlasovalo za rozpočet, mesto mohlo prísť v decembri so zmenou tých nevykonateľných úprav, ktoré dali v pozmeňujúcom návrhu
- mohli o tom diskutovať, hlasovať a rozpočet mohol byť podpísaný
- teraz si myslí, že vedeniu mesta vyhovuje stav, ktorý sa volá provizórium, a preto sa to v decembri nekorigovalo a nechalo sa to tak

p. Sabolová

- chcela by p. kolegovi dať na vedomie, že v podstate nemohlo mesto prísť už s ďalšou zmenou rozpočtu presne preto, že bola daná tá dlhová brzda a aj preto mnohí z nich, aj keď si uvedomovali, že tá zmena, ktorú niektorí poslanci navrhli bola nevykonateľná, tak zdvihli ruku a zahlasovali za rozpočet, lebo už chceli, aby mesto malo akýkoľvek rozpočet schválený
- uvedomovali si totiž, že dlhová brzda im neumožní ďalej fungovať

p. primátor

- ozrejmil, že mali pripravený rozpočet, niektorí poslanci dali pozmeňujúci návrh, ktorý ho celý zmenil celý rozpočet tak, ako si ho poslanci napísali

- jemu bolo povedané, že keď ho podpíše, idú do porušenia zákona
- on nemôže za to, že bol ten pozmeňujúci návrh napísaný tak laicky
- k tomu, že mal ešte v decembri predložiť ďalší návrh rozpočtu podotkol, že už na druhý deň začala platiť dlhová brzda
- požiadal teda nezavádzať ľudí, pretože presne také bludy sa tu potom šíria v súkromnej televízii
- irituje ho to, ako môžu takto klamať ľudí

p. Karabinošová

- chcela by povedať len toľko, že keď prišli s rozpočtom, pozreli si ho, poupravovali sa nejaké chyby, odkomunikovali si ho pri jeho tvorbe, takže rozpočet chceli
- stále boli tí, ktorí proste chceli spolupracovať práve na týchto dôležitých veciach, ale potom z toho vzišlo pri hlasovaní
- taktiež predložili rozpočet, ako ho predložilo mesto, ale tiež to má byť v spolupráci, nie je to len o nich
- pokojne si mohli sadnúť, ak sa im tento rozpočet v tom čase, keď ho predkladali, nepozdával
- mohli si to pokojne prejsť, pomeniť položky, ale museli by to najprv chcieť, to je jedna vec
- druhá vec je, že sa chce opýtať, kde v štáte sa zakazuje, aby mestá mohli schváliť rozpočet v dlhovej brzde
- mohli pokojne predložiť nový rozpočet, kde vedia, že tam vlastne nemá byť nové zadlžovanie, návratné finančné výpomoci zo štátu a transfer zo štátneho rozpočtu
- pokojne mohol ísť rozpočet
- to, že sú v provizóriu, nie je to ich vinou
- rozpočet môže byť pokojne schválený bez nových úverov, s obmedzenými kapitálovými výdavkami, prípadne zviazanými výdavkami
- v tom vôbec nevidí problém
- problém vidí len v tom, že primátor to nechce, pretože chce byť v provizóriu, vyhovuje mu to a má teraz pocit, že predloženými materiálmi, ich ide teraz vydierať, že to nechcú
- dodala, že oni to chcú, veď všetko podporili, zahlasovali za to a splnili to
- sú za dané veci, ale v tomto provizóriu to jednoducho nie je možné
- tiež nechcú porušiť zákon ani finančnú disciplínu

p. viceprimátor

- čo sa týka rozpočtu sám dobre Michal vie, že to nemohli prijať a podpísať, lebo tam boli veci, ktoré nie sú v súlade so zákonom
- mesto išlo do provizória aj vzhľadom na to, že tam boli niektoré veci zmluvne viazané, ktoré sa len preklápajú z rozpočtu do rozpočtu a oni tam dali nulu
- tým by išli proti ľuďom, s ktorými majú podpísané zmluvy a ktoré sa už v MsZ schválili
- dodal, že je pravda, že odporúčanie všetkých v MsZ bolo schváliť hocijaký rozpočet, len aby bol schválený, ale nie taký, ktorý nemôže byť vykonateľný alebo je v rozpore so zákonom
- potom prišli s pozmeňujúcim návrhom
- dodal, že boli rôzne stretnutia, aj finančná komisia, na ktorú nikto z poslancov neprišiel, pričom presne na týchto zasadnutiach je aj prednostka mestského úradu, aj vedúci finančného oddelenia a proste iní zamestnanci, ktorí k tomu rozpočtu mali čo povedať
- rozpočet, ktorý bol schválený, bol protiprávny

- opýtal sa prečo nepredložili taký návrh, ktorý by bol v súlade so zákonom a mesto ho mohlo vykonať

p. Gáborčík

- k finančnej komisii podotkol, že pred časom do nej odhlasovali dvoch nových členov, ktorý dnes nie sú členmi, lebo primátor nepodpísal uznesenia, tzn. komisnia nemá dvoch nových členov, ktorých si MsZ schválilo, lebo primátor ich tam nechce
- zopakoval, že rozpočet nie je nemenný, veľakrát už zažil úpravy a zmeny rozpočtu

p. Božoň

- chcel vrátiť späť k tomu návrhu, ktorý tu majú, lebo hovoria o hocičom inom a chcel by, nech p. ekonóm, právnik alebo hlavný kontrolór povie, či toto môžu alebo nemôžu schváliť a či je to vykonateľné

p. primátor

- podotkol, že ako mesto si nedovolia predložiť niečo, čo by rozporovalo zákonnej norme
- takže v tomto smere nie je diskusia
- skôr je to opačne, keď oni prídu s pozmeňujúcim v daný deň, tam im to nevedia garantovať, či je to v súlade alebo nie je v súlade so zákonom, pretože to neprešlo cez odborné zložky mesta

p. Gantnerová

- podotkla, že mali rokovanie finančnej komisie, kde členovia odsúhlasili resp. súhlasili s týmto predloženým návrhom
- takže si myslí, že tak ako im to p. ekonóm predložil, je to v súlade so zákonom a je to vykonateľné a myslí si, že tak ako to p. ekonóm predložil, je to vykonateľné

p. Šimoňák

- chcel by sa opýtať, či tie peniaze v rozpočte teda majú a či ich netreba odnikiaľ presúvať
- pokiaľ viem, čo sa týka Nižnej brány, tam bolo schválené len to ihrisko, tam nebola tá učebňa
- chce sa teda opýtať, či je to v poriadku

p. viceprimátor

- áno takéto otázky očakávajú
- následne ozrejmil, aké sú celkové rozpočty jednotlivých škôl
- ozrejmil, že takýmto administratívnym úkonom vedia školám pomôcť
- je to zákonné, overovali si to a takouto cestou môžu ísť

p. prednostka

- podotkla, že v závere otázky zaznelo, že to pôjde z investičného úveru
- ozrejmila, že tam majú položku 43, čo sú prostriedky z predaja majetku
- dodala, že v prípade, že sa nenaplní predaj majetku, tak sa na to použijú peniaze z úveru, tak ako je to napísané v materiáli

p. Šimoňák

- opýtal sa, či by si mohli dať 5-minútovú prestávku

p. Teraj

- ozrejmil, že sa tiež pýtal pred MsZ ekonomického oddelenia na to a bolo mu to vysvetlené tak, ako je to teraz prezentované, a to, že tieto peniaze boli schválené v rozpočte a že sa jedná v rámci schváleného rozpočtu o presuny, ktoré nemajú dosah na deficit alebo na prebytok rozpočtu 2025. Sa bavíme o rozpočte 2025

Na základe všeobecného súhlasu poslancov bola následne vyhlásená 5-minútov prestávka. Po prestávke požiadal primátor poslancov prezentovať sa. Následne skonštatoval že prítomných je 15 poslancov.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku s c h v a ľ u j e Zaradenie nových príjmových a výdavkových položiek do rozpočtu mesta Kežmarok počas rozpočtového provizória podľa predloženého návrhu.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignéth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 13/2026

15. Predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku a zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie projektu: „Modernizácia futbalového štadióna F2 v Kežmarku – 1. etapa“

p. prednostka

- ozrejmila, že fond na podporu športu vyhlásil výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry pod č. 2025/002

- termín podania je od 16. 02. 2026 do 18. 03. 2026

- rozhodnutie správnej rady fondu o poskytnutí alebo neposkytnutí príspevku obdržia do 16. 06. 2026

- cieľom projektu je modernizácia futbalového štadiónu F2, tak ako to schvaľovali už na predchádzajúcich MsZ

- pracujú s rovnakými číslami, len číslo výzvy je odlišné

- potrebujú to na to, aby sa mohli vôbec o podporu vo fonde na podporu športu uchádzať

p. primátor

- dodal, že aj finančné prostriedky, aj alokácie, všetko je tak, ako bolo schválené v minulom roku

- tento materiál je dávaný len preto, lebo sa zmenil z technickej stránky kód výzvy

- ide teda o aktualizáciu kódu

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

- a) **Predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ na základe výzvy č. 2025/002 Fondu na podporu športu na projekt: „Modernizácia futbalového štadióna F2 v Kežmarku – 1. etapa“**
- b) **Zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov z Fondu na podporu športu**
- c) **Zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie projektu vo výške, t. j. minimálne 30 % z celkovej sumy oprávnených výdavkov projektu 476 496,30 €**
- d) **Zabezpečenie financovania neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu Mesta Kežmarok.**

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Fejerčák

nehlasovala: Majorová Garstková

Prijaté uznesenie dostalo č. 14/2026

16. Návrh na doplnenie člena Komisie pre ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov mesta

p. Antoni

- ozrejmil, že tým, že sa dnes ujali funkcie dvaja noví poslanci, došlo k nejakým zmenám v zložení komisií

- ostatné komisie si schvaľujú poslanci, ale v prípade komisie na ochranu verejného záujmu zloženie komisie vyplýva zo zákona

- p. Majorová Garstková je zástupkyňa koalície politických strán, ktoré dnes nie sú zastúpené v tejto komisii, takže z tohto dôvodu je potrebné ju doschváliť, a teda komisia už nebude mať štyroch členov, ako doposiaľ, ale piatich členov

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

Mgr. Janu Majorovú Garstkovú za člena Komisie pre ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov mesta.

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák
nehlasovala: Majorová Garstková

Prijaté uznesenie dostalo č. 15/2026

17. Súhlas s dočasným pozastavením nevykonávaných činností neziskovej organizácie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku

p. Antoni

- ozrejmil, že ide o obdobnú situáciu, ako to bolo v tomto volebnom období, ak sa nemýli, už dvakrát
- nemocnica niektoré činnosti nevykonáva z rôznych dôvodov a v tomto prípade ich požiadala o opätovné predĺženie alebo teda dočasné pozastavenie niektorých činností
- to sa môže vykonať vždy na jeden rok, preto sa tento materiál opakuje v takých nejakých pravidelných intervaloch
- tento krát ide o dve činnosti, ktoré nemocnica požaduje pozastaviť

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s ú h l a s í

s dočasným pozastavením nasledovných nevykonávaných činností Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n.o. na dobu jedného roka:

Ústavná starostlivosť v odbore		Pozn.
1.	Chirurgia	8 lôžok
2.	Úrazová chirurgia	4 lôžka

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 16/2026

19. Súhlas so zrušením nevykonávaných činností neziskovej organizácie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku

p. Antoni

- ozrejmil, že materiál je predkladaný na základe žiadosti nemocnici, pričom je trochu odlišný ako tie predošlé, keďže doposiaľ poslanci schvaľovali len dočasné pozastavenie na jeden rok

- v tomto prípade ide o zrušenie nevykonávaných činností na základe žiadosti, ktorá prišla po rokovaní správnej rady nemocnice
- k tomu prečo to požaduje nemocnica zrušiť sa bližšie vyjadriť neviem, ale predkladá to v takom rozsahu, v akom to bolo doručené mestu

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s ú h l a s í

so zrušením nevykonávaných činností Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n.o.:

Ústavná starostlivosť v odbore			Pozn.
1.	Plastická chirurgia		4 lôžka
Špecializovaná ambulantná zdravotná starostlivosť			
2.	67-37886436-A0014	Chirurgia – chirurgická príjmová ambulancia	
3.	67-37886436-A0005	Ambulancia vnútorného lekárstva SNP 1, 061 01 Spišská Stará Ves	nevykazujeme činnosť od 1.3.2020

	IdZZ	NS názov	Poznámka	Dôvod
4.	N34535014201	Otorinolaryngológia- ORL ambulancia	Nevykazujeme činnosť	
5.	67-37886436-A0044	Zariadenie spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek v odbornom zameraní rádiológia, mamografia	Nevykazujeme činnosť od 1.1.2021	Mamografický prístroj nespĺňal legislatívne požiadavky

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 17/2026

19. Usporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam:

19.1. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte na ulici Hlavné námestie 118/3, Kežmarok pre JuBaSa s.r.o., Nad traťou 1342/28, Kežmarok

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

r o z h o d u j e

v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 18 o výmere 66,78 m², č. 19 o výmere 21,64 m² a sociálneho zariadenia č. 21 o výmere 4,98 m², spolu celý predmet nájmu o výmere 93,4 m², v objekte na Hlavnom námestí, súpisné číslo 118, orientačné číslo 3, postavenom na pozemku parc. č. KN-C 343, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1351 m², zapísanom v katastri nehnuteľností pre okres Kežmarok, obec Kežmarok, katastrálne územie Kežmarok na liste vlastníctva č. 1, za účelom ich využívania na historickú expozíciu remeselných tradícií, poskytovania služieb zameraných na výklad o histórii remesiel v podtatranskej oblasti, čím by oživil kultúrne dianie v meste, pre JuBaSa s.r.o., Nad traťou 1342/28, 060 01 Kežmarok, IČO: 53677439, na dobu určitú odo dňa účinnosti nájmovej zmluvy do 31.12.2026, ktorého hodnota nájmovej v úhrne za celé obdobie nájmu je v súlade s § 9aa ods. 3 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a podľa Zásad hospodárenia s majetkom Mesta Kežmarok vo výške 2 055,26 eur/rok za celý predmet nájmu, je prípadom hodným osobitného zreteľa, ktorý je v súlade s dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa Čl. VII. ods. 1 písm. z) Zásad hospodárenia s majetkom Mesta Kežmarok – nájom nehnuteľného a hnutel'ného majetku Mesta podporujúci všeobecne akceptovateľné verejnoprospešné účely, a to na sociálne, zdravotné, charitatívne, osvetové, kultúrne, výchovno-vzdelávacie, výskumné, športové a komunitné účely a je odôvodnený tým, že JuBaSa s.r.o. je sociálny podnik, ktorý ponúka šitie textilných výrobkov, stolárske a rezbárske práce, ručne vyrobené darčekové a textilné produkty,

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o obci v znení neskorších predpisov prenájom nebytových priestorov, a to miestnosti č. 18 o výmere 66,78 m², č. 19 o výmere 21,64 m² a sociálneho zariadenia č. 21 o výmere 4,98 m², spolu celý predmet nájmu o výmere 93,4 m², v objekte na Hlavnom námestí, súpisné číslo 118, orientačné číslo 3, postavenom na pozemku parc. č. KN-C 343, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1351 m², zapísanom v katastri nehnuteľností pre okres Kežmarok, obec Kežmarok, katastrálne územie Kežmarok na liste vlastníctva č. 1, za účelom ich využívania na historickú expozíciu remeselných tradícií, poskytovania služieb zameraných na výklad o histórii remesiel v podtatranskej oblasti, čím by oživil kultúrne dianie v meste, pre JuBaSa s.r.o., Nad traťou 1342/28, 060 01 Kežmarok, IČO: 53677439, na dobu určitú odo dňa účinnosti nájmovej zmluvy do 31.12.2026, za znížené nájmovné v súlade s § 9aa ods. 3 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s Čl. VIII. ods. 1 písm. k) Zásad hospodárenia s majetkom Mesta Kežmarok vo výške 1,00 euro/rok za celý predmet nájmu.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 18/2026

19.2 Návrh na prenájom malej, veľkej a novej telocvične s príslušenstvom a kancelárie v objekte Mestskej športovej haly Vlada Jančeka, Nižná brána 2250/19, Kežmarok pre Tanečno športové centrum TEMPO Kežmarok, Nižná brána 982/10, Kežmarok

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 9aa ods. 2 písm. c) Zákona č. 138/1991 o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom malej, veľkej a novej telocvične s príslušenstvom a kancelárie č. 20 o výmere 16 m² v objekte Mestskej športovej haly Vlada Jančeka, Nižná brána, súpisné číslo 2250, orientačné číslo 19, postavenej na pozemku parc. č. KN-C 1938/20, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2768 m², zapísanej v katastri nehnuteľností pre okres Kežmarok, obec Kežmarok, katastrálne územie Kežmarok na liste vlastníctva č. 1, za účelom využívania počas tréningov detí, mládeže a dospelých k estetickému spoločenskému a športovému tancu a podľa rozpisu vyhotoveného mestom Kežmarok, pre Tanečno športové centrum TEMPO Kežmarok, Nižná brána 982/10, 060 01 Kežmarok, IČO: 37879677, na dobu určitú odo dňa účinnosti nájomnej zmluvy do 31.12.2026, za nájomné určené podľa Zásad hospodárenia s majetkom Mesta Kežmarok, a to malá telocvična 3,50 eur/hod. s príslušenstvom, veľká a nová telocvična 8,00 eur/hod. s príslušenstvom, deti a mládež do 23 rokov v mládežníckych súťažiach a na tréningový proces 1,00 eur/hod., kancelária do 20 m² 40,00 eur/mesačne.

za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perigné, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 19/2026

19.3 Návrh na prenájom areálu s príslušenstvom a kancelárií v objekte Futbalového štadióna F1, Trhovište 860/4, Kežmarok; areálu s príslušenstvom v objekte Futbalového štadióna F2, Tvarožnianska 990/3, Kežmarok pre 1. Mestský futbalový klub Kežmarok, Trhovište 748/2, Kežmarok

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 9aa ods. 2 písm. c) Zákona č. 138/1991 o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom:

- a) areálu s príslušenstvom
 - kancelárie o výmere 43,00 m²
 - kancelárie o výmere 16,00 m²
 - kancelárie o výmere 16,00 m²

kancelárie o výmere 16,00 m²

kancelárie o výmere 10,5 m²

kancelárie o výmere 11,84 m²

kancelárie o výmere 12,95 m²

kancelárie o výmere 19,33 m²

v objekte Futbalového štadióna F1, Trhovište 860/4, Kežmarok:

počas tréningov a zápasov a podľa rozpisu vyhotoveného mestom Kežmarok, za nájomné určené podľa Zásad hospodárenia s majetkom Mesta Kežmarok, a to za areál s príslušenstvom 21,50 eur/hod.; kancelárie do 20 m² 40,00 eur/mesiac; kancelárie nad 20 m² 60,00 eur/mesiac,

b) areálu s príslušenstvom

v objekte Futbalového štadióna F2, Tvarožnianska 990/3, Kežmarok:

počas tréningov a zápasov a podľa rozpisu vyhotoveného mestom Kežmarok, za nájomné určené podľa Zásad hospodárenia s majetkom Mesta Kežmarok, a to za areál s príslušenstvom 7,20 eur/hod., na dobu určitú odo dňa účinnosti nájomnej zmluvy do 31.12.2026 pre 1. Mestský futbalový klub Kežmarok, Trhovište 748/2, 060 01 Kežmarok, IČO: 42231001.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 20/2026

19.4. Návrh na súhlas s podnájomom nebytových priestorov v objekte Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku pre AGEL Lab s.r.o., Ventúrska 269/1, 811 01 Bratislava – Staré mesto

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 9aa ods. 2 písm. c) Zákona č. 138/1991 o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Nemocnicu Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n.o., Huncovská 1788/42, 060 01 Kežmarok, IČO: 37 886 436, ako nájomcu na základe Zmluvy o nájme č. 42/2008/OM v znení nasl. dodatkov na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Kežmarok, súhlas s podnájomom časti prenajímaných nehnuteľností pre spoločnosť AGEL Lab s.r.o., Ventúrska 269/1, 811 01 Bratislava – Staré mesto, IČO: 54 265 908, a to nebytových priestorov vymedzených a popísaných v prílohe č. 1 tohto uznesenia, nachádzajúcich sa na 1. poschodí v budove súpisné číslo 1788, za účelom pokračovania v prevádzkovaní oddelenia laboratórnej medicíny s úsekom hematológie, krvnej banky a klinickej biochémie na dobu určitú 5 rokov, odo dňa účinnosti nájomnej zmluvy, 3 475,66 eur/rok.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 21/2026

19.5 Návrh na prenájom pozemkov v k.ú. Kežmarok v rámci stavby Bytový dom „Pod hradom“ pre Merate s.r.o., Starý trh 65, Kežmarok

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 9aa ods. 2 písm. c) Zákona č. 138/1991 o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom časti pozemku, a to:

- parc. KN-C č. 1938/37, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1415 m², zapísanom v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade v Kežmarku, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 1 o celkovej výmere 1655 m² na vlastníka Mesto Kežmarok v podiele 1/1

za účelom výstavby verejnoprospešnej prístupovej komunikácie a verejných parkovacích miest v rámci stavby Bytový dom „Pod hradom“, na dobu neurčitú, s trojmesačnou výpovednou lehotou, za nájomné určené podľa platných Zásad hospodárenia s majetkom mesta Kežmarok vo výške 1,00 eur/m²/rok, t.j. vo výške 1415,00 eur/rok za celý predmet nájmu pre spoločnosť Merate s.r.o., Starý trh 65, 030 01 Kežmarok, IČO: 46571698, za podmienok, že verejnoprospešná miestna a obslužná cesta MO3 kategórie 7,5/30- t.j. cesta široká 6,5 m a bezpečnostný priestor 0,5 m na obe strany, minimálne 20 verejných parkovacích miest pre motorové vozidlá s parametrami určenými platným územným plánom Mesta Kežmarok budú v stanovenej lehote bezodplatne prevedené do majetku mesta Kežmarok,

s c h v a ľ u j e

bezodplatné odovzdanie a prevzatie verejnoprospešnej miestnej a obslužnej cesty MO3 kategórie 7,5/30- t.j. cesty širokej 6,5 m a bezpečnostného priestoru 0,5 m na obe strany, minimálne 20 verejných parkovacích miest pre motorové vozidlá s parametrami určenými platným územným plánom Mesta Kežmarok v rámci stavby Bytový dom „Pod hradom“.

V prípade, že nájomca neodovzdá predmetné stavby do majetku mesta do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného zámeru, zaplatí za každý deň omeškania zmluvnú pokutu vo výške 50,00 eur/deň.

V prípade, že nájomca nevyzve Mesto na bezodplatný prevod verejnoprospešnej prístupovej komunikácie a verejných parkovacích miest do jeho vlastníctva do 30 dní odo dňa vydania kolaudačného osvedčenia na predmetné stavby, zaväzuje sa uhradiť pokutu vo výške 10 000,00 eur za nedodržanie záväzku. Pokuta môže byť udelená opakovane za každý začatý bežný rok omeškania.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 9aa ods. 2 písm. c) Zákona č. 138/1991 o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom častí pozemkov, a to:

- parc. KN-C č. 1938/37, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240 m², zapísanom v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade v Kežmarku, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 1 o celkovej výmere 1655 m² na vlastníka Mesto Kežmarok v podiele 1/1,
- parc. KN-C č. 1938/36, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 9 m², zapísanom v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade v Kežmarku, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 1 o celkovej výmere 1457 m² na vlastníka Mesto Kežmarok v podiele 1/1,

za účelom ich užívania ako parkovacích plôch a stojiska pre nádoby na odpad v rámci stavby Bytový dom „Pod hradom“, na dobu neurčitú, s trojmesačnou výpovednou lehotou, za nájomné určené podľa platných Zásad hospodárenia s majetkom mesta Kežmarok vo výške 3,00 eur/m²/rok, t.j. vo výške 747,00 eur/rok za celý predmet nájmu pre spoločnosť Merate s.r.o., Starý trh 65, 030 01 Kežmarok, IČO: 46571698, za podmienky, že v prípade akýchkoľvek stavebných úprav na budove a okolo budovy Mestskej športovej haly Vlada Jnčeka, súpisné číslo 2250, orientačné číslo 19, ulica Nižná brána, Kežmarok, postavenej na pozemku, parc. KN-C č. 1938/20, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2768 m², zapísanom na Okresnom úrade v Kežmarku, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 1, na vlastníka Mesto Kežmarok, v podiele 1/1, nájomca umožní prenajímateľovi plný prístup na prenajaté pozemky a cez prenajaté pozemky po dobu nevyhnutnú na realizáciu predmetných úprav

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 1

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Fejerčák

zdržala sa: Majorová Garstková

Prijaté uznesenia dostali č. 22/2026 a 23/2026

19.6 Návrh na prenájom nehnuteľného a hnutel'ného majetku v k.ú. Ľubica pre Obec Ľubica, Gen. Svobodu 248/127, Ľubica

p. Jurišová

- tento materiál predkladajú v nadväznosti na prepis katastrálnej hranice Ľubica, katastrálneho územia Kežmarok, ktorý sa udial 26. 06. 2025

- je to takisto na základe uznesenia, ktoré prijalo MsZ dňa 06. 08. 2025, kde vyzýva obec Ľubica na bezodkladné uzatvorenie nájomných zmlúv na užívanie hnutel'ného a nehnuteľného majetku, ktoré má používať obec Ľubica na svojom území na plnenie si zákonných povinností obce

- dodala, že v rámci tohto návrhu dali vypracovať geodetické protokoly a znalecký posudok, kde znalec určil náhradu za užívanie hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo výške 119 809,75 €/rok

p. Perignáth

- v tejto súvislosti sa chce opýtať, či je to teda návrh ceny za prenájom ciest, chodníkov alebo stĺpov verejného osvetlenia určený znalcom a ak tomu dobre rozumie, tak ten nájom chcú dať obci Ľubica z dôvodu, aby to teda používala
- predpokladá však, že oni to nechcú a že teraz im schvália nájom, o ktorom ani nejako nevedia, lebo to s nimi nebolo predrokované
- myslí si, že stále tam ten spor je, aj keď akože už je vyriešený, ale právne je to ešte stále kataster obce Ľubica

p. Jurišová

- ozrejmila, že v súčasnosti je právny stav taký, že obec Ľubica užíva ich nehnuteľný a hnutel'ný majetok bez právneho dôvodu
- týmto chcú tento stav napraviť
- dodala tiež, že obec Ľubica požiadala o delimitáciu daného majetku, pričom tento spôsob nie je možný, nakoľko bezodplatný prevod nehnuteľného majetku zákon nepovoľuje
- z daného dôvodu navrhli majetkovoprávne usporiadanie týchto nehnuteľných vecí dočasne formou nájmu
- ak bude schválený daný nájom, musí si ho schváliť aj obec Ľubica, nakoľko bude musieť na to nájsť finančné prostriedky
- to už však nie je ich problém, je to problém obce Ľubica
- týmto len naprávajú právny stav, kedy obec Ľubica využíva ich nehnuteľný majetok bez právneho dôvodu

p. primátor

- podotkol, že je to presne tak ako to bolo povedané a že v podstate až do prinavrátania stavu do vyriešenia, stále využívajú ich hnutel'ný a nehnuteľný majetok a v tomto prípade si mesto vyrubí poplatok za jeho využívanie
- nie je to v plnej výške, je to rozpočítané, dá sa povedať až na dni, tzn. od času až po čas, kedy to bude využívané
- rovnako je to aj pri škole, tzn., keď sa zmení katastrálna hranica, v tej sekunde mesto preberá tú zodpovednosť a aj finančné prostriedky posieľa
- dovedy zodpovednosť je stále na obci Ľubica
- aj v záujme obce Ľubica musí byť, aby čo najskôr došlo k presunu tohto nezákonného stavu, ktorý je v súčasnosti, pretože bude to mať na nich aj finančné dôsledky nielen z pohľadu školy, ale aj z pohľadu užívania cudzieho majetku
- tento titul chceli využiť, len nie je jednoduché presne to ohodnotiť znalcami
- dali to územie do poriadku aj z pohľadu geometrického zamerania, aj z pohľadu znaleckého zamerania, takže dnes vedia hodnoverne predložiť MsZ konkrétnu sumu
- za touto sumou si stoja a povie, ak obec to nebude chcieť uhradiť, tak sú na to pripravení a majú na to relevantné podklady, aby tieto finančné prostriedky do mesta získali, pretože ich svojvoľné rozhodnutie, ktoré spravili, bolo bez mesta
- nebola tam žiadna diskusia, komunikácia a nemuseli to spraviť
- dnes to opačne môžu čím skôr spraviť, ten presun do zákonného stavu a tiež nejako sa nemajú činu
- myslí si, že aj v záujme školy, aj v záujme mesta, občanov mesta je čo najskôr posun katastrálnej hranice do zákonného stavu roku 2018

- dodal, že žiaden iný právny titul k tomu neexistuje, aby sa tak nestalo, pretože rozsudok je právoplatný
- terajší stav je nezákonný, ide o prepis hranice na základe rozsudku, ktorý neexistuje, ktorý bol zrušený
- toto je vyrovnanie za to, čo spravili občanom mesta Kežmarok a myslí si, že aj záujmom MsZ je hájiť mesto

p. Perignáth

- len sa chcem opýtať, keďže teraz tu zaznela, že bude to vlastne na deň presne, lebo tu majú sumu, tých 119 809,75 € za rok za celý predmet nájmu, či z toho vyplýva, že sa to potom vypočíta na dni

p. primátor

- ozrejmil, že to musí byť presne na deň užívania

p. Šišková

- chcela by sa opýtať jednu vec, že tu zazneli z primátorových úst slová, že budú platiť
- apelovala by naozaj na všetkých zúčastnených, nielen na mesto, ale aj na obec Ľubicu, aby využili všetky svoje komunikačné schopnosti a diplomáciu, aby sa naozaj ten spor vyriešil k dobru všetkých, pretože sa obáva tých vyjadrení aj z jednej aj z druhej strany
- požiadala skúsiť sa dohodnúť a zjemniť tú komunikáciu

p. primátor

- opýtal sa, čo má komunikovať, súd rozhodol v prospech mesta, je to vybavené
- žiadajú, aby sa ten stav vrátil do roku 2018
- terajší stav je nezákonný, tu nie je čo riešiť
- dorovnajú sa veci a potom nastúpi druhá komunikácia, čo nebude asi ani úlohou terajšieho MsZ, ale ďalšieho ohľadom majetkového vysporiadania daných pozemkov
- v tom určite daná komunikácia bude musieť prísť, ale to už budú iní aktéri, ktorí sa s tým budú musieť zapodievať, pretože obec Ľubica ich už niekoľkokrát zablokovala v investíciách
- či už pri vnútrobloku horný juh, výstavbe parkovísk na ul. K. Kuzmányho a Petržalská, kde mestu v podstate nedala súhlasy
- bude tam musieť začať tá komunikácia, ale teraz sa musí vysporiadať rozhodnutie o katastrálnej hranice
- diskusia skončila, musia si to darmo uvedomiť
- dodal, že p. Kapolková je manželkou starostu obce, tak nech nehovoria, že ona o ničom nevie, pretože tento terajší stav je nezákonný
- vyzýva prednostu okresu, starostu obce aj jeho manželku na katastrálnom úrade, aby napravili tento stav podľa súladu so zákonom
- oni sú totiž zodpovední za tento stav a budú zodpovední aj za to, kedy sa daná zmena udeje
- na margo poslancov podotkol, že v komunikácii so starostom je aj p. Šimoňák aj p. Karabinošová, tak nech komunikujú o tom, aby bola škola čím skôr zadost'učinená
- dodal, že budú platiť nájom a čím skôr toto spravia, tým to bude pre nich lacnejšie

p. prednostka

- rada by informovala aj o tom, že už teraz sú ako mesto finančne poškodení voči obci Ľubica, pretože z titulu príjmu dane z nehnuteľnosti platí stav k 1.1., čiže tí, ktorí mali nehnuteľnosti k 1.1. v obci Ľubica, tam zaplatili aj dane
- to je pre mesto výpadok na dani z nehnuteľností vo výške 40 000,- €

p. primátor

- dodal, že tento nájom bude kompenzáciou tohto výpadku

p. Karabinošova

- požiadala, aby si primátor konečne odpustil tie svoje klamstvá
- ona do Ľubice nechodí
- keď zvolal MsZ, o ktorom ona nevedela, čo sa tam má vlastne riešiť, tak tam išla prezistiť skutkový stav, aby vedela, čo prebieha, aký je proces atď., lebo nerozumeli tomu, čo ide robiť primátor, a to, že ide pozastaviť všetko
- toto podľa nej tiež nebol šťastný krok pre občanov mesta
- podotkla, nech jej primátor dokáže, že chodí do Ľubice, a potom sa o tom môžu baviť
- požiadala ho tiež, aby prestal zavádzať občanov mesta takýmto tliachaním od stola a klamstvami

p. primátor

- .podotkol, že sa udiala zmena, ktorá sa udiala
- on všetkých upozornil, že si stoja za rozhodnutím z roku 2018
- časť poslancov sa za to postavila a stála pevne a časť utekala do Ľubice hľadať dohody
- zopakoval, že najvyšší kasačný súd mu v tom dal za pravdu
- tí, ktorí tomu neverili, sú tí, ktorí stále skáču
- vyzval ich, aby si sami teraz spytovali svedomie
- on vždy stál pevne za občanmi mesta, sídliska a aj stáť bude
- občania sú preňho prioritní, mesto je preňho prioritné a je rád, že to potvrdil aj Najvyšší správny súd

p. Šišková

- musí povedať jednu vec, a to, že ju mrzí, že z toho, čo bolo dobre odkomunikované zase urobili nejaké osobné útoky
- na margo primátora podotkla, že prvú vec, ktorú urobil občanom Juhu, bolo, že sa im prestali vyvážať smeti a prestalo sa o občanov starať
- prosí ho, že ak tu obviňuje a napáda jej kolegov, aby sa zamyslel nad tým, že ako sa Kežmarok postavil k ľuďom, ktorí na tomto území žijú
- druhá vec je, nech sa nenapádajú a nech pristúpia k hlasovaniu

p. Jurišová

- k nájomu ozrejmila, že ho nemôžu vyčíslit' presne, lebo v podstate nájom sa začína zverejnením zmluvy, čiže zmluva je účinná dňom po dni jej zverejnenia, čiže vtedy vyrátajú alikvotnú čiastku nájomného, ktoré tam bude
- konečné ohraničenie záleží od toho, ako bude kataster zapisovať katastrálnu hranicu na katastrálne územie Kežmarok

- čiže budeme to brať stále ročné nájomné, alikvotné nájomné

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

r o z h o d u j e

v zmysle ustanovenia § 9aa ods. 2 písm. e) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, že prenájom nehnuteľného a hnuteľného majetku v katastrálnom území Ľubica uvedeného v prílohe č. 1 tohto uznesenia za nájomné stanovené Znaleckým posudkom č. 9/2026 zo dňa 27.01.2026 vyhotoveným znalcom v odbore stavebníctvo Ing. Jurajom Sedláčkom, Záhradná 8, 911 05 Trenčín vo výške 119 809,75 €/rok za celý predmet nájmu pre Obec Ľubica, Gen. Svobodu 248/127, 059 71 Ľubica, IČO: 31 942 547 za účelom jeho užívania pre potreby obyvateľov obce Ľubica a na plnenie si zákonných povinností obce Ľubica na dobu určitú, a to do dňa zápisu zmeny hranice katastrálneho územia Kežmarok a katastrálneho územia Ľubica tak, že prenajímaný majetok sa bude nachádzať v katastrálnom území Kežmarok, je prípadom hodným osobitného zreteľa v zmysle Čl. VII. ods. 1 písm. z) Zásad hospodárenia s majetkom Mesta Kežmarok.

Odôvodnenie:

Idé o nájom nehnuteľného a hnuteľného majetku vo výlučnom vlastníctve Mesta Kežmarok nachádzajúceho sa v katastrálnom území Ľubica na základe zápisu Okresného úradu Kežmarok, katastrálneho odboru zo dňa 26.06.2025, ktorým sa vykonala zmena katastrálneho územia Ľubica a katastrálneho územia Kežmarok záznamovou listinou Z 702/2025 v zmysle rozsudku Správneho súdu v Košiciach 3S/12/2024 zo dňa 31.03.2025. Zmenou katastrálnej hranice sa týmto nehnuteľný a hnuteľný majetok vo výlučnom vlastníctve Mesta Kežmarok v súčasnosti už nachádza v katastrálnom území Ľubice, z čoho vyplývajú obci Ľubica podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov povinnosti, a to najmä:

- podľa § 1 ods. 2 „Základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov“,
- podľa § 4 ods. 3 písm. f) a g) obec pri výkone samosprávy najmä:
 - „f) zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce,
 - g) zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žump a miestnu verejnú dopravu“.

Z tohto dôvodu, v zmysle zabezpečenia zákonných povinností obce Ľubica, navrhujeme majetkovoprávne usporiadanie nehnuteľného a hnuteľného majetku vo výlučnom vlastníctve Mesta Kežmarok podľa prílohy tohto zámeru v katastrálnom území Ľubica formou nájmu.

s c h v a ľ u j e

v zmysle ustanovenia § 9aa ods. 2 písm. e) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom nehnuteľného a hnuteľného majetku v katastrálnom území Ľubica uvedeného v prílohe č. 1 tohto uznesenia za nájomné stanovené Znaleckým posudkom č. 9/2026 zo dňa 27.01.2026 vyhotoveným znalcom v odbore stavebníctvo Ing. Jurajom Sedláčkom, Záhradná 8, 911 05 Trenčín vo výške 119 809,75 €/rok za celý predmet nájmu pre Obec Ľubica, Gen. Svobodu 248/127, 059 71 Ľubica, IČO: 31 942 547 za účelom jeho užívania pre potreby obyvateľov obce Ľubica a na plnenie si zákonných povinností obce Ľubica na dobu určitú, a to do dňa zápisu zmeny hranice katastrálneho územia Kežmarok a katastrálneho územia Ľubica tak, že prenajímaný majetok sa bude nachádzať v katastrálnom území Kežmarok, z dôvodu hodného osobitného zreteľa v zmysle Čl. VII. ods. 1 písm. z) Zásad hospodárenia s majetkom Mesta Kežmarok.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

požadovať náhradu za užívanie nehnuteľného a hnuteľného majetku v katastrálnom území Ľubica uvedeného v prílohe č. 1 tohto uznesenia, a to od 26.06.2025 do dňa zápisu zmeny hranice katastrálneho územia Kežmarok a katastrálneho územia Ľubica tak, že prenajímaný majetok sa bude nachádzať v katastrálnom území Kežmarok.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenia dostali č. 24/2026 a 25/2026

p. primátor

- vyzval, aby skupina za KDĽH apelovala na starostu obce Ľubica, nech čo najskôr posunú katastrálne hranice do zákonného stavu, aj z dôvodu, aby cirkevná škola mala finančné prostriedky, ako je to v ich záujme
- dodal, že dovedy, kým sa situácia nevyrieši, im budú vyrubovať nájom, dovedy sa budú musieť starať o odpady, o čistotu, o všetko
- prehrali, a teda nie je zmysel predlžovať tento stav okrem nejakých politických manévrov
- on, ako občan Ľubice by sa pýtal starostu, koľko ich stál tento špás
- ako občan Ľubice by sa pýtal, prečo nie je opravený chodník, a preto tie peniaze neinvestovali radšej inde
- dodal, že čím skôr sa stav upraví, tým skôr to bude v prospech občanov obce Ľubica, nielen občanov Kežmarku
- dodal tiež, že je to apel využiť politické možnosti, ktoré poslanci majú, aby sa stav čo najskôr vrátil do zákonného stavu

19.7 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí na pozemkoch v k.ú. Kežmarok v rámci stavby Bytový dom „Pod hradom“ pre Merate s.r.o., Starý trh 65, Kežmarok

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

zriadenie vecného bremena na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve Mesta Kežmarok, v katastrálnom území Kežmarok, a to:

- parc. KN-C č. 1938/37, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1655 m²,
 - parc. KN-C č. 1938/36, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1457 m²,
 - parc. KN-C č. 1938/35, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m²,
 - parc. KN-C č. 1810/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 022 m², evidovaných na liste vlastníctva č. 1 v podiele 1/1,
 - parc. KN-E č. 6612/2 (KN-C č. 3207), ostatná plocha o výmere 4328 m², evidovanom na liste vlastníctva č. 2430 v podiele 1/1,
 - parc. KN-C č. 2481/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 9301 m²,
 - parc. KN-C č. 2481/19, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 201 m², evidovaných na liste vlastníctva č. 3551, v podiele 1/1
- spočívajúce v povinnosti Mesta Kežmarok, ako povinného z vecného bremena:
- strpieť umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí, a to vodovodnej prípojky, kanalizačnej dažďovej a kanalizačnej splaškovej prípojky, teplovodnej prípojky, telekomunikačného vedenia, elektrickej prípojky, vonkajšieho verejného osvetlenia k stavbe: Bytový dom „Pod hradom“ na slúžiacich pozemkoch v rozsahu geometrického plánu na zriadenie vecného bremena,
 - strpieť vstup a vjazd oprávneného z vecného bremena na slúžiace pozemky, cez slúžiace pozemky, pri umiestnení, prevádzke, údržbe a opravách vodovodnej prípojky, kanalizačnej dažďovej a kanalizačnej splaškovej prípojky, teplovodnej prípojky, telekomunikačného vedenia, elektrickej prípojky, vonkajšieho verejného osvetlenia a ich príslušenstva,
 - s podmienkou vybudovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky až k Mestskej športovej hale Vlada Jančeka, súpisné číslo 2250, orientačné číslo 19, ulica Nižná brána, Kežmarok, postavenej na pozemku, parc. KN-C č. 1938/20, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2768 m², zapísanom na Okresnom úrade v Kežmarku, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 1, na vlastníka Mesto Kežmarok, v podiele 1/1.

Vecné bremeno bude zriadené „in rem“ na dobu neurčitú v prospech oprávneného z vecného bremena Merate s.r.o., Starý trh 65, 060 01 Kežmarok, IČO 46 571 698, ako výlučného vlastníka pozemkov v katastrálnom území Kežmarok, parc. KN-C č. 1938/24, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1172 m² a parc. KN-C č. 1938/80, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 979 m² zapísaných na liste vlastníctva č. 6346 v podiele 1/1, v rozsahu geometrického plánu vyhotovenom po ukončení stavby, a to inžinierskych sietí s ich ochranným

pásmom a príslušenstvom na slúžiacich pozemkoch. Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

za: 11, proti: 0, zdržal sa: 1

za: Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Matia, Šimoňák, Fejerčák

zdržala sa: Majorová Garstková

nehlasovali: Božoň, Šišková

Prijaté uznesenie dostalo č. 26/2026

Následne primátor požiadal poslancov opätovne sa prezentovať, na základe čoho konštatoval, že prítomných je 12 poslancov a MsZ je uznášaniaschopné.

19.8 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí, a to stavebných objektov na pozemkoch v k. ú. Kežmarok, v rámci stavby „IBV Kežmarok – Nad Kaštieľom“ – I. etapa v prospech Velneg s.r.o., Nižná brána 983/12, Kežmarok

p. Šimoňák

- opýtal sa, že keďže tento bod nebol odsúhlasený na stiahnutie, ale hlasovalo sa o ňom v návrhu p. Karabinošovej, či treba o tom opätovne hlasovať

p. primátor

- podotkol, že je to rozhodnutie poslancov, nie jeho

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

zriadenie vecného bremena na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve Mesta Kežmarok, v katastrálnom území Kežmarok, a to:

- parc. č. KN-C 8321, ostatná plocha o výmere 5064 m²,
 - parc. č. KN-C 8320, ostatná plocha o výmere 2122 m²,
 - parc. č. KN-C 8318, ostatná plocha o výmere 6722 m²,
 - parc. č. KN-C 8308, ostatná plocha o výmere 7440 m²
 - parc. č. KN-C 8309, ostatná plocha o výmere 1932 m²,
- evidovaných na liste vlastníctva č. 5636 v podiele 1/1,

spočívajúce v povinnosti Mesta Kežmarok, ako povinného z vecného bremena:

- strpieť umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí, a to stavebných objektov
SO 501-01 Splašková kanalizácia
SO 502-01 Kanalizačné prípojky

SO 503-01 Dažďová kanalizácia
SO 504-01 Prípojky dažďovej kanalizácie
SO 510-01 Vodovod
SO 511-01 Vodovodné prípojky
SO 600-01 STL Plynovod
SO 601-01 Pripojovací plynovod
SO 701-01 VN prípojka
SO 720-01 Verejné osvetlenie
SO 730-01 Prekládka telekomunikačného kábla
SO 740-01 Optické rozvody,

vybudovaných v rámci stavby „IBV Kežmarok – Nad Kaštieľom“ – I.etapa na slúžiacich pozemkoch v rozsahu podľa geometrického plánu na zriadenie vecného bremena,

- strpieť vstup a vjazd oprávneného z vecného bremena na slúžiace pozemky, cez slúžiace pozemky, pri umiestnení, prevádzke, údržbe a opravách stavebných objektov

SO 501-01 Splašková kanalizácia
SO 502-01 Kanalizačné prípojky
SO 503-01 Dažďová kanalizácia
SO 504-01 Prípojky dažďovej kanalizácie
SO 510-01 Vodovod
SO 511-01 Vodovodné prípojky
SO 600-01 STL Plynovod
SO 601-01 Pripojovací plynovod
SO 701-01 VN prípojka
SO 720-01 Verejné osvetlenie
SO 730-01 Prekládka telekomunikačného kábla
SO 740-01 Optické rozvody

a ich príslušenstva vybudovaných v rámci stavby „IBV Kežmarok – Nad Kaštieľom“ – I. etapa.

Vecné bremeno bude zriadené „in rem“ na dobu neurčitú v prospech oprávneného z vecného bremena Velneg, s.r.o., Nižná brána 983/12, 060 01 Kežmarok, IČO: 51 001 799 ako výlučného vlastníka pozemkov v katastrálnom území Kežmarok, a to:

- parc. č. KN-C 8319/1, orná pôda o výmere 83489 m²,
- parc. č. KN-C 8319/5, orná pôda o výmere 17087 m²,
- parc. č. KN-C 8319/6, ostatná plocha o výmere 10816 m²
- parc. č. KN-C 8319/7, orná pôda o výmere 8878 m²,
- parc. č. KN-C 8319/8, ostatná plocha o výmere 679 m²,
- parc. č. KN-C 8319/9, ostatná plocha o výmere 710 m²,
- parc. č. KN-C 8319/10, ostatná plocha o výmere 710 m²,
- parc. č. KN-C 8319/11, ostatná plocha o výmere 710 m²,
- parc. č. KN-C 8319/12, ostatná plocha o výmere 711 m²,
- parc. č. KN-C 8319/13, ostatná plocha o výmere 823 m²,
- parc. č. KN-C 8319/14, ostatná plocha o výmere 570 m²,

- parc. č. KN-C 8319/15, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/16, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/17, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/18, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/19, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/20, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/21, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/22, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/23, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/24, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/25, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/26, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/27, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/28, ostatná plocha o výmere 781 m²,
- parc. č. KN-C 8319/29, ostatná plocha o výmere 733 m²,
- parc. č. KN-C 8319/30, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/31, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/32, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/33, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/34, ostatná plocha o výmere 563 m²,
- parc. č. KN-C 8319/35, ostatná plocha o výmere 563 m²,
- parc. č. KN-C 8319/36, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/37, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/38, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/39, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/40, ostatná plocha o výmere 569 m²,
- parc. č. KN-C 8319/41, ostatná plocha o výmere 597 m²,
- parc. č. KN-C 8319/42, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/43, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/44, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/45, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/46, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/47, ostatná plocha o výmere 570 m²,
- parc. č. KN-C 8319/48, ostatná plocha o výmere 551 m²,
zapísaných na liste vlastníctva č. 5016 v podiele 1/1 v rozsahu podľa geometrického plánu vyhotovenom po ukončení stavby, a to inžinierskych sietí s ich ochranným pásmom a príslušenstvom na slúžiacich pozemkoch.

Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, vypracovaným na tento účel podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.

za: 4, proti: 0, zdržali sa: 5

za: Gantnerová, Jankura, Matia, Sabolová

zdržali sa: Fejerčák, Gáborčík, Majorová Garstková, Perignáth, Porubän
nehlasovali: Božoň, Jendrejčák, Karabinošová, Šimoňák, Šišková

Uznesenie nebolo prijaté.

19.9 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí STL pripojovacieho plynovodu na pozemku v k. ú. Kežmarok, v rámci stavby „STL Pripojovací plynovod pre RD Kežmarok, Ľubická cesta s.č. 1069, parc. KN-C č. 2898/2, k.ú. Kežmarok“ v prospech Ing. Petra Bartka, Ľubická cesta 1069/7, 060 01 Kežmarok

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

zriadenie vecného bremena na pozemku vo výlučnom vlastníctve Mesta Kežmarok, v katastrálnom území Kežmarok, a to:

- parc. č. KN-E 13556, ostatná plocha o výmere 7176 m², evidovaného na liste vlastníctva č. 2430 v podiele 1/1,

spočívajúceho v povinnosti Mesta Kežmarok, ako povinného z vecného bremena:

- strpieť umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí, a to STL pripojovacieho plynovodu k stavbe „STL PRIPOJOVACÍ PLYNOVOD pre RD Kežmarok, Ľubická cesta s.č. 1069, parc. KN-C č. 2898/2, k. ú. Kežmarok“ na slúžiacom pozemku v rozsahu geometrického plánu na zriadenie vecného bremena,
- strpieť vstup a vjazd oprávneného z vecného bremena na slúžiaci pozemok, cez slúžiaci pozemok, pri umiestnení, prevádzke, údržbe a opravách STL pripojovacieho plynovodu a jeho príslušenstva.

Vecné bremeno bude zriadené „in rem“ na dobu neurčitú v prospech oprávneného z vecného bremena Ing. Petra Bartka, rod. _____, narodeného _____, trvale bytom Ľubická cesta 1069/7, 060 01 Kežmarok ako výlučného vlastníka nehnuteľností v katastrálnom území Kežmarok, a to stavby rodinného domu so súpisným číslom 1069, postaveného na pozemku v katastrálnom území Kežmarok parc. č. KN-C 2898/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 115 m² a pozemkov parc. č. KN-C 2898/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 115 m² a parc. č. KN-C 2898/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 187 m², zapísaných v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade v Kežmarok, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 3480 v podiele 1/1 a každého ďalšieho vlastníka, v rozsahu geometrického plánu vyhotovenom po ukončení stavby, a to dĺžkou STL pripojovacieho plynovodu, jeho ochranným pásmom a príslušenstvom na slúžiacich pozemkoch.

Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom vypracovaným na tento účel podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 27/2026

p. Karabinošová

- navrhla hlasovať o ostatných bodoch en bloc, až do bodu 19.15

Na základe všeobecného súhlasu sa bude o bodoch 19.10 až 19.15 diskutovať a hlasovať en bloc.

p. Majorová Garstková

- chcela by sa opýtať k bodu týkajúceho sa Barbakánu, či už prebehla nejaká komunikácia s majiteľmi daných pozemkov, keďže v materiáli sa uvádza, že v prípade, ak vlastníci pozemkov nebudú súhlasiť s uzatvorením kúpnych zmlúv, navrhuje sa majetkovoprávne usporiadanie pozemkov podaním návrhu na vyvlastnenie

p. Jurišová

- ozrejmila, že pri týchto majetkovoprávných vysporiadaniach ide o neznámych vlastníkov
- vyzvali Slovenský pozemkový fond, aby sa k tomu vyjadrili, či budú správcom týchto neznámych vlastníkov
- dávajú žiadosť aj na SPF-ko, aj na pozemkový úrad žiadosť, aby dohľadávali domnelých dedičov, čiže tých ľudí hľadajú
- ak sa im to nepodarí, tak majetkovoprávne usporiadanie prevedú so Slovenským pozemkovým fondom

p. primátor

- ozrejmil, že Barbakán je tam ako je Nižná brána a chcú to opraviť
- podotkol, že nemôžu ísť momentálne do žiadnych žiadostí, či už na ministerstvo kultúry alebo z európskych zdrojov, keď nie sú vlastníckmi pozemku, a aj preto začali túto procedúru
- ak to poslanci odsúhlasia, začnú pripravovať samotnú rekonštrukciu Barbakánu ako takého
- následne sa opýtal poslancov, či je súhlas hlasovať en bloc o všetkých týchto uzneseniach
- takisto požiadal poslancov prezentovať sa
- konštatoval, že sa prezentovalo 14 poslancov a MsZ je uznášaniaschopné

19.10 Návrh na zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí STL pripojovacieho plynovodu na pozemkoch v k. ú. Kežmarok, v rámci stavby „STL Pripojovací plynovod pre RD Kežmarok, Ľubická cesta s. č. 1268, parc. KN-C č. 3065, k. ú. Kežmarok“ v prospech Mgr. Antona Víznera, MUDr. Mgr. Jany Víznerovej a Ester Víznerovej všetci bytom Ľubická cesta 1268/33, 060 01 Kežmarok

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

zriadenie vecného bremena na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve Mesta Kežmarok, v katastrálnom území Kežmarok, a to:

- parc. č. KN-E 13556, ostatná plocha o výmere 7176 m², evidovaného na liste vlastníctva č. 2430 v podiele 1/1,
- parc. č. KN-E 2318/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 47 m², evidovaného na liste vlastníctva č. 1 v podiele 1/1,

spočívajúceho v povinnosti Mesta Kežmarok, ako povinného z vecného bremena:

- strpieť umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí, a to STL pripojovacieho plynovodu k stavbe „STL PRIPOJOVACÍ PLYNOVOD pre RD Kežmarok, Ľubická cesta s.č. 1268, parc. KN-C č. 3065, k. ú. Kežmarok“ na slúžiacich pozemkoch v rozsahu geometrického plánu na zriadenie vecného bremena,
- strpieť vstup a vjazd oprávneného z vecného bremena na slúžiace pozemky, cez slúžiace pozemky, pri umiestnení, prevádzke, údržbe a opravách STL pripojovacieho plynovodu a jeho príslušenstva.

Vecné bremeno bude zriadené „in rem“ na dobu neurčitú v prospech oprávnených z vecného bremena ako podielových spoluvlastníkov nehnuteľností v katastrálnom území Kežmarok, a to stavby rodinného domu so súpisným číslom 1268, postaveného na pozemku v katastrálnom území Kežmarok parc. č. KN-C 3065, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 511 m² a pozemku parc. č. KN-C 3065, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 511 m², zapísaných v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade v Kežmarok, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 637, v podielovom spoluvlastníctve Mgr. Antona Víznera, rod. _____, narodeného _____, a MUDr. Mgr. Jany Víznerovej, rod. _____, narodenej _____, obaja bytom Ľubická cesta 1268/33, 060 01 Kežmarok, v podiele 1/2 v pomere k celku a Ester Víznerovej, rod. _____, narodenej _____, bytom Ľubická cesta 1268/33, 060 01 Kežmarok, v podiele 1/2 v pomere k celku, v rozsahu geometrického plánu vyhotovenom po ukončení stavby, a to dĺžkou STL pripojovacieho plynovodu, jeho ochranným pásmom a príslušenstvom na slúžiacich pozemkoch.

Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom vypracovaným na tento účel podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.

19.11 Návrh na majetkovoprávne usporiadanie pozemkov v katastrálnom území Kežmarok pod stavbou Barbakánu a verejnou zeleňou

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ŕ u j e

výkup pozemkov v katastrálnom území Kežmarok, podľa Prílohy č. 1 tohto uznesenia za účelom majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pod verejnou zeleňou a verejnoprospešnou stavbou kultúrnou pamiatkou „Barbakán“ vo výlučnom vlastníctve Mesta Kežmarok za cenu podľa Znaleckého posudku č. 20/2026, vyhotoveného znalcom v odbore stavebníctvo Ing. Martinom Vilkom, evidenčné číslo znalca 916001 vo výške 25,12 €/m² do výlučného vlastníctva Mesta Kežmarok, Hlavné námestie 1, 060 01 Kežmarok, IČO: 00 326 283.

V prípade ak vlastníci pozemkov nebudú súhlasiť s uzatvorením kúpnych zmlúv, majetkovoprávne usporiadanie pozemkov sa uskutoční podaním návrhu na vyvlastnenie.

19.12 Návrh na úpravu uznesenia č. 30/2023 zo dňa 06.02.2023 - zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskej siete na častiach pozemkov v k. ú. Kežmarok v rámci stavby „Kežmarok – Strážky, zokruhovanie vodovodu“ v prospech spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

úpravu uznesenia č. 30/2023 zo dňa 06.02.2023 tak, že:

za textom:

„ -parc. KN-C č. 8321, ostatná plocha o výmere 5064 m² “

sa dopĺňa text:

„ -parc. KN-C č. 8322, vodná plocha o výmere 2858 m² “

pôvodný text v časti:

„spočívajúce v povinnosti Mesta Kežmarok, ako povinného z vecného bremena:

- strpieť umiestnenie a uloženie inžinierskej siete – vodovodu k stavbe „Kežmarok – Strážky, zokruhovanie vodovodu“, na slúžiacich pozemkoch v rozsahu geometrického plánu na zriadenie vecného bremena,
- strpieť vstup a vjazd oprávneného z vecného bremena na slúžiace pozemky, pri umiestnení, prevádzke, údržbe a opravách vodovodu a jeho príslušenstva.

Vecné bremeno bude zriadené „in personam“ na dobu neurčitú v prospech Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a. s., IČO: 36 485 052, Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, v rozsahu geometrického plánu na porealizačné zameranie inžinierskej siete s ochranným pásmom

na slúžiacich pozemkoch. Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.“

sa nahrádza upraveným textom:

„, spočívajúce v povinnosti Mesta Kežmarok, ako povinného z vecného bremena:

- strpieť umiestnenie a uloženie vodnej stavby „Kežmarok – Strážky, zokruhovanie vodovodu“ na slúžiacich pozemkoch v rozsahu geometrického plánu č. 27/2025 na zriadenie vecného bremena na parcelách p.č. 8318, 8319/1, 8320, 8321 a 8322, vyhotoveným Ing. Ol'gou Mlynarčíkovou, Geodézia O.M., Krátka 21, 059 01 Spišská Belá dňa 17.02.2025, úradne overeným Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom dňa 16.06.2025 pod č. G1-377/2025,
- strpieť vstup a vjazd oprávneného z vecného bremena na slúžiace pozemky, pri umiestnení, prevádzke, údržbe a opravách vodnej stavby a jej príslušenstva, vrátane údržby ochranného pásma.

Vecné bremeno bude zriadené „in rem“ na dobu neurčitú v prospech spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 485 250 ako vlastníka vodnej stavby „Kežmarok – Strážky, zokruhovanie vodovodu“, v rozsahu geometrického plánu č. 27/2025 na zriadenie vecného bremena na parcelách p.č. 8318, 8319/1, 8320, 8321 a 8322, vyhotoveným Ing. Ol'gou Mlynarčíkovou, Geodézia O.M., Krátka 21, 059 01 Spišská Belá dňa 17.02.2025, úradne overeným Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom dňa 16.06.2025 pod č. G1-377/2025.

Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena je určená znaleckým posudkom č. 142/2025, vyhotoveným Ing. Jánom Trebuňom, Sp. Hanušovce 1, Spišské Hanušovce, znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvia pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností vo výške 2 287,03 €, ktorú uhradí spoločnosť IBV STRAZKY, s. r. o., Suchá hora 42, 060 01 Kežmarok, IČO: 53 443 284 ako investor stavby.“

19.13 Návrh na úpravu uznesenia č. 144/2021 zo dňa 28.10.2021 - zriadenie vecného bremena práva umiestnenia inžinierskych sietí na častiach pozemkov v k. ú. Kežmarok v prospech spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

úpravu uznesenia č. 144/2021 zo dňa 28.10.2021 tak, že:

pôvodný text v časti:

„ in personam „

sa nahrádza upraveným textom:

„ in rem „

pôvodný text v časti:

- „ - parc. č. E-KN č. 6733/2, ostatná plocha o výmere 301 m²,
- parc. č. E-KN č. 6733/3, ostatná plocha o výmere 2078 m² „

sa nahrádza upraveným textom:

- „ - parc. č. E-KN č. 6733/2, ostatná plocha o výmere 301 m²,
- parc. č. E-KN č. 6733/1, ostatná plocha o výmere 4047 m² „

pôvodný text v časti:

- „ - parc. č. C-KN č. 3131/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 127 m²,
- parc. č. C-KN č. 5052/25, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 952 m² „

sa nahrádza upraveným textom:

- „ - parc. č. C-KN č. 5052/73, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 707 m² „

pôvodný text v časti:

„ spočívajúce v práve uloženia inžinierskych sietí - SO 02 Splaškovej kanalizácie pre IBV „SUN RESORT – Suchá hora Kežmarok“ na slúžiacich pozemkoch v prospech spoločnosti ZUDAX s.r.o., Suchá hora 1759/42, 060 01 Kežmarok, IČO: 51 813 327 s povinnosťou povinného Mesta Kežmarok:

- strpieť uloženie inžinierskych sietí – SO 02 Splaškovej kanalizácie na slúžiacich pozemkoch, tak, ako to bude zakreslené v geometrickom pláne na zriadenie vecného bremena,
- strpieť vstup a vjazd oprávneného na slúžiace pozemky, pri umiestnení, prevádzke, údržbe a opravách stavby SO 02 Splaškovej kanalizácie a ich príslušenstva.

Rozsah vecného bremena bude určený geometrickým plánom vyhotoveným po ukončení inžinierskych sietí, a to dĺžkou SO 02 Splaškovej kanalizácie a ich ochranným pásmom na slúžiacich pozemkoch. Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena je 3,- €/m dĺžky SO 02 Splaškovej kanalizácie.“

sa nahrádza upraveným textom:

„ spočívajúce v povinnosti Mesta Kežmarok, ako povinného z vecného bremena:

- strpieť umiestnenie a uloženie vodných stavieb – SO 02 Splaškovej kanalizácie, SO 04 Verejný vodovod a SO 04.2 Preložka vodovodu na slúžiacich pozemkoch, v rozsahu geometrického plánu na zriadenie vecného bremena,
- strpieť vstup a vjazd oprávneného z vecného bremena na slúžiace pozemky, pri umiestnení, prevádzke, údržbe a opravách vodných stavieb a ich príslušenstva.

v prospech spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 485 250 ako vlastníka vodných stavieb.

Rozsah vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí, splaškovej kanalizácie a verejného vodovodu je určený geometrickým plánom č. 17/2023 na vyznačenie práva uloženia inžinierskych sietí, vyhotoveným Ing. Pavlom Basaríkom GEOPLAN, L. Svobodu 4885/91, Poprad dňa 10.02.2025 a úradne overeným Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom dňa 10.03.2025 pod č. G1-135/2025.

Rozsah vecného bremena na uloženie inžinierskych sietí, preložka vodovodu je určený geometrickým plánom č. 11/2025 na vyznačenie práva uloženia inžinierskych sietí, vyhotoveným Ing. Pavlom Basaríkom GEOPLAN, L. Svobodu 4885/91, Poprad dňa 11.02.2025 a úradne overeným Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom dňa 10.03.2025 pod č. G1-137/2025.

Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena je 3,-- €/m dĺžky SO 02 Splaškovej kanalizácie t.j. 34,04 m x 3,00 €/m =102,12 € a 3,-- €/m dĺžky SO 04.2 Preložka vodovodu t.j. 155,26 m x 3,00 €/m = 465,78 €, t. j. odplata za zriadenie vecného bremena spolu je vo výške 567,90 €, ktorú je povinná uhradiť spoločnosť ZUDAX s.r.o., Suchá hora 1759/42, 060 01 Kežmarok IČO: 51 813 327 ako investor stavieb.“

19.14 Návrh na úpravu uznesenia č. 408/2023 zo dňa 13.11.2023 – zriadenie vecného bremena na pozemkoch v k. ú. Kežmarok na uloženie inžinierskych sietí v rámci stavby „Nabíjacia stanica pre elektrické vozidlá – Tesco Kežmarok“ v prospech GreenWay Slovensko s. r. o., Einsteinova 24, Bratislava – mestská časť Petržalka

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

úpravu uznesenia č. 408/2023 zo dňa 13.11.2023 tak, že:

pôvodný text v časti:

„v prospech oprávneného z vecného bremena GreenWay Infrastructure s.r.o.“

sa nahrádza textom:

„v prospech oprávneného z vecného bremena GreenWay Slovensko s. r. o.“

pôvodný text v časti:

„v rozsahu geometrického plánu vyhotovenom po ukončení stavby, a to dĺžkou podzemnej elektrickej nízkonapäťovej prípojky vrátane elektromerového rozvádzača RENS a ich ochranným pásmom na slúžiacom pozemku. Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom“.

sa nahrádza textom:

„v rozsahu geometrického plánu č. 50/2024 na zriadenie vecného bremena a priznania práva uloženia inžinierskych sietí a ich ochranného pásma na parcelách, vyhotoveným Ing. Jakubom Varcholom, Juraja Sklenára 91/17, 052 01 Spišské Tomášovce dňa 11.12.2024, úradne overeným Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom dňa 27.12.2024 pod číslom G1-937/2024. Jednorazová odplata za zriadenie vecného bremena je určená znaleckým posudkom č. 72/2025, vyhotoveným Ing. Jozefom Brejčákom, Zochova 1664/16, 060 01 Kežmarok, znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti vo výške 95,25 € (slovom deväťdesiatpäť eur a dvadsaťpäť centov)“.

19.15 Návrh na odňatie nehnuteľného majetku mesta Kežmarok – plechová garáž č. 2 zo správy rozpočtovej organizácie mesta Kežmarok Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby, Vyšný mlyn 13, Kežmarok

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

odňatie nehnuteľného majetku a to:

- plechová garáž č.2 o výmere 17 m², postavená na pozemku parcelné číslo KN – C 1417, zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. 4399 o výmere 1672 m², k.ú. Kežmarok

zo správy rozpočtovej organizácie mesta Kežmarok Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby, Vyšný mlyn 13, Kežmarok, IČO : 00691852.

p. primátor

- opýtal sa kontrolóra mesta, či to bolo prečítané v plnom rozsahu a správne

p. Teraj

- podotkol, že to bolo prečítané správne

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Majorová Garstková, Fejerčák

Prijaté uznesenia dostali č. 28/2026, 29/2026, 30/2026, 31/2026, 32/2026 a 33/2026.

20. Návrh na zmenu uznesenia č. 178/2024

p. prednostka

- ozrejmila, že MsZ v Kežmarku dňa 25. 10. 2024 prijalo uznesenie č. 178/2024 o schválení uzavrieť úverovú zmluvu so Všeobecnou úverovou bankou na investičný úver vo výške 3,5 milióna € na investičné akcie mesta a kapitálové výdavky mesta Kežmarok
- zmluva o termínovanom úvere č. 1194/2024/Uz bola v zmysle podmienok uznesenia MsZ uzavretá 29. 11. 2024
- v rámci investičných akcií vzniká potreba dofinancovania projektov podávaných nielen samotným mestom Kežmarok, ale tiež rozpočtovými a príspevkovými organizáciami mesta
- po rokovaní s VÚB je možné na základe zmeny uznesenia jeho doplnením vypracovať dodatok k zmluve o termínovom úvere, ktorý bude oprávňovať čerpanie úverov pre rozpočtové a príspevkové organizácie mesta
- úmyslom je možnosť čerpania prostriedkov na spolufinancovanie projektu verejnoprospešných služieb a takisto ZŠ Nižná brána v prípade nenaplnenia príjmov z predaja

Primátor mesta následne informoval poslancov, že o slovo požiadal p. Petrek, riaditeľ VPS, bolo následne na základe všeobecného súhlasu poslancov slovo udelené.

p. Petrek

- zhrnul by zopár dôležitých faktov pred hlasovaním
- odporúčal by tento návrh na zmenu uznesenia schváliť, vzhľadom k tomu, že ide o európske zdroje, kde prvú z položiek, ktorou sú kosačky, už majú vysúťaženú, a sú aj sklodom
- ostatné položky sú nakladač s automatickou rukou a mostová váha, kde už majú skončené verejné obstarávanie a sumy sú teda finálne
- aby mohli začať kontrolu verejného obstarávania, potrebujú podpísať kúpnopredajné zmluvy, ktoré by boli platné a účinné až po skončení daného obstarávania
- aby neporušili finančnú disciplínu v danom časovom harmonograme, ktorý musia splniť, je to fond z ministerstva životného prostredia, bolo by ideálne, ak by sa to odhlasovalo, aby mohli podpísať kúpnopredajné zmluvy
- dodal, že predpokladá, že do augusta by vedeli potom skončiť verejné obstarávanie, aby Úrad pre verejné obstarávanie urobil kontrolu a dodávatelia by im mohli dodať tieto stroje
- doplnil tiež, že považoval za vhodné vysvetliť poslancom tento časový harmonogram

p. Karabinošová

- poďakovala p. prednostke za to, čo si oni vlastne prečítali v dôvodovej správe
- chcela by vedieť, či je to zahrnuté v rozpočte na rok 2025, či ide o tú zmenu investičného úveru a či to vlastne môžu urobiť, keď sú v provizóriu

p. prednostka

- ozrejmila, že predkladaný návrh je v súlade s platnou legislatívou

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku schvaľuje zmenu účelu investičného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o termínovanom úvere č. 1194/2024/UZ zo dňa 29.11.2024 uzatvorenej medzi mestom Kežmarok a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. nasledovne:

Navrhovaný účel úveru: Financovanie kapitálových výdavkov realizovaných mestom Kežmarok alebo jeho rozpočtovými a príspevkovými organizáciami.

za: 13, proti: 0, zdržala sa: 1

za: Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubán, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Šimoňák, Fejerčák

zdržala sa: Majorová Garstková

Prijaté uznesenie dostalo č. 34/2026

21. Rôzne

21a) Návrh na úpravu uznesenia č. 214/2025 zo dňa 22. 12. 2025 – zriadenie vecného bremena na uloženie inžinierskej siete na častiach pozemkov v k. ú. Kežmarok v rámci stavby „Športovo-rekreačná zóna Kamenná baňa, Kežmarok SO 02.1 VN prípojka, SO 02.2 Trafostanica, SO 02.2 Distribučné NN rozvody“

p. Šišková

- ozrejmila, že VSD, a. s. ako stavebník a zároveň ako oprávnený z vecného bremena realizuje investičný zámer – stavbu „Športovo-rekreačná zóna Kamenná baňa, Kežmarok SO 02.1 VN prípojka, SO 02.2 Trafostanica, SO 02. 2. Distribučné NN rozvody“

- dňa 22. 12. 2025 bolo schválené uznesenie pod č. 214/2025, kde bola nesprávne uvedená parcela, teda výmera parcely E-KN 6641/2, kde v pôvodnom uznesení bolo 2 099 m² a skutočná výmera uvedenej parcely je 835 m², požiadali ich o opätovnú pomoc pri predložení materiálu na úpravu znenia textu uznesenia

- chce podotknúť, že ani ľudia nie sú stroje a bola v jednom prípade uvedená zlá výmera parcely, preto ich žiada, aby dané uznesenie schválili s touto úpravou

p. primátor

- opýtal sa, či je p. Šišková spracovateľom tohto materiálu

p. Šišková

- ozrejmila, že áno je spracovateľom daného materiálu

p. primátor

- overuje si to len pre istotu, pretože je to skôr záujem developera p. Hudáda a p. Hovaňák mu robí v zastúpení všetky tieto činnosti

- opýtal sa, či by nebolo lepšie, aby uvedený developer, ktorý tam chce stavať, rešpektoval, že mesto chce, aby tam bola vybudovaná štandardná 6 m široká cesta s chodníkom a s verejným osvetlením, pretože toto je na silu presadzovanie súkromného developera so štvormetrovou jednosmerkou, kde bude bývať 74x3, to je 200 ľudí a opýtal sa, ako chcú fungovať bez chodníka, verejné osvetlenia s jednosmernou cestou, za každú cenu
- požiadal teda rešpektovať záujem mesta, nech si developer splní podmienky a nech tam potom postaví aj 300 domov
- nerozumie, prečo tam stále pchajú tieto súkromné firmy a ich záujmy

p. Šišková

- podotkla, že nikto tam domy stavať nejde, to je jedna vec
- druhá vec, je že majú jasne daný územný plán v meste a naozaj tieto veci, ktoré predkladajú, nemajú šancu sa dostať do MsZ
- nevie prečo tomu tak je a prečo o tom nemôžu diskutovať, aby to išlo cez oddelenia, nevie prečo sa o tom nemôže diskutovať na komisiách
- ak znova primátor opakuje, že ona má na tom osobný záujem, môže teraz rovno povedať, že ho tam nemá žiaden
- ak sa bude dať, pomôže tomuto mestu, ako sa najviac bude dať, nič za to nechce, nikdy za to nič nedostane, ani si nič za to nezoberie
- žiada ho, aby tieto útoky, ktoré sú smerované na ňu a na Gabiku, prestali
- oni naňho neútočia, nech on útočí na nich
- sú demokratická spoločnosť, tak nech to nechajú na väčšine, ako sa rozhodne
- požiadala nehľadať v tomto prípade za jej úmyslami naozaj nič

p. primátor

- zopakoval, že stačí, aby developer splnil všetky podmienky, ktoré na neho ako mesto kladú, tzn. plnohodnotnú cestu, chodník, verejné osvetlenie, prístupové komunikácie
- dodal tiež, že keďže to splniť nevie, hľadá kratšiu cestu, a to poslancov, ktorí to tu predkladajú, aby to poslanci schvaľovali
- on je teraz ten zlý, voči nemu treba písať oznámenia, všetko, lebo on blokuje takých ľudí a bude ich blokovať, lebo nesúhlasí, aby tam bola jednosmerná 7 metrová cesta na 70 domov
- zopakoval, že nech si developer splní všetky podmienky, aby sa to dostalo do MsZ

p. Sabolová

- chcela by reagovať na p. Šiškovú, že vlastne na poslednom MsZ tu mali aj projektovú dokumentáciu z tohto športovo-rekreačného areálu a vtedy videli, že tam v podstate nebude ani jedno športovisko
- budú tam v podstate domy, garáže, a teda je to naprojektované ako obytné domy, nie nejaká záhradkárská kolónia alebo športovo-rekreačný areál
- je to domový komplex, videli to minule a v podstate musí povedať, že primátor má v tomto pravdu

p. Karabinošová

- chce povedať len toľko, že ak by tu predstúpil nevie aký občan mesta Kežmarok, presne takto by dostal po papuli, ako to bolo dnes, pretože keď už vystúpil pán Jozef Debre a povedal, že aký problém

má s mestom, ktoré s ním nekomunikuje a chodí, dopytuje sa, chce sa stretnúť, komunikovať, tak ona už nevie, ako treba ukázať, aký je problém pri komunikácii s mestom
- čiže keď oni riešia toto už dlhodobo, čiže majú všetky podklady k tomu, čo všetko sa snažili urobiť, akým spôsobom, aké podmienky dostali a aké boli odpovede z mesta, to je jedna vec
- druhá vec je, že sa chce opýtať p. primátora, či nemá on stret záujmu ako jeho spoločnosť JAZUNA k. s. vlastní pozemok priamo na IBV-čke nad kaštieľom a predkladá Velneg, tak nech on nehovorí, že to nie je verejný záujem

p. primátor

- ešte raz podotkol, k danej veci, že je na to jednoduchá odpoveď, že ak si každý z developerov splní podmienky, nie je problém, aby sa o tom rokovalo a ak to chcú obchádzať idú za p. Karabinošovou alebo p. Šiškovou a oni to tu dávajú krátkou cestou, vie, že je v tomto smere pre nich veľmi ťažký na komunikáciu, ale on sa s nimi nestretáva ad1, oni chodia za nimi a ad2 musia splniť podmienky a v tom je zásadový, myslí si, že tie ich vyjadrenia budú mať aj dôsledky
- u ňo je v prvom rade občan

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

úpravu uznesenia č. 214/2025 zo dňa 22. 12. 2025 tak, že:

pôvodný text v časti:

„zapísaných v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 1 v celosti v podiele 1/1,

- parc. č. KN-E 6641/1, ostatná plocha o výmere 2 099 m²,
- parc. č. KN-E 6641/2, ostatná plocha o výmere 2 099 m²,“

sa nahrádza upraveným textom:

„zapísaných v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. 1 v celosti v podiele 1/1,

- parc. č. KN-E 6641/1, ostatná plocha o výmere 2 099 m²,
- parc. č. KN-E 6641/2, ostatná plocha o výmere 835 m²,“

za: 9, proti: 1, zdržali sa: 4

za: Fejerčák, Gáborčík, Jendrejčák, Karabinošová, Majorová Garstková, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Šišková

proti: Gantnerová

zdržali sa: Božoň, Jankura, Matia, Sabolová

22. Interpelácie

p. Šimoňák

- podotkol, že tu má vytlačený e-mail ohľadom objektu strelnice od p. Reznického, ktorý dostal aj p. primátor, aj p. viceprimátor, a aj niektorí poslanci
- chce sa opýtať, čo by s tým vedelo mesto urobiť, aby sa táto pamiatka nejako zachránila
- taktiež sa chce opýtať ohľadom listu od jednej pani, ktorá od apríla minulého roka písala na mestský úrad ohľadom orezávky briez pred vchodom, nakoľko má alergiu na brezu, a myslí aj na deti, ktoré sa hrajú na detskom ihrisku, kde sa brezy nachádzajú
- dostala odpoveď s citáciou zákonov, že breza má vysokú spoločenskú a ekologickú hodnotu, ale nie je jasné v akej miere
- brezy sú teraz vraj vo vegetačnom období a pani má sledovať predpovede počasia
- dnes sa však veselo pília ihličnaté stromy aj brezy za podchodom smerom ku cirkevnej škole, a preto sa pýta, či tam neplatí, že tieto stromy tiež majú spoločenskú a ekologickú hodnotu
- požiadal, aby sa na to pozreli

p. Karabinošová

- opýtala sa, či primátor zadal kontrolu hlavnému kontrolórovi ohľadom dodržiavania zásad pridelenia nájomných bytov

p. Jendrejčák

- chcel by sa opýtať na skládku stavebného odpadu, ktorá vznikla pri Záhradnej 7 od polovice novembra, či by sa s tým nedalo niečo robiť, keďže za chvíľočku sú jarné prázdniny, aby deti neprišli k úrazu

p. prednostka

- čo sa týka dočasného uskladnenia stavebného materiálu na Záhradnej 7, vedia o tom
- plánujú ho recyklovať v rámci stavieb, ktoré realizujú
- hneď ako bude možné vrátiť sa k Záhradnej ulici a odstrániť nedorobky, bude odstránená aj táto dočasná skládka
- čo sa týka strelnice, podnet obdržali len minulý týždeň, má ho na stole, ale zatiaľ sa k tomu neprepracovali, budú sa ním zaoberať
- čo sa týka orezov, nezostáva im nič iné len dôverovať odbornému posúdeniu odborne vzdelanej osoby s pečiatkou v odbore, je to odborné stanovisko, treba ho rešpektovať

23. Záver

Na záver rokovania MsZ poprial primátor mesta prítomným úspešný zvyšok dňa a podotkol, že sa vidia na ďalšom MsZ, na ktorom pevne verí, že sa budú venovať viac verejnému záujmu ako súkromným záležitostiam.

PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA
primátor mesta

Ing. Jela Bednárová
prednostka úradu

Overovatelia: Katarína Šišková

Ing. Janka Gantnerová

Zapisovateľka: Bc. Veronika Klukošovská

