

V Kežmarku dňa 08. 06. 2026
Číslo spisu 3/2026

Zápisnica
zo zasadnutia MsZ konaného dňa 8. júna 2026

Prítomní: poslanci MsZ podľa prezenčnej listiny
PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA – primátor mesta
Ing. Jela Bednárová, prednostka úradu
JUDr. Mgr. Ondrej Teraj – hlavný kontrolór mesta
JUDr. Lukáš Antoni – vedúci právneho oddelenia
ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Zloženie sľubu poslanca
3. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku
4. Voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky
5. Dodatok č. 4 k Zriaďovacej listine ZPS a ZOS Kežmarok
6. Návrh na vykonanie administratívnych úkonov mesta Kežmarok počas rozpočtového provizória v roku 2026
7. Návrh na schválenie predloženia žiadosti o poskytnutie príspevku, zabezpečenia spolufinancovania a realizácie projektu: Rekonštrukcia Novej ulice v Kežmarku
8. Rôzne
9. Interpelácie
10. Záver

1. Otvorenie

Na úvod zasadnutia p. primátor privítal prítomných na 3. zasadnutí MsZ v Kežmarku. Následne dal slovo vedúcemu právneho oddelenia p. Antonimu.

p. Antoni

- má technické pripomienky, keďže po poslednom zasadnutí MsZ mali problém pripraviť uznesenia a zápisnicu

- v zmysle rokovacieho poriadku návrhy na zmenu a doplnenie uznesení musia byť vyhotovené písomné, riadne sformulované a odovzdané návrhovej komisii, ktorá po ukončení rokovania MsZ tieto odovzdá zapisovateľovi
- tento postup nebol dodržaný, konzultovali to potom aj s jedným z overovateľov
- uznesenia aj zápisnica v tých bodoch, kde sa to dalo, bola pripravená v zmysle videozáznamu, tak ako to odznelo na MsZ
- v jednom alebo dvoch prípadoch návrhy neboli prečítané v plnom znení a tým pádom to uznesenie nevedeli verifikovať
- chce preto požiadať, aby bol daný postup dodržiavaný, prípadne ak by to bolo akceptované od poslancov, aj keď to nie je v rokovacom poriadku, že poslanec, ktorý bude mať pozmeňujúci návrh ho vyhotoví v dvoch podpísaných kópiách, pričom jednu by predložil návrhovej komisii a druhú by predložil zapisovateľke
- druhý problém, ktorý sa im viackrát zopakoval sa týkal § 6 ods. 1, podľa ktorého MsZ rozhoduje o uznesení rozhoduje hlasovaním, ktoré sa uskutočňuje bezprostredne po skončení rozpravy, pričom predsedajúci pred hlasovaním upozorní poslancov, že prikróčí k hlasovaniu, oboznámi ich so spôsobom hlasovania a zistí počet prítomných poslancov tým, že ich vyzve k prezentácii na hlasovanie
- teraz to majú nastavené už tak, že návrhová komisia prečíta uznesenia, najprv sa spustí prezentácia, čiže sa poslanci prezentujú, že sú tu a potom sa bude hlasovať
- takto to bude pri každom jednom bode, pretože si myslí, že minule boli nejaké dva, tri hlasovania, kde bol s týmto problémom

p. primátor

- opýtal sa či automaticky bude daná najprv prezentácia a potom hlasovanie

p. Oláh

- ozrejmil, že najprv bude spustená prezentácia, a po prezentácii bude spustené hlasovanie
- doplnil, že aj teraz na začiatku musí byť spustená prezentácia kvôli otvoreniu MsZ

p. primátor

- v prípade problémov žiada poslancov zdvihnúť ruku, dá každému slovo, aby sa mohol vyjadriť
- následne informoval, že na základe toho, že minule nedošlo k schváleniu dodatku č. 4, majú za to, že došlo k spáchaniu trestného činu, a preto podali za mesto na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, odbor kriminálnej polície trestné oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu podľa § 237 Trestného zákona, kedy nízkokapacitné zariadenie pre seniorov bolo vybudované z prostriedkov všeobecného rozpočtu EÚ patriaceho k Plánu obnovy
- bez schválenia dodatku č. 4 zriaďovacej listiny nie je možné nízkokapacitné zariadenie pre seniorov zaradiť medzi poskytovateľov sociálnych služieb
- v dôsledku neschválenia tohto dodatku nie je možné splniť podmienky na úspešnú realizáciu tohto projektu
- menovaní poslanci MsZ Kežmarok hlasovali na MsZ za neschválenie dodatku č. 4 a svojim konaním nerešpektovali vyššie uvedené zákonné povinnosti, nezvyšovali majetok mesta a výsledkom je potenciálna ujma na mestskom majetku vo výške 1 349 071,16 €

- dodal, že pri hlasovaní o majetku obce nemožno poslanca vnímať ako osobu bez právnej povinnosti, naopak zákon mu ukladá povinnosť konať v prospech obce a v súlade so zákonom
- vyššie popísané konanie podľa ich názoru naplnilo skutkovú podstatu trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku atď.
- následne oboznámil prítomných o svojej činnosti

Zasadnutia a rokovania

- 27. 05. 2026 – účasť na Správnom súde v Košiciach ohľadom územia sídliska JUH
- 04. 06. 2026 – rokovanie akreditačnej rady Vysoké školy ekonomickej v Bratislave
- účasť na zasadnutí Tatranskej odpadovej spoločnosti – zastúpenie p. prednostkou
- 08. 06. 2026 – rokovanie Republikovej rady Únie miest Slovenska vo Veľkom Krtíši

Podujatia

- 22. 05. 2026 – návšteva britského veľvyslanca Bilala Zahida na Slovensku
- 22. - 24. 05. 2026 – hostenie Majstrovstiev Slovenskej republiky v rapid šachu, ocenenie p. Eduarda Hagaru za jeho prínos pre šach
- 30. 05. 2026 – Festival krojované bábiky
- 01. 06. 2026 – Deň otvorených dverí na Spojenej škole Hradné námestie
- 02. - 03. 06. 2026 – stretnutie bývalých príslušníkov vojenského útvaru 1038 Kežmarok pri príležitosti 20. výročia ukončenia činnosti útvaru a 3-dňový pochod po stopách hrdinov
- 07. 06. 2026 – záverečný galavečer tanečného klubu Power

Zasadnutia NR SR

26. - 28. 05. 2026, 01. 06. 2026, 02. 06. 2026, 04. 06. 2026

Po oboznámení s činnosťou požiadal poslancov o prezentáciu. Na základe prezentácie skonštatoval, že prítomných je 15 poslancov zo 17 oprávnených poslancov, p. Kredátus a p. Gantnerová sa ospravedlnili. Objasnil, že bolo zvolených 18 poslancov, čo je počet, ktorý by mal byť v meste Kežmarok. Tým, že bol p. poslanec Šimoňák odsúdený, tak stratil mandát a z toho dôvodu je dnes 17 poslancov, pričom 15 poslanci sú prítomní. Následne otvoril MsZ a pristúpil k rokovaniu.

2. Zloženie sľubu poslanca

p. primátor

- požiadal p. Pavlíkovú, aby sa pripravila na zloženie sľubu

Viceprimátor mesta oboznámil prítomných s oznámením o nástupe nového poslanca. Informoval, že na základe zápisnice mestskej volebnej komisie náhradníčkou za p. Šimoňáka je p. Pavlíková, ktorú následne požiadal, aby zložila sľub do rúk primátora mesta podpísala ho. Následne p. Pavlíková pristúpila k zloženiu sľubu poslanca a prevzala si z rúk primátora mesta osvedčenie o zvolení za poslankyňu MsZ. Z dôvodu potreby technického zabezpečenia bola následne vyhlásená 5-minútová prestávka.

Po prestávke sa primátor mesta opýtal p. právnika a p. hlavného kontrolóra na ďalší postup, nakoľko bod č. 2 zloženie sľubu obsahuje uznesenie, kedy sa má dané uznesenie čítať a kto ho má prečítať keďže návrhová komisia ešte nie je schválená. Na základe odpovedí ozrejmil, že na základe schválenia programu a taktiež schválenia komisií sa vrátia späť k danému bodu. Následne požiadal o prezenciu a konštatoval, že prítomných je 16 poslancov, 2 sa ospravedlnili a MsZ je uznášaniaschopné.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

a) b e r i e n a v e d o m i e

zánik mandátu poslanca Mgr. Tomáša Šimoňáka,

b) k o n š t a t u j e, že

poslankyňa Mgr. Iveta Pavlíková zložila zákonom stanovený sľub poslanca mestského zastupiteľstva.

za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zreľak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Kredátus, Božoň, Matia, Majorová Garstková, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 71/2026

3. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

p. Šišková

- dala procedurálny návrh, aby pri dnešnom rokovaní nebol obmedzený počet vystúpení poslancov v rozprave, keďže prerokúvajú materiáli s významným finančným dopadom a poslanci musia mať možnosť reagovať na informácie, ktoré počas rozpravy zaznejú

p. primátor

- vidí to skôr po odsúhlasení aspoň programu, nakoľko program ešte ani nie je schválený a toto sa ho netýka

- po schválení dá slovo opäť p. poslankyni

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

program rokovania Mestského zastupiteľstva v Kežmarku takto:

Program:

1. Otvorenie
2. Zloženie sľubu poslanca
3. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku
4. Voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky
5. Dodatok č. 4 k Zriaďovacej listine ZPS a ZOS Kežmarok
6. Návrh na vykonanie administratívnych úkonov mesta Kežmarok počas rozpočtového provizória v roku 2026
7. Návrh na schválenie predloženia žiadosti o poskytnutie príspevku, zabezpečenia spolufinancovania a realizácie projektu: Rekonštrukcia Novej ulice v Kežmarku
8. Rôzne
9. Interpelácie
10. Záver

za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zreľak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Pavlíková, Majorová Garstková, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 72/2026

p. Zreľak

- poznamenal, že hlasoval za ale vyhodilo ho hneď z hlasovania

p. Šišková

- zopakovala, že dáva procedurálny návrh, aby pri dnešnom rokovaní nebol obmedzený počet vystúpení poslancov v rozprave, keďže prerokúvajú materiály s významným finančným dopadom a poslanci musia mať možnosť reagovať na informácie, ktoré počas rozpravy zaznejú

p. viceprimátor

- do bodu programu rôzne by chcel doplniť Návrh na vyhlásenie nehnuteľného majetku mesta Kežmarok za neupotrebitelný a návrh na jeho vyradenie – polyfunkčný objekt súp. č. 1976 na ul. Sihot' v Kežmarku

Hlasovanie za návrh p. Šiškovej za neobmedzenú rozpravu:

za: 12, proti: 1, zdržal sa: 0

za: Božoň, Jankura, Matia, Sabolová, Gaborčík, Jendrejčák, Perignáth, Zreľak, Fejerčák, Šišková, Majorová Garstková, Pavlíková

proti: Wagner

nehlasovali: Baránek, Karabinošová, Porubän

Návrh bol prijatý.

p. Pavlíková

- podotkla, že hlasovala za, no nefungovalo jej zariadenie

Hlasovanie za návrh p. viceprimátora:

za: 7, proti: 7, zdržali sa: 2

za: Pavlíková, Baránek, Božoň, Jankura, Matia, Sabolová, Wagner

proti: Jendrejčák, Perignáth, Porubän, Zreľak, Fejerčák, Karabinošová, Šišková

zdržali sa: Gáborčík, Majorová Garstková

Návrh nebol prijatý.

4. Voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky

p. primátor

- požiadal návrhovú komisiu o prečítanie uznesení, a to konkrétne uznesení v bodoch 2. až 4.
- následne sa opýtal či je súhlas hlasovať en bloc

Poslanci vyjadrili súhlas s týmto spôsobom hlasovania.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

v o l í do návrhovej komisie:

p. poslanca: Mgr. Ondreja Jankuru

p. poslanca : Mgr. Janu Majorovú Garstkovú

v o l í do volebnej komisie:

p. poslankyňu: MVDr. Karola Baráneka – za predsedu komisie

p. poslankyňu: Mgr. Michala Gáborčíka – za člena komisie

p. poslankyňu : Mgr. Romana Porubäna – za člena komisie

v o l í za overovateľov zápisnice:

p. poslanca: Mgr. Ladislava Jendrejčáka

p. poslanca: Mgr. Jaroslava Božoňa

b e r i e na vedomie :

- primátorom určenú zapisovateľku

p. Veroniku Klukošovskú

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zreľak, Jankura, Karabinošová, Perignáth, Porubän, Gaborčík, Šišková, Sabolová, Jendrejčák, Božoň, Matia, Pavlíková, Wagner, Fejerčák

nehlasovala: Majorová Garstková

Prijaté uznesenie dostalo č. 73/2026

5. Dodatok č. 4 k Zriaďovacej listine ZPS a ZOS Kežmarok

p. primátor

- ozrejmil, že je to ten istý materiál ako na minulom MsZ
- informoval, že o vystúpenie požiadal p. riaditeľ ZpS a opýtal sa či je všeobecný súhlas s jeho vystúpením

Následne na základe súhlasu bolo p. Vilčekovi udelené slovo.

p. Vilček

- chcel by opätovne požiadať o schválenie dodatku k zriaďovacej listine, nakoľko ten je podmienkou na to, aby mohla byť sociálna služba zapísaná do registra sociálnych služieb VÚC a aby následne mohla byť zúčtovaná dotácia z Plánu obnovy
- neschválením nebude možné zúčtovať dotáciu z Plánu obnovy
- doplnil k otázkam z minulého MsZ, kde nebol schválený dodatok z dôvodu absencie ekonomického vyhodnotenia dopadov na rozpočet mesta, absencie personálneho zabezpečenia, analýzy potreby navýšenia kapacít sociálnych služieb a nepredloženia komplexných odborných ekonomických a prevádzkových podkladov, že plánovaný rozpočet ZpS a ZoS na prevádzku tohto nízkokapacitného zariadenia je 201 600,- € výdaje a takisto 201 600,- € príjmy, ktoré budú pozostávať z dotácie z Ministerstva práce SR za poskytovanie sociálnej služby za odkázanosť a platbu za služby
- čo sa týka nákladov mesta, resp. dosahu na mestský rozpočet je to 0,- €
- plánovaných je tam 8 opatrovateliek, o čo bude navýšený počet súčasných zamestnancov ako aj výdaje a príjmy
- čo sa týka potreby navýšenia kapacít sociálnych služieb informoval, že za posledných 12 mesiacov majú v priemere 42 žiadateľov, ktorí čakajú na poskytnutie sociálnych služieb v ZpS

p. Karabinošová

- predložila pozmeňujúci návrh, ktorým sa nahrádza súčasne uznesenie v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku:

a) neschvaľuje dodatok č. 4 k zriaďovacej listine rozpočtové organizácie mesta Kežmarok zariadenie pre seniora zariadenie opatrovateľskej služby Kežmarok zo dňa 20.11.2009 v znení dodatku č. 1 zo dňa 3.7.2013 dodatku č. 2 zo dňa 2.7. 2019 dodatku č. 3 zo dňa 24.7.2020 týkajúci sa doplnenia zariadenia nízkokapacitné zariadenie pre seniorov z dôvodu absencie ekonomického vyhodnotenia dopadov na rozpočet mesta, absencie personálneho zabezpečenia analýzy potreby, navýšenia kapacít sociálnych služieb, nepredloženia komplexný odborný ekonomický a prevádzkových podkladov potreby rešpektovania rozhodovacích kompetencií mestského zastupiteľstva pri zriaďovaní nových zariadení a realizácii investičných zámerov mesta

b) žiada predkladateľa predložiť mestskému zastupiteľstvu

1. informáciu o všetkých doteraz vykonaných procesných technických investičných úkonoch súvisiacich so zámerom nízkou kapacitného zariadenia pre seniorov,
2. právny základ realizácie vykonaných búracích prác,
3. spôsob a zdroj financovania doteraz realizovaných prác,
4. zmluvné objednávkové a finančné vzťahy súvisiace s predmetným zámerom.
5. finančno-kontrolné listy a súvisiacu dokumentáciu k investičnej akcii vrátane vykonania základnej finančnej kontroly preukazujúcej schválenie, finančné krytie a oprávnenosť realizovaných investičných úkonov a výdavkov
6. vyčíslenie doteraz vynaložených finančných prostriedkov na predmetný zámer
7. informáciu o tom na základe akých rozhodnutí schválne boli doteraz realizované jednotlivé úkony súvisiace s predmetným zámerom.

Termín najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva zodpovedný primátor mesta/predkladateľ materiálu

p. viceprimátor

- poďakoval p. riaditeľovi, lebo na 80% odpovedal na otázky p. Karabinošovej
- dodal, že je to pre občanov mesta, ktorí si toto zariadenie želajú a prajú

p. Majorová Garstková

- prečítala si podrobne tento materiál a má niekoľko otázok
- čo sa týka dôvodovej správy hovoria v nej o § 80 písm. i) a j) zákona č. 448/2008 o sociálnych službách, pričom sa chce opýtať z ktorej verzie zákona tieto písmenka brali lebo v aktuálnej verzii znejú dané písmenká úplne inak
- vyplýva jej z toho, že tento návrh na dnešné MsZ pripravovali z neaktuálnej verzie zákona
- v ZpS sa poskytuje pobytová sociálna služba fyzickej osobe, ktorá dovŕšila dôchodkový vek a je odkázaná na pomoc inej osoby, pričom jej stupeň odkázanosti je najmenej 3 alebo fyzickej osoby, ktorá dovŕšila dôchodkový vek a poskytovanie sociálnej služby v tomto zariadení potrebuje z dôvodov vopred určených a zverejnených mestom
- pýta sa, prečo sa v danom návrhu neuvádza pri nízkokapacitnom ZpS stupeň odkázanosti
- hovoria, že to má byť určené pre ľudí v 5. stupni, no ľudia majú pochybnosti či zariadenie bude fungovať tak ako to prezentujú, preto ju zaujíma, prečo to tam nie je uvedené
- zaujímalo by ju, ako sa zariadenie má volať, či to má byť nízkokapacitné zariadenie pre seniorov alebo nízkokapacitné zariadenie pre seniorov komunitného typu
- ďalšia jej otázka je ako je možné zaradiť budovu, ktorá nie je postavená, skolaudovaná, ako to môže byť vôbec na MsZ

p. Šišková

- má otázky na spracovateľa
- čo konkrétne rozumie mesto pod pojmom nízkokapacitné komunitné centrum a z akej právnej alebo odbornej definície pri použití tohto pojmu vychádza
- aké konkrétne prvky navrhovaného zariadenia zabezpečujú jeho komunitný charakter
- aká bude cieľová skupina prijímateľov sociálnej služby v predmetnom zariadení a aký stupeň odkázanosti sa predpokladá u budúcich klientov

- či je navrhovaný projekt v súlade s platným komunitným plánom sociálnych služieb mesta Kežmarok
- ak áno, prosí uviesť konkrétne časti dokumentu odkiaľ to vyplýva
- ako je zosúladený zámer umiestnenia klientov v 5. stupni odkázanosti s formuláciami komunitného plánu, ktoré hovoria o zariadení pre prijímateľov s nižšou mierou odbornej pomoci zo strany personálu
- a potom má otázky na p. hlavného kontrolóra, ktoré by mu chcela dať po zodpovedaní týchto otázok

p. Pavlíková

- vždy sa na veci pozerá pre aj proti
- má k tomu určité výhrady, lebo sa jej zdá, že peniaze na to jedno lôžko, sú mimoriadne drahé a má niekedy pocit, že mesto šafári a postaví ľudí pred hotovú vec
- na druhej strane si myslí, že treba dodatok odsúhlasiť, lebo stavba je postavená už na 90 % a ak sa nedokončí budú vracat' peniaze
- tých peňazí nie je málo, a preto sa pýta odkiaľ tie peniaze vezmú
- myslí si, žeby to mali odsúhlasiť, no zároveň by chcela poprosiť, ak niekedy znova niečo takéto bude, aby to najprv riešili prostredníctvom poslancov a až potom niečo robili, stavali, pretože si myslí, že toto zariadenie je naozaj potrebné ale bohužiaľ by to už viac nepodporila
- teraz je za to, aby sa to podporilo, je to jej subjektívny názor
- zopakovala, ak by k tomu došlo znovu, tak by to už nepodporila
- teraz by to však odporúčala odsúhlasiť

p. Porubän

- chcel by nadviazať na p. Šiškovú a p. Majorovú Garstkovú, ktorá poukázala na to, že zariadenie má byť komunitného typu
- pokiaľ hovoria o zariadení komunitného typu, tak by tam mali byť umiestnení klienti, ktorí sú schopní fungovať voči komunite, tzn. vytvárajú im akési rodinné prostredie, kde sa budú stretávať, tzn. nemajú byť vytrhnutí akosi zo spoločnosti
- p. primátor častokrát prezentoval, že tam budú umiestnení ľudia, ktorých stupeň odkázanosti bude piaty, tzn. najvyšší
- opýtal sa ako teda chcú dosiahnuť, aby toto zariadenie fungovalo na báze komunitného typu, keď jednoducho v 5. stupni odkázanosti to nie je možné

p. primátor

- ozrejmil, že mal požiadavku od prekladateľov na 15-minútovú prestávku, aby im vedeli zodpovedať odpovede na ich otázky

Na základe súhlasu poslancov bola následne vyhlásená 15-minútová prestávka.

Po prestávke bolo slovo udelené prednostke mestského úradu.

p. prednostka

- ozrejmila, že čo sa týka uvedeného paragrafového znenia a zostavovania materiálov v súlade so zákonom, bol použitý správny zákon

- v dôvodovej správe v 1. vete je namiesto písmena h) a i) použité písmeno i) a j), za čo sa ospravedľňuje a prosí ich, aby si v rámci dôvodovej správy, nie uznesenia ani zakladateľskej listiny, tento bod opravili
- čo sa týka súladu s komunitným plánom, ktorý prijímali 05. 05. 2023 citovala zo strany 36 nasledovné: „zariadenie chce realizovať vznik novej komunitnej služby vyžadujúcej si nízkokapacitné zariadenie pre seniorov pre 12 prijímateľov
- zo strany 40 v tabuľke posledný riadok je záväzok vybudovať nízkokapacitné zariadenie pre seniorov komunitného typu
- čo sa týka výšky nákladov, tie boli dané plánom obnovy na jedného klienta v rozmedzí od 96 do 100 000,- €, čo je v súlade s výškou dotácie, ktorá im bola z plánu obnovy poskytnutá
- čo sa týka toho, že hovoria o zariadení komunitného typu, takto znela výzva
- čo sa týka úmyslu komunity ako takej, požiadala o zodpovedanie p. riaditeľ ZpS

p. Vilček

- čo sa týka názvu nízkokapacitné zariadenie komunitného typu, nízkokapacitné je 12 lôžok, a teda podľa zákona je to počítané ako nízkokapacitné
- vyplýva to z výzvy plánu obnovy, kde bolo možné stavať buď 12 alebo 30 lôžkové zariadenie
- s možnosťou veľkosti pozemku v danej lokalite tam bolo naozaj možné umiestniť len 12 lôžkové zariadenie
- takto to bolo schválené aj v komunitnom pláne sociálnych služieb mesta
- komunitného typu vyplýva z toho, že zariadenie je umiestnené v komunite, nie niekde na konci mesta, mimo ľudí, teda že je umiestnené v komunite, kde sa ľudia môžu stretávať s okolím
- k otázke 3 až 5 stupňa ozrejmil, že v zariadení môžu byť umiestnení občania v týchto stupňoch
- dnes len ťažko môže niekto povedať, či tam budú len imobilní alebo mobilní klienti a v akom stupni odkázanosti budú, to ukáže až čas
- k otázke, že prečo bolo prezentované, že tam budú klienti 5. stupňa ozrejmil, že budova je postavená stavebne tak, že každá izba a kúpeľňa sú stavané na imobilného klienta
- či tam budú naozaj len imobilní alebo aj mobilní klienti ukáže naozaj až čas a potreba
- k otázke, prečo žiadajú schváliť listinu pred dokončením ozrejmil, že je to podmienka, aby mohla byť daná sociálna služba zapísaná na VÚC do registra poskytovateľov sociálnych služieb
- informoval, že ukončenie výzvy je do konca augusta a nemyslí si, že na konci júla, augusta, keď sa dokončí stavba, bude čas na začatie procesu schvaľovania zriaďovacej listiny
- samotná zriaďovateľská listina obsahuje, že začiatok poskytovania služby je od 01. 09., teda po skončení augusta, kedy má byť ukončená stavba, ako aj zápis a zúčtovanie z plánu obnovy
- otázka k tomu, že je to drahé lôžko, na každé lôžko bola stanovená suma cca do 110 000,- € na lôžku
- či už to stavajú tu v Kežmarku alebo v rámci SR dané sumy boli podobné
- to, že boli pred dvomi rokmi sumy nižšie, inflácia ich navýšila, no myslí si, že aj keby bol doplatok mesta 100 – 200 000,- €, aj tak táto budova by bola zhodnotením mesta a stále to má zmysel

p. Perignéth

- nevie či už sú zodpovedané všetky otázky

- skonštatoval, že p. Pavlíková nespochybňovala koľko peňazí je na jedno lôžko, ale sami veľmi dobre vedia, že okrem 1,35 milióna eur mali schváliť ešte 650 000,- €, a to bolo kameňom úrazu
- pokiaľ vie stále tam tie peniaze ešte treba
- nikto nenavrhol, aby to skúsili urobiť za tých 1,35 milióna eur, tak ako to urobili v iných mestách na Slovensku
- chce iba toto podotknúť, nevyžaduje na to odpoveď

p. primátor

- treba povedať, že toto je zavádzanie, pretože 650 000,- € bola otázka prefinancovania, kde bola zahrnutá aj kúpa samotného objektu, ktorá bola financovaná z mesta a tým pádom by sa to len účtovne preklopilo
- už to bolo kúpené a tak im to bolo aj vysvetlené
- skutočné dofinancovanie je tam 124 000,- €, čo im je aj predkladané
- požiadal nezavádzať, že je tam 650 000,- €, pretože tam boli zarátané všetky zdroje vrátane kúpy, ktorá prebehla v roku 2023 na základe schválenia MsZ
- toto bola len účtovná operácia, ktorá v tom bola zahrnutá
- čo sa týka samotného zariadenia, každá izba je postavená pre imobilného klienta, tzn. že aj cena na lôžko je v danom prípade iná ako keď postavia zariadenie, kde takéto izby nemajú
- vznikla tu taká mantra že v Beleji to postavila p. Ištocyová lacnejšie, čo je však klamstvo
- je na to projektant, ktorý spravil projekt, oni mali požiadavku a aj preto tá cena je taká aká je
- zmestili sa do bench markov, do dofinancovania vo výške 124 000,- €, pričom kúpa stavby bola okolo 165 000,- €, čiže celé zariadenie keď to zrátajú aj s ostatnými vecami celé to stojí mesto zhruba okolo 300 000,- € z vlastných zdrojov financovania a ostatok majú z európskych zdrojov
- p. riaditeľ pekne zdôvodnil už niekoľkokrát, že to nie je len o tom, že sa o tých ľuďoch treba postarať, ale aj o ich rodinách, ktoré sa musia o daného človeka starať 24 hodín denne
- čuduje sa, že skupina poslancov je stále proti tomu, aby tu takéto zariadenie bolo a aby sa dokázali o takýchto ľuďoch postarať
- čuduje sa, že si z toho robia politickú tému, pretože to skôr vníma opačne a to tak, že im to skôr škodí ako pomáha, pretože každý kto takéhoto človeka doma mal a musel sa oňho postarať vie, o čom to je a bude veľmi rád, ak takéto zariadenie v meste Kežmarok bude
- upozornil ich, že neschválením spôsobia mestu škodu, pričom sú o tom upovedomení
- ten dodatok, ktorý dáva p. Karabinošová je jasným dôkazom, že s úmyslom idú spôsobiť mestu škodu minimálne vo výške 1 349 071,16 eur
- mesto zariadenie tak či tak spustí a otvorí ho
- mesto bude musieť vrátiť peniaze z Plánu obnovy, keďže nesplní podmienku schválenia dodatku, ale danú škodu si bude žiadať späť
- je za to, že oni ako poslanci nesú plnú zodpovednosť za svoje hlasovanie, pričom poslanec v úmysle spôsobiť škodu si je plne vedomý svojho hlasovania, ale o tom nech rozhodnú už tí, ktorí o tom majú rozhodnúť, a to orgány činné v trestnom konaní
- dodal, že mesto túto podmienku bude chcieť splniť, poslanci o tom dobre vedia, je to ich úmysel, nech konajú ako uznajú za vhodné, oni ich prehovárať nechcú
- preňho je prirodzená vec postarať sa o ľudí, ktorí potrebujú pomoc
- čuduje sa, že si z toho robia tému, ktorá im viac škodí ako pomáha

p. Majorová Garstková

- chcela by sa vrátiť k dodatku, kde sa chce opýtať, že pri ZpS je zadefinované poskytovanie pobytovej sociálnej služby po a) po b), kde je uvedený najmenej 3. stupeň odkázanosti, prečo takýto stupeň alebo žiadny stupeň nie je uvedený pri nízkokapacitnom ZpS a či pôjde teda o rovnaké zariadenie
- pýta sa to preto, lebo p. primátor dookola opakoval, že pôjde o 5. stupeň odkázanosti, že to bude 24-hodinová starostlivosť a pritom to nikde nie je zadefinované a dané, aby to bolo všetkým jasné

p. primátor

- požiadal p. riaditeľa, aby jasne povedal, to čo už raz povedal pred 10 minútami

p. Vilček

- podľa zákona o sociálnych službách § 35 je iba o zariadení pre seniorov
- zákon nízkokapacitné zariadenie nepozná, je to vyslovene iba interný názov a nízkokapacitné je to preto, lebo je tam len 12 lôžok
- je to vyslovene iba názov, nie je to typ sociálnej služby alebo niečo podobné
- stále hovoria o zariadení pre seniorov, kde stupne odkázanosti sú od 3. až do 5. a aké tam fyzicky budú stupne ukáže až čas a aké budú žiadosti
- budova je však uspokojená tak, že tam môžu byť aj všetci v najvyššom stupni odkázanosti

p. primátor

- zopakoval, že budova je prispôbená, že v každej jednej izbe 12 ľudí môže byť v najvyššom stupni odkázanosti s 24-hodinovou starostlivosťou
24 hodín na lôžku s

p. Majorová Garstková

- poďakovala za odpoveď, keďže je jasné, že tam nebudú len klienti v 5. stupni odkázanosti, tak ako to je prezentované, ale budú tam môcť byť umiestnení v podstate všetci, ktorí budú túto službu potrebovať

p. Wagner

- podotkol, že to riešili už minule, teraz neriešia tú budovu, alebo dodatok č. 4, kde potrebujú schváliť to, že to môžu vôbec vykonávať
- nejde tu o žiadnu budovu, hovorili o tom už minule a teraz sa vracajú stále dookola k tomu istému
- treba to skončiť, hlasovať a ak sú rozhodnutí, že sú proti tak nech sú proti

p. Šišková

- má teraz 5 otázok na hlavného kontrolóra
- 1. otázka: bolo zastupiteľstvom schválené financovanie a realizácia projektu nízkokapacitného centra pre seniorov v rozsahu v akom sa dnes realizuje a ak prosí uviesť konkrétne uznesenie MsZ
- 2. otázka: je primátor oprávnený začať realizáciu investičnej akcie alebo vytvárať finančné záväzky mesta v prípade ak MsZ neschválilo financovanie projektu alebo potrebné rozpočtové opatrenia

3. otázka: nachádza sa mesto Kežmarok v rozpočtovom provizóriu, ak áno umožňujú právne predpisy počas rozpočtového provizória začať novú investičnú akciu, ktorá nebola schválená MsZ ani zahrnutá v schválenom rozpočte mesta
4. otázka: ak by dochádzalo k vynakladaniu verejných prostriedkov bez schváleného finančného krytia alebo bez príslušného rozhodnutia MsZ, kto nesie za tieto rozhodnutia zodpovednosť
5. otázka: zistil hlavný kontrolór pri preverovaní predmetného projektu skutočnosti, ktoré by mohli byť v rozpore so zákonom o obecnom zriadení, zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy alebo zásadami hospodárenia s majetkom mesta, ak áno aké opatrenia navrhol
- požiadala odpovedať ihneď

p. hlavný kontrolór

- predkontrolu realizácie výstavby nízkokapacitného centra si zahrnul do plánu kontroly na 2. polrok
- po vykonaní tejto kontroly bude vedieť odpovedať na tieto položené otázky
- hneď jej môže povedať, že mesto je v rozpočtovom provizóriu
- čo sa týka ostatných vecí, bude to predmetom kontroly

p. Šišková

- zopakovala, že prosí odpovedať na všetky svoje otázky

p. viceprimátor

- podotkol, že sa teraz trochu stratil a nerozumie MsZ ako aj p. poslankyni Šiškovej, že teraz ich zahŕňa otázkami, ktoré mohla dať vopred, na ktoré sa mohli pripraviť a mohli jej ich zodpovedať
- účel kúpiť túto budovu schválili v roku 2023
- vedeli jednoznačne že to chcú urobiť, ako to uvádzajú aj v komunitnom pláne
- dnes je otázka či chcú alebo nechcú 1,35 mil. € od štátu z plánu obnovy, o čom tiež vedeli
- vedeli o danej sume a vedeli aj o počte lôžok, schvaľovali to aj v komunitnom pláne aj iných dokumentoch, že to bude 12 lôžok za takúto sumu
- majú to takto predpísané, takto to bolo vo výzve
- myslí si, že naozaj dnes je otázka či to tu chcú alebo nechcú
- na otázku kto bude za niečo zodpovedný si myslí, že vedia, kto je štatutárom mesta, ten za to bude zodpovedný, ten podpisuje dokumenty a ak si stojí za niečím, musí za to niešť aj zodpovednosť
- dnes nehovoria priamo o danej budove ale o tom o čo ich žiada toto zariadenie, a to o dodatku, podľa ktorého by mohli túto činnosť vykonávať
- je veľmi rád, že majú tú možnosť do zariadenia umiestniť aj 5. stupeň odkázanosti

p. Karabinošová

- ide to trochu zhrnúť, aby sa vrátili na merítko vecí, prečo sa to tu takto rieši
- už skôr na MsZ povedala, že ak by sa primátor mesta nevenoval svojim eurovoľbám, tak by toto komunitné centrum bolo na úplne inej úrovni a dnes už by mali ľudí v tomto zariadení
- v tom čase keď prebiehali rôzne možnosti zapojenia sa do tejto výzvy, sa niekde niečo stalo, nevie prečo
- spresnila, že začali konať v roku 2024 v decembri, kedy podali danú žiadosť

- ďalšia vec je, že sa žiadalo z plánu obnovy 1,319 mil. € ale neoprávnené výdavky projektu boli 624 000,- €
- celkové náklady projektu boli 1,940 milióna €, pričom práve tieto neoprávnené výdavky ich zastavili a takto sa dodatkujú pri každom a jednom pláne investícií
- to, že je tam tá nedôvera, je tak, veď p. primátor vie, aké má kauzy, čo je jedna vec
- druhá vec je, že čo sa týka nízkokapacitného zariadenia tiež tam prebieha nejaké konanie na ktoré si počkajú
- tým, čo povedal na začiatku, že takisto podal nejaké trestné konanie, tak si naňho počkajú
- tento pozmeňujúci návrh predložila preto, aby vlastne získala všetko to, čo tu je uvedené, všetky tie informácie ohľadom procesných, technických, investičných vecí, finančnú kontrolu kontrolných listov, ktoré žiadala už v decembri a teraz je jún a túto tému riešia už dva, tri roky
- toto sa predkladá preto, že tu nie je dôvera
- za 1,3 mil. € to vedia krásne postaviť aj zo zariadením
- keby súťáže prebiehali na úrovni fair play, na ktorej neprebiehajú, mohlo byť toto zariadenie na úplne inej úrovni
- podotkla, že najprv si doriešia tieto konania a potom môžu o tom hovoriť ďalej

p. primátor

- požiadal p. Karabinošová aby sa nevyhrážala, lebo jej slová nemajú imunitu a každé slovo, ktoré vysloví verejne si musí aj preukázať
- to, že píše 3,5 roka trestné oznámenia na každého, to je mu všeobecne známe
- tieto jej konania končia tak, že p. Šimoňák bol odsúdený
- čo sa týka ďalších tam budú konať tak, ako im zákon káže a ak sa nepreukážu, p. Karabinošová si ponesie tiež dôsledky svojich tvrdení
- ich hlavným informátorom je p. Valent Kriš o čom tiež všetci vedia, čo aj sama potvrdila
- to že im niekto podhadzuje rôzne informácie, ktoré potom zneužívajú a napádajú mesto, jeho osobu, poslancov, prípadne štatutárov organizácii, tak v tomto smere si na ňu už za tých 3,5 roka zvykli, ale bude si musieť tiež za svoje konania niešť zodpovednosť a tá príde, treba len trochu vydržať
- čo sa týka zariadenia, zariadenie je, získali naňho peniaze, na dofinancovanie v rámci mesta zdroje na to majú
- teší sa z toho, že čoskoro dajú 12 ľuďom, ktorí potrebujú tú pomoc dané zariadenie k dispozícii, aby sa vedeli o nich postarať
- dodal, nech si ľudia sami urobia obraz o tom ako chcú niektorí poslanci pomáhať ľuďom
- dnes sami počúvajú, ako podkopávajú každý jeden projekt v rámci mesta
- chce poďakovať zamestnancom mesta, že dokážu tieto tlaky niektorých poslancov a ľudí, ktorí sú za nimi vydržať
- nie je to o ňom, pretože on je na to už zvyknutý, je to o tom, že títo ľudia to musia znášať, tieto tlaky a napádania, čo si myslí, že je dehonestujúce aj z ich pozície zástupcu ľudu
- v danom smere si myslí, že už tých MsZ nie je veľa
- treba povedať, že voľby sú demokratické v tom, že ukážu kto získa a kto nezíska dôveru občanov

p. Šišková

- chcela by sa vrátiť k svojim otázkam a požiadala by p. hlavného kontrolóra, aby ich nahlas prečítal a odpovedal jej na nich

p. hlavný kontrolór

- už dlhšiu dobu v súvislosti s výstavbou tohto zariadenia pociťuje tlak na svoju osobu, kde sú rôzne záujmy, aby preveril to, alebo to, aby získal taký dôkaz alebo taký, pričom si neuvedomujú postavenie hlavného kontrolóra a to na základe akého postupu postupuje

- pripomenul, že v zmysle zákona o obecnom zriadení hlavný kontrolór pri výkone činnosti postupuje podľa pravidiel, ktoré ustanovuje osobitný zákon č. 357/2015 o kontrolnej činnosti, podľa ktorého postupuje aj NKÚ a vládny audit

- aby odpovedal teraz na nejaké otázky, nie je v zmysle zákona

- opýtal sa pri otázke 5 na základe akého poverenia preveroval tento projekt, aké poverenie na to mal

- ozrejmil, že postupuje podľa zákona, kontrolu tohto projektu si zahrnul do plánu kontrol a obecné zastupiteľstvo ho poverí uznesením, aby túto kontrolu vykonal a následne bude vykonaná kontrola ako právnej, tak technickej stránky, ako aj všetkých súvislostí, ktoré s výstavbou prebiehajú

- bude vypracovaná správa o kontrole tak ako to vyžaduje zákon, ku ktorej sa bude môcť vyjadriť povinný subjekt a poslancom bude predložená na MsZ tak, ako to vyžaduje zákon

- všetky tieto otázky sú momentálne nerelevantné, pretože nevykonával kontrolu, kontrolu plánuje vykonať a bude im následne odpovedané na všetky otázky

p. prednostka

- čo sa týka termínového zaváhania v rámci podania daného projektu musí povedať, že sa treba pozrieť trošku späť, nakoľko bol vtedy vo vedení ZpS človek, ktorý sa záhadne prepracoval k tejto dotácii o rok skôr ako mesto na súkromnej báze a už túto službu poskytuje

- navrhla im pozrieť sa aké sú v danom zariadení poplatky v Belej na jedného klienta a na jeden mesiac

p. Šišková

- poďakovala p. hlavnému kontrolórovi, že na poslednú otázku jej nevie dať odpoveď ale myslí si, že ak dá otázku, či bolo mestským zastupiteľstvom chválené financovanie a realizácia projektu nízkokapacitného centra pre seniorov v rozsahu v akom sa dnes realizuje toto jej asi vie povedať

- alebo či je primátor mesta oprávnený začať realizáciu investičnej akcie alebo vytvárať finančné záväzky mesta v prípade, ak MsZ neschválilo financovanie projektu alebo je potrebné rozpočtové opatrenie

- rovnako aj či sa nachádza mesto v rozpočtovom provizóriu, na čo vedia odpoved' všetci a ak áno, či umožňujú právne predpisy počas rozpočtového provizória začať novú investičnú akciu, ktorá nebola schválená MsZ ani zahrnutá v schválenom rozpočte mesta

p. Karabinošová

- ona je len jedno šťastná, že je čistý človek

- trestné oznámenia nepodala zatiaľ na nikoho aj keď niekto by si to po tých rokoch vyhrážok aj zaslúžil

- sú tu dvaja ľudia, ktorí sú obvinení a spokojne s čistým srdcom
- ďalšia vec je, že nikdy neprebrala žiadne peniaze ani v garáži ani inde, v tomto má naozaj čisté svedomie
- nemá ani žiaden milenecký vzťah s nikým z Kežmarku, ak by chcel p. primátor niečo povytáňovať
- čo sa týka p. prednostky, prečo hovoriť o niekom, kto tu nie je
- sú to presne tieto veci, ktoré by si mali občania uvedomiť, že akonáhle prestanú pracovať pre mesto Kežmarok sú nikto
- podotkla, že teraz sa tu idú ďakovať a tie divadelné predstavenia sú naozaj super
- ona je naozaj vďačná ľuďom, ktorí pracujú v meste, lebo sú to naozaj šikovní ľudia, ale akonáhle by odišli sú nikto a presne takto sa bude o nich rozprávať keď odídu, čo je naozaj na škodu
- oni sa však za nich stále postavia, a preto hovorí, že ona má v tomto čisté svedomie, môže chodiť aj na prijímanie
- opýtala sa ako je na tom primátor, či si môže dať ruku na srdce a povedať, že robí pre mesto
- požiadala počkať si na výsledky, neurážať sa a ani sa nevyhrážať
- zopakovala, že ona má svedomie čisté

p. viceprimátor

- odznelo tu, že p. poslankyňa nepodala na nikoho trestné oznámenie, no môže vyhlásiť, že ho podala naňho a do dnešného dňa sa musí brániť
- čo sa týka jeho osoby v súčasnej dobe boli vyhrážky voči jeho osobe, ako písomné, tak aj osobné, takže musí on a aj jeho rodina znášať niektoré veci, a to len vďaka tomu, že chce pre mesto niečo dosiahnuť
- podotkol, že bola aj nejedna nepravda v novinách, že ich vraj zavádzal, čo sa týka stredných škôl a iných vecí, pričom je preukázané, že to neurobil
- nevie o čo tu teraz ide, či idú umelo naťahovať čas
- požiadaval vrátiť sa k diskusii danému bodu rokovania

p. Šišková

- znova by chcela poprosiť p. kontrolóra, aby jej odpovedal na otázky, na ktoré vie odpovedať ihneď a ak nie on tak poprosí o odpoveď p. právnik

p. Majorová Garstková

- opýtala sa, na základe čoho je možné zaradiť do tohto systému budovu, ktorá stále neexistuje, nie je postavená ani skolaudovaná, nakoľko to trochu prepočula

p. hlavný kontrolór

- zopakoval, že bez vykonania kontroly odpovedať na otázky je nezodpovedné
- ako právnik vie, že čo sa povie, to sa už nezoberie späť
- predmetom kontroly bude aj financovanie tohto projektu, postup pred začatím tohto projektu či už zo strany MsZ alebo zo strany primátora mesta
- doplnil, že tento projekt je financovaný zo štátnych rozpočtov, kde zákon o rozpočtových pravidlách má svoje osobitné pravidlá

- potrebuje teda presne podľa zákona o rozpočtových pravidlách a dokladov, ktoré bude mať k dispozícii ku kontrole posúdiť dané otázky a tieto otázky budú zodpovedaná v rámci vykonanej kontroly
- nechápe ako im môže odpovedať dopredu, keď nevykonal kontrolu

p. primátor

- na margo p. Šiškovkej podotkol, že v tomto je nemá fakticky ako dať slovo, pretože je prihlásená a tam to asi celé povie, lebo kontrolór uzatváral len diskusiu

p. Šišková

- požiadala dať do zápisnice, že nedostala slovo

p. primátor

- čo sa týka p. Karabinošovej nebude sa vyjadrovať, lebo tu ťahá osobnú rovinu
- chce potvrdiť, čo povedal p. viceprimátor, to čo tu p. Karabinošová hovorila, že na nikoho žiadne trestné oznámenia nedávala, že p. Karabinošová klame, pretože tých oznámení bolo niekoľko a vedia to aj preukázať
- požiadaj ju teda neklamať na MsZ len preto, aby sa možno nejako ukázala

p. Zrelák

- podotkol, že najprv by mali vyriešiť, že p. poslankyňa nedostala slovo ak oňho žiadala a prihlásená bola
- chce sa vyjadriť aj k tomu, že bola výzva, že je na nich podané trestné konanie a všetci tu hovoria o nejakom nátlaku, ktorý je na vedenie aj na p. kontrolóra
- opýtal sa či toto nie je tiež nejaká forma nátlaku na poslancov
- on si myslí, že je aj keď necíti nejakú formu takú, že by sa z toho išiel poskladať, pretože naozaj má svedomie čisté
- žiadajú informácie preto, aby sa vedeli slobodne rozhodovať
- ak niekto na niekoho tlačí, nemôže konať slobodne a už vôbec nie v tom hľadať úmysel
- p. primátor má ale pravdepodobne väčšie skúsenosti s trestnými oznámeniami ako on, ako to vydedukoval z tejto diskusie
- čo chce povedať k tomu ZoS a nízkokapacitnému zariadeniu, tak to je tá vec, že začnú niečo stavať a tam je dôležitá otázka p. Šiškovkej, či je to všetko procesne v poriadku
- pred začatím MsZ povedali, že neodovzdali nejaký papier zapisovateľovi a je s tým problém do zápisnice
- podotkol, že ak si ako mesto nesplnia podmienky, obídu nejaký proces, obídu MsZ či je to v poriadku
- opýtal sa či je v poriadku začať proces, nechce povedať, že načierno a potom dodatočne žiadať nech mu to odsúhlasia, lebo potom bude problém
- preto je podľa neho otázka p. Šiškovkej kľúčová, že či boli dodržané všetky podmienky, na to aby mohli dnes slobodne rozhodovať a hlavne kvalitatívne
- nemajú dané podklady, a to nehovorí o iných veciach, ktoré žiadali
- nie je to otázka dneška, ale už niekoľkých rokov

- niektorí možno už na to rezignovali, možno aj zabudli ale tá špinavá kampaň, ktorá sa vedie voči poslancom aj v tejto téme, oni ju nešíria na mestskej stránke, ktorá sa rovná stránka Ján Ferenčák
- dodal, že je to tak, zneužíva sa daná stránka
- je to tak a môžu rozoberať ďalšie témy
- to je tá tragédia tejto mestskej politiky

p. primátor

- podotkol, že merito veci, resp. rozhodovania v tejto veci momentálne je rozšírenie činnosti ZpS a riešia tu teraz veci, ktoré s tým nesúvisia
- k výtke ktorú dal p. Zreľak, sa spýta p. riaditeľa, prečo nedal takýto dodatok už v roku 2023, prečo ho predkladá až teraz
- mal to dať schváliť už vtedy a dnes by o tom vôbec nebola diskusia
- téma je daná, buď dodatok schvália alebo neschvália
- na dovysvetlenie, ak to neschvália vznikne mestu škoda vo výške 1 349 071,16 €
- je to reálna škoda, ktorá mestu vznikne ich postojom a nehlasovaním
- on ich len upozornil, že mesto si túto škodu bude vymáhať a majú za to, že sú takisto zodpovední, ak sú o tom upovedomení a majú takisto zveľaďovať majetok mesta a že tu reálne dôjde k škode
- zopakoval, že ich len na to upozornil, nebude to riešiť, na to sú iní, aby to riešili
- takisto je to rozhodnutie poslancov, oni ich neprehovárajú
- dodal, že už ¾ roka robia bordel v meste, lebo ZpS v meste nechcú
- znovu sa opýtal, komu vadí zariadenie v meste, kde sa majú starať o ľudí s ťažkým stupňom odkázanosti
- znova sa opýtal p. riaditeľa, prečo v roku 2023 nežiadal tento dodatok, prečo ho žiada dnes a kde teda pochybil

p. Vilček

- ozrejmil, že každý jeden kto chce na Slovensku poskytovať sociálne služby musí byť zapísaný v registri poskytovateľov sociálnych služieb VÚC
- k tomu, aby tam bol zapísaný sú prílohy, kde musí zdokladovať rozhodnutie z hygieny, doložiť kolaudačné rozhodnutie a zriaďovaciu listinu
- keď všetky tieto doklady doloží bude zapísaný a následne potom v budúcom čase môže začať poskytovať sociálnu službu
- od zápisu sa musí do 6 mesiacov začať poskytovať sociálna činnosť, preto je žiadosť, aby bola účinnosť od 1. 9., pričom všetky tieto prílohy sa musia podať ešte pred začiatkom účinnosti
- dátum posledný august je stanovený z plánu obnovy, aby boli tieto doposiaľ použité peniaze resp. celá výška dotácie oprávnená
- najprv musí byť zriaďovacia listina, kolaudačné rozhodnutie a potom je zápis
- nevidí logický zmysel v tom, žeby si niekto dával zriaďovaciu listinu, keď ešte stavba nie je vo výstavbe
- ako má teda niekto dopredu dať žiadosť o schválenie nejakej novej sociálnej služby, ak sa ešte neplánuje
- stále to vníma tak, že keďže je zmluva medzi ZpS a mestom o spolupráci a keďže mesto stavia túto budovu, je logické, že zriaďovacia listina sa schvaľuje počas resp. tesne pred ukončením výstavby, aby sa to dalo zapísať

- opýtal sa, že ak by mal človek nejakú úvahu, že chce niečo iné, majú dať dopredu schváliť zriaďovaciu listinu
- povie, že napr. niekde na juhu by chceli postaviť niečo také a keď človek nevie povedať kde to bude, čo to bude, ako to bude, nedáva mu zmysel, žeby si pred začiatkom stavby dávali schvaľovať dodatok k zriaďovacej listine

p. primátor

- dodal, že je to presne tak a že zároveň dochádza k zhodnoteniu majetku mesta o sumu, ktorá im príde z plánu obnovy 1,35 mil. €
- mali by sa z toho tešiť, lebo im rastie majetok mesta, čo je aj povinnosťou poslancov, lebo takto skladali sľub

p. Šišková

- požiadala uviesť do zápisnice, že jej nebolo odpovedané na otázky, pošle ich určite cez žiadosť v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., aby sa mohla dozvedieť odpovede
- opýtala sa p. kontrolóra na základe akého dokumentu a schválenia môže mesto začať stavať takého nízkokapacitné zariadenie

p. hlavný kontrolór

- opýtal sa, ako im má odpovedať na otázky bez vykonanej kontroly
- chápe a vníma tento boj dvoch orgánov samosprávy, a to obecného zastupiteľstva a primátora mesta, avšak bolo by dobré ak by si uvedomili jeho postavenie
- on nie je orgán samosprávy a nerozhoduje a ani nikdy nerozhodoval o týchto otázkach, ktoré majú rozhodovať jednotlivé orgány
- jeho postup je zákonný v zmysle osobitného zákona, tak ako im povedal
- chcú z neho urobiť sudcu, aby posúdil, kto má pravdu, pričom jeho úlohou nie je robiť sudcu medzi dvoma orgánmi mesta
- on postupuje na základe dôkazov, ktoré získa z vykonanej kontroly
- na ich otázky bude vedieť odpovedať po vykonaní kontroly
- požiadala rešpektovať, že nie je súčasťou žiadneho politického boja a že si svoju prácu vykonáva neustranne a aj si neustranne stále vykonávať bude
- po vykonanej kontrole im bude odpovedané na nimi položené otázky
- ak by aj zajtra podali žiadosť v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. odpovedať na ňu nebude, pretože nebude vedieť odpoveď na tieto otázky
- nie je postup kontrolóra, aby bez vykonanej kontroly odpovedal na nejaké otázky

p. Šišková

- keď p. kontrolór, ktorý kontroluje právne veci v meste jej nevie odpovedať, tak sa opýta p. právnik na základe akého dokumentu a schválenia môže mesto začať stavať nejakú budovu alebo aj to nízkokapacitné centrum

p. Jankura

- chce pripomenúť, že v tomto bode schvaľujú dodatok k zriaďovacej listine ZpS a ZoS
- neschvaľujú žiadnu kolaudáciu, ani ďalšie finančné krytie

- potrebujú schváliť tento dodatok zriaďovacej listiny, preto aby p. riaditeľ mohol postupovať ďalšími krokmi k úspešnej realizácii otvorenia tohto domova seniorov pre ťažko chorých občanov, občanov v dôchodkovom veku, ktorí sú imobilní a nie sú schopní sami o seba sa postarať
- oni tu teraz rozoberajú xy vecí, dookola tie isté otázky, na ktoré bolo niekoľkokrát zodpovedané
- aj vzhľadom k tomu dáva procedurálny návrh na ukončenie rozpravy o tomto bode

Hlasovanie za procedurálny návrh na ukončenie rozpravy:

za: 7, proti: 3, zdržali sa: 5

za: Baránek, Božoň, Jankura, Matia, Pavlíková, Sabolová, Wagner

proti: Fejerčák, Majorová Garstková, Šišková

zdržali sa: Gáborčík, Jendrejčák, Perignáth, Porubán, Zrelák

nehlasovala: Karabinošová

Návrh neprešiel.

p. Šišková

- vyjadrila by sa resp. opýtala na technológiu stavby, kto bude niešť zodpovednosť, ak sa po odovzdaní stavby prejaví vady spôsobené nesprávnym technologickým postupom počas výstavby, aká je záručná doba na stavebné práce a aké mechanizmy má mesto pripravené na uplatnenie príp. reklamácií
- ak sa po uvedení do prevádzky objavia technické nedostatky vyžadujúce ďalšie investície, z akých zdrojov budú tieto opravy financované
- keďže MsZ neschválilo financovanie projektu a zároveň ide o budovu, ktorá bude po dokončení vyžadovať dlhodobé prevádzkové a investičné výdavky bola vypracovaná analýza celkových nákladov životného cyklu stavby vrátane budúcich opráv, údržby a personálnych nákladov?
- ak áno žiada jej predloženie
- netvrdí, že stavba má vady, no pýta sa, aké záruky má mesto, že ich mať nebude a kto bude niešť zodpovednosť, ak sa objavia

p. Zrelák

- podotkol, že p. Šiškovú dosť dobre nepočul, lebo kolega poslanec dosť nahlas rebeloval a opýtal sa či sa vedia navzájom rešpektovať
- myslí si, že vystúpenie p. poslanca nebolo korektné

p. Wagner

- podotkol, že preto hovorili hlasnejšie, lebo stokrát bolo povedané, nech sa vrátia k bodu č. 5 schválenie dodatku a nech neriešia stavbu
- na riešenie stavby majú stavebný úrad, ktorý to bude riešiť a ktorý bude hľadať záruky
- toto nie je predmetom tohto MsZ
- stavia to zriaďovateľ a on si má tieto všetky veci robiť,
- požiadal vrátiť sa k dodatku č. 4 a neriešiť stavby

p. Karabinošová

- poďakovala p. Wagnerovi, ale MsZ sú práve o tom a ona je rada, že si to takto vykomunikujú, lebo je to predmetom rozpravy, pretože vedia dobre, že nevedia potom prísť k opravám

- druhá vec je, že chce povedať, že minulého roku mohla byť zriaďovacia listina schválená, lebo ak ide o to, že majú schváliť tento materiál, tak asi s tým, že hlavným dôvodom by malo možno byť zosúladenie so zákonom
- mrzí ju, že je tam zakomponované to nízkokapacitné zariadenie, kde stále prebieha nejaké konanie, a preto to nemôžu schváliť
- nemajú s týmto problémom, p. riaditeľ má ich podporu, no táto zriaďovacia listina mohla byť schválená, no hlavným dôvodom malo byť jej zosúladenie so zákonom, ak v ňom boli nejaké zmeny
- ďalšia vec je, že ak má primátor nejaké narážky, musí mu to povedať naspäť, pretože to nemôže byť uzavreté pre ľudí
- treba to hneď spätne opätovať, aby ľudia nezabudli, že ako ona podala nejaké trestné konanie, tak nech jej to teraz tu povie a v akej veci
- dodala, že zatiaľ rieši čierne stavby p. primátora, čo je pravda
- čo sa týka navýšenia majetku sú za, ale má pocit, že aj niekto iný si navyšuje majetok
- doplnila, že je to vo vyšetrovaní a nech si teda na to počkajú
- požiadala, nech primátor prestane s narážkami a môžu riešiť tento bod

p. primátor

- podotkol, že p. Karabinošová sa práve usvedčila z klamstva, lebo vo svojom vystúpení povedala, že na nikoho nedávala trestné oznámenie a teraz sama povedala, že dala trestné oznámenie naňho z dôvodu stavieb, kde im informácie nosí p. Valent Kriš
- zopakoval ešte raz, že p. poslankyňa nosí na prokuratúru oznámenia, čiže klamala a sama sa usvedčila zo svojho klamstva
- vrátil sa k tomu, že rokujú o zriaďovacej listine pre ZpS, či uvedené zariadenie sa môže postarať o ľudí vo vyššom stupni odkázanosti alebo nie
- zaráža ho, že vôbec je to diskusiou tohto MsZ a svojim konaním chcú niektorí poslanci zabrániť zariadeniu, aby sa vedelo postarať o ľudí vo vyššom stupni odkázanosti
- apeloval by tu na zdravý rozum

p. viceprimátor

- na margo p. Karabinošovej podotkol, že trestné oznámenie naňho podala, čo sa týka tajného hlasovania

p. Gáborčík

- pamätá si trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, nie konkrétne na p. viceprimátora
- teraz tu riešia nízkokapacitné centrum a tí poslanci, čo prišli neskôr nevedia možno celú genézu
- jemu vadí, že na začiatku mali dofinancovať 650 000,- €, potom pri ďalšom hlasovaní 400 000,- € a potom ďalšiu sumu, a potom už nebolo potrebné dofinancovať nič, len to nejako schváliť, čo sa nepodarilo
- nevie na základe čoho sa zbúrala daná stavba, na ktorej teraz to nízkokapacitné centrum stojí
- zbúrala sa, pochybil pracovník stavebného úradu a ako trest dostal preškolenie alebo niečo také, čo je podľa neho nedostatočný trest
- čo sa týka p. Šiškovskej, ozvala sa preto, lebo sa to stavia veľmi rýchlo

- mokrú hrubú stavbu teraz zateplujú a z toho nič iné nebude len pleseň, nekvalita, a preto si aj myslí, že sa p. poslankyňa ozvala ohľadom daných záruk atď.
- opýtal sa, kto potom bude schvaľovať opravu nízkokapacitného centra a koľko peňazí to zase bude stáť, pričom zase budú počúvať to isté, čo pri zimnom štadióne a CIZS, nech to dofinancujú, lebo už je to rozostavané
- v tom je celý problém, že robia všetko tak, že niečo začnú a následne dávajú dodatky a nevie, čo všetko

p. primátor

- vrátil sa k tomu, že merito veci je rozprava, kde je otvorený bod Dodatok č. 4 k zriaďovacej listine pre ZpS a ZoS, tzn. rozšírenie, teda či sa môžu postarať o ľudí s vyšším stupňom odkázanosti
- musí povedať na margo p. Gáborčíka, že to ,že je stavebná tieseň je aj ich zásluhou, pretože sa o to významne pričínili, pretože sú proti tejto stavbe už od začiatku a blokovali, aby vôbec v meste Kežmarok takéto zariadenie bolo a aby sa mesto postaralo o týchto ľudí
- preňho ako pre človeka je nepochopiteľné, že vôbec niekto proti takémuto zariadeniu až tak úpenlivo bojuje, aby nebolo
- dodal, že oni ho aj tak otvoria a aj tak budú pre tých ľudí danú službu poskytovať

p. Majorová Garstková

- padá tu veľa otázok, ale myslí si, že sú opodstatnené, lebo stále v tom mnohí z nich majú nejasno ako to teda s celou tou stavbou je
- chce sa opýtať, aký je dôvod, ak je všetko v poriadku, ako je to tu deklarované priebežne že p. viceprimátor už druhýkrát na MsZ predložil materiál, ktorý má vyradiť majetok ako nepoužiteľný resp. neupotrebitelný

p. primátor

- preto predkladajú tieto veci, lebo to vyžaduje po formálnej stránke splnenie všetkých kritérií na vyplatenie 1,35 mil. €
- tieto materiáli sú predkladané, a ak sa to neschváli, vznikne mestu škoda vo výške skoro 1,35 mil. €
- dodal, že zariadenie stojí tak či tak, a toto je úmyselný čin, ktorý konajú

p. Šišková

- znova sa opýtala p. hlavného ekonóma na základe akého dokumentu a akého schválenia môže mesto začať toto nízkokapacitné zariadenie
- ozrejmila, že jej otázky vyplynuli z toho, že stavbári sa vyjadrili, že stavba sa zle stavia a že si myslí, že jej otázky sú teda opodstatnené
- musí povedať, že základná povinnosť každého poslanca je pýtať sa, zaujímať sa, čo sa týka financovania mesta
- je jej ľúto, že jej nechcú odpovedať na 5 otázok, a preto sa znova vráti k otázke na základe akého dokumentu a schválenia môže mesto začať stavať nízkokapacitné centrum

p. viceprimátor

- preňho je táto otázka úsmevná, lebo opäť ak by niečo bolo, on by ako poslanec dal návrh, že ak je nejaká chyba, aby sa to opravilo, urobilo a aby to stálo, lebo je to pre ich seniorov
- zarazilo ho, že ak riešili iné subjekty ako napr. cirkevná škola, alebo iný subjekt, ktorý nepatrí do mesta, chceli aby našli spôsoby ako to by to mohli urobiť
- dodal, že mesto hľadá spôsoby pre svoje zariadenia, aby to stálo, aby týmto ľuďom, ktorých by mali chrániť, chránili
- celé toto MsZ, všetky otázky, bolo zo strany hlavného kontrolóra na nich povedané, že nie, že nevie ale že nemôže na nich v súčasnej dobe odpovedať, lebo nevykonával kontrolu
- vo všetkých otázkach p. Šiškovcej nenašiel ani jednu takú, že našli nejakú chybu, ktorú by vedeli napraviť a išli to urobiť
- všetky otázky boli len prečo, prečo a prečo
- preto, lebo to chcú pre seniorov, lebo p. riaditeľ zariadenia vie zariadiť, aby sa staralo o 12 ľudí aj v 5. stupni
- všetko je dnes len proti tomu, nerozumie tomu
- ale ak sa jedná o iné subjekty, ktoré nepatria pod mesto, tak chcú, aby našli spôsoby
- úplne sa v tom stratil

p. Šišková

- znova sa vráti k otázke, keďže jej nevie odpovedať p. ekonóm, p. kontrolór, tak sa to skúsi spýtať p. právnik na základe akého dokumentu a akého schválenia môže začať mesto stavať nízkokapacitné centrum
- poďakovala p. viceprimátorovi za krásny predslov

p. Porubän

- mrzí ho, že sú ustavične obviňovaní z toho, že nechcú schváliť nejaké nízkokapacitné centrum pre seniorov a že nesúcitia s ľuďmi, ktorí to potrebujú
- myslí si, že nikto z nich nie je ten, ktorý by nechcel nízkokapacitné zariadenia pre seniorov ale myslí si, že už tu bolo 100-krát povedané, kvôli čomu sa postavili proti a veľmi jasne to pomenoval aj p. Perignéth, keď povedal, že bolo potrebné dofinancovanie
- keď to inde dokázali postaviť za sumu, ktorú dostali z ministerstva, prečo je možné, že oni to nedokážu postaviť v ich prostredí, prečo musia stále navyšovať rozpočty, prečo stále potrebujú dofinancovanie, prečo im stále ustavične vyskakujú nepredvídané výdavky
- to je ten problém, kvôli čomu sa 10 poslancov postavilo proti tomu, pretože nechcú takýmto spôsobom fungovať
- chcú, aby veci fungovali normálne
- preto ho mrzí, že sú ustavične napádaní a od p. primátora je na nich poukazované, že sú tí, ktorí to nechcú
- nie je to pravda, chcú to všetci 10 ale nie za takýchto podmienok
- opýtal sa p. kontrolóra či môže mesto zbúrať svoj majetok bez toho, aby MsZ rozhodlo o tom, že daný majetok prebytočný a ak áno, za akých podmienok a kedy sa mesto môže rozhodnúť zbúrať majetok

- vedeli o tom, že to kupujú za týmto účelom, ale nikdy v živote sa nebavili o tom, že to idú zbúrať a ani nikdy tento majetok nevyradili z majetku mesta, a teraz to primátor mesta predkladá, aby to schválili dodatočne
- opäť musí poukázať na to, že práve tam je kameň úrazu, pretože veci nefungujú tak, ako by mali
- ďalšia otázka je na p. riaditeľa, kde si overoval nejaké veci, či je možné, aby zriaďovaciu listinu ako takú, vôbec dostali, kde mu bolo povedané po telefonáte, že je na to potrebná kolaudácia, po ktorej pokračuje hygiena a bez týchto vecí ich jednoducho nezapíšu u zriaďovateľa
- opýtal sa či už majú veci skolaudované, či už majú rozhodnutie hygieny, aby sa uchádzali o to, že idú zapísať zariadenie do systému poskytovateľov
- doplnil, že nemajú

p. viceprimátor

- opýtal sa, ako prispel p. Porubän k tomu, aby toto zariadenie stálo, lebo ani jeden návrh nedal, že ak našiel nejakú chybu, tak neprišiel na úrad
- kameň úrazu je tu, že ak sa tu niečo nájdú sa to nerieši
- podotkol, nech dajú teda návrhy, aby odstránili niektoré chyby, ktoré tam sú
- z jeho pohľadu sú proti, lebo nedal ani jeden pozitívny návrh, ktorý by napravil nejakú vec alebo odstránil nejaký nedostatok

p. Karabinošová

- chcela by vedieť, čo preto urobil viceprimátor, lebo oni pre to urobili maximálne, aby to bolo férové, aj súťaž, aj peniaze, aby sa to vystavilo za danú sumu aj so zariadením
- pýta sa, ktorá zmluva bola prednesená takto, že nebudú nič navyšovať, že tam nebudú neoprávnené výdavky
- oni sa stále točili okolo 2 mil. €
- opýtala sa p. primátora, čo preto urobil, aby mali toto zariadenie za dohodnutú sumu

p. Porubän

- myslí si, že práve on bol ten, ktorý dal procedurálny návrh, aby sa začalo vôbec hovoriť vôbec o tomto nízkokapacitnom zariadení a na základe tohto jeho návrhu bolo potom rýchlo zvolané sedenie v kine Iskra, kde primátor prezentoval nejaké veci
- chceli tým naozaj docieľiť, aby zbytočne nenavyšovali väčší rodinný dom, ktorý idú stavať za 2 mil. €, pretože každý rozumný človek, ktorý sa na to pozrie, vie posúdiť, že takéto nízkokapacitné zariadenie nemôže stáť 2 mil. €
- myslí si, že toto je jeho dostatočný príspevok pre túto skutočnosť

p. primátor

- požiadal, aby sa nehovorili veci, ktoré nie sú pravdivé
- po prvé, už vyše roka rozprávajú o tomto zariadení, prebehlo niekoľko MsZ a žiaľ skupina poslancov je vždy proti alebo nepríde na to MsZ
- ak by to chcela, tak by to schválila
- oni sú za, ale skutok utek, lebo nikdy nehlasovali za
- čo sa týka sumy, znovu ju všetkým prečítal

- 1,35 mil. € dostávajú z plánu obnovy, 124 000,- € bola požiadavka na dofinancovanie tohto zariadenia
- na výstavbu samotného zariadenia 1,49 mil. €
- žiadne 2 mil. €, žiadne ďalšie sumy, tie sú zavádzaním verejnosti
- musí povedať, že poslanci porovnávajú neporovnateľné
- zodpovednosť za projekt a rozpočet má projektant
- zodpovednosť má aj za vyčíslenie a ak má p. Porubán pochybnosti, že projektant spravil chybu a sa pod to podpísal, a dal tam svoju pečiatku, poprosí ho nech príde na mesto a pozrú sa na to
- ale ak sa to nepreukáže, aby sa potom aj ospravedlnil, lebo ľahko je niekoho uraziť ale na druhej strane je ťažko sa potom ospravedlňovať
- druhá vec je, že toto zariadenie môže stáť viac ako zariadenie v Spišskej Belej, lebo každá izba je prispôbená na 5. stupeň odkázanosti pre pacienta s ťažkým stupňom odkázanosti
- nie je to zariadenie pre pochôdnych ľudí, musí im byť jasné, že sú tam vyššie náklady
- toto zariadenie budovali s týmto úmyslom a nie s úmyslom zväčšiť kapacitu zariadenie pre nižší stupeň odkázanosti
- požiadal nezávadzať ohľadom sumy, lebo to nie je pravda
- sú v merite veci, hlasovaní či sa rozšíri alebo nerozšíri služba

p. hlavný kontrolór

- túto diskusiu považuje za legitímnu, pretože keď sa má niečo schvaľovať je potrebné si to vydiskutovať
- mrzí ho, že je bezdôvodne osočovaný p. poslankyňou Šiškovou, že nechce odpovedať bez vykonanej kontroly na jej otázky
- čo sa týka spomínaného búrania, pripomenul, že pred nedávnom predstavil výsledky, čo sa týka búrania nehnuteľnosti, kde jasne pomenoval veci a konštatoval, že boli porušené zásady hospodárenia s majetkom mesta
- ak zistí, že bolo niečo zlé alebo porušené vo svojej správe o vykonaní kontroly to pomenuje tak ako to je
- aj tam konštatoval, že boli porušené zásady a nemal vôbec problém to pomenovať
- mrzia ho tieto osočovania jeho osoby

p. Šišková

- podotkla, že p. kontrolór je aj poradný orgán pre poslancov a ak mu dá otázky, na ktoré je zrejmá odpoveď mimo kamier jej na to určite odpovie
- nevie, kde je chyba, pýta sa na normálnu vec, ktorú majú v stanovách a v zákone, a nikto jej na to nevie odpovedať
- neosočuje ho, len sa dookola pýtala
- nezvyšovala ani hlas, len reaguje na veci, ktoré sa tu riešia a dáva otázky
- opýtala sa, či na zapísanie u zriaďovateľa treba dokladovať aj financovanie

p. primátor

- zarazila ho jedna vec, že p. kontrolórovi povedala, že mimo kamier jej odpovedá na otázky, na ktoré takto na verejnosti, tak by možno vyzval p. kontrolóra, že ak vie odpovede na otázky p. Šiškovej, aby ich povedal takto verejne pred všetkými
- samozrejme ak je to pravda, ak nie tak potom poprosí takéto slová nevyslovovať

p. hlavný kontrolór

- o týchto otázkach sa doteraz nikdy nebavili
- otázky boli položené dnes na tomto MsZ
- na MsZ vystupuje ako hlavný kontrolór, ktorý má určité práva a povinnosti
- ak sa ho opýtajú mimo kamier, nevie či jej bude odpovedať na tieto otázky, ale asi by jej povedal, že na tieto otázky jej bude zodpovedané po vykonanej kontrole, pretože jeho súkromný názor, ktorý by vyslovil bez akéhokoľvek preverenia by bola akási špekulácia, do ktorej sa nepúšťa nikdy

p. Vilček

- p. Porubán pekne povedal, že k zápisu do registra poskytovateľov na VÚC je podmienkou zriaďovacia listina, kolaudačné a ďalšie doklady
- na všetkých týchto dokladoch sa pracuje, aby mohol tento zápis byť uskutočnený
- keď sa podávala žiadosť na dotáciu a plánu obnovy, bol povinnou prílohou komunitný plán sociálnych služieb mesta
- ak by to nebolo v súlade s komunitným plánom mesta, tak by im nebola táto dotácia schválená
- podotkol, že k schváleniu dotácie sa nepožadovala zriaďovacia listina
- podmienkou. 1 bolo, že to musí byť v súlade s komunitným plánom mesta
- čo sa týka stavby, áno čas ich tlačí, niektoré veci idú rýchlo, ale v zmluve o dielo je záruka je nejaké dva roky, kde sú chyby v rámci záruky uplatniteľné
- keď však rozprával so stavebnými dozormi, ktoré chodia na kontrolu stavby, sami mu povedali, že majú stavbu najlepšie stavanú
- toto im povedal stavebný dozor
- dodal, že je pravda, že ak bude stavba ukončená do konca augusta, ťažko ju spustia od septembra, lebo bude musieť doschnúť, no dané veci sú zvládnuteľné
- čo sa týka rozpočtu, aj toto je jedna z podmienok na zápis VÚC
- rozpočet nie je schválený v MsZ ale plánuje sa začať poskytovať sociálnu službu od roku 2027, takže to nie je zahrnuté v rozpočte mesta
- podmienkou, ktorú VÚC potrebuje k cenníku je VZN mesta k stanoveniu platby za poskytovanie sociálnej služby v ZpS, ktoré existuje
- už dnes poskytujú, aj keď vo vedľajšej budove sociálne služby v ZPS
- v ich kalkulácii počítajú s tou istou cenou a tým pádom môže vyhlásiť, že ani tá cena v novom zariadení nebude vyššia, bude podobná alebo totožná, možno tam bude nejaký malý rozdiel, lebo sú tam izby o niečo väčšie
- čo sa týka stavieb v iných mestách, ako napr. spomenutej Spišskej Belej, tiež to bolo pred 2 rokmi a už vtedy to bolo 1,3 mil. €
- keď si napočítajú stavebnú infláciu, naozaj cena vychádza tak, že stavebný projektant robí kalkuláciu, ktorá ide do VO a aká suma sa vysúťaží, taká sa vysúťaží
- do VO sa mohol prihlásiť ktokoľvek
- je spomenuté, že sú podané podnety na prokuratúru atď., a teda ak niekto iný už rieši túto otázku, tak v tomto bode by malo byť iba či sa to schvaľuje alebo neschvaľuje a vôbec by sa to nemalo spájať s tým, ako bolo vydané stavebné povolenie, aký bol začiatok zmluvy
- dnes by sa malo vyslovene hlasovať o dodatku č. 4 a nemalo by sa to spájať s inými vecami

p. primátor

- podotkol, že p. Porubän doslova povedal, že tento dodatok je to potrebné doložiť po kolaudácii, nie súbežne v rámci výstavby, a teda prečo ho p. riaditeľ ZpS predkladá teraz
- dodal tiež, že p. riaditeľ ZpS povedal, že je to v poriadku, že je to tak priebežné
- požiadal ozrejmiť to
- potvrdil, že konania nie sú žiadne a ak sú nejaké podnety vysporiadajú sa s nimi
- doplnil, že stavebné konanie je ukončené a kolaudačné čaká, takže to je celé
- nevie ako iné problémy by ich mohli trápiť k tejto stavbe

p. prednostka

- doplnila informácie k zdôvodneniu legitimacy návrhu na vyhlásenie nehnuteľného majetku za neupotrebitelný
- tento návrh predkladajú s ohľadom na výsledok kontroly hlavného kontrolóra, s ktorým boli poslanci oboznámení
- keďže zistil nesúlad so zásadami hospodárenia s majetkom mesta a odporučil takúto nápravu, tak preto sa to predkladá
- napriek tomu, že v zásadách neupotrebitelnosť takéhoto typu je myslená vyslovene pri predaji a nie pri asanáciách a tobôž nie pri projekte, kde bolo od samého začiatku zjavné, že sa bude búrať

p. Vilček

- doplnil, že dodatok sa musí s ďalšími dokumentmi predložiť k zápisu do konca augusta
- nikde nie je zakázané, že zriaďovacia listina nemôže byť už aj počas výstavby
- v samotnom návrhu dodatku je, že účinný bude od 01. 09. a tým pádom musí byť vydaný dopredu, aby mohla táto služba byť v auguste zapísaná na VÚC

p. primátor

- nestretlo sa to s pochopením poslancov, ale on verí slovám p. riaditeľa

p. Šišková

- chce sa ospravedlniť p. kontrolórovi, ale myslí si, že nebolo jej úmyslom mu nejako ublížiť a verí v to, že medzi útokom a tlakom vidia všetci rozdiel
- neútočila naňho, len sa dookola pýtala, no doteraz nedostala odpovede na svoje otázky
- veľmi ju to mrzí, pretože ak nedostane odpoveď na svoje otázky niečo sa zahmlieva
- je jej ľúto, že sa to nepovie tu na kamery tak, ako by sa to povedalo v iných prípadoch
- ostatné veci im vedia kričať, no odpovedať na otázky jej nevedia, z čoho jej je smutno

p. primátor

- podotkol, že on otázku nedostal, ak by ju dostal dal by jej odpoveď
- podotkol, nech teda p. kontrolór prestane zahmlievať, ako o tom hovorí p. Šišková

p. hlavný kontrolór

- podotkol, že sa už necíti ako na MsZ, ale ako na obžalovaného na súde
- nepovedal, že naňho p. poslankyňa útočí, len hovorí, že môže jej odpovedať na otázky až vtedy, keď vykoná kontrolu

- nič sa nezahmlieva
- bol by rád, ak by vedeli aké je jeho postavenie a čo je jeho úlohou
- nikdy sa nezapájal do žiadnych žabomyších vojen medzi orgánmi MsZ a ani nie je sudca, aby povedal nejaké názorové rozdiely či má pravdu jeden alebo druhý
- nech berú fakt, že NKÚ aj všetky kontrolné orgány vychádzajú z relevantných údajov zistených pri kontrole a nie z názoru, ktorý si myslia
- nechcel by byť spájaný so žiadnymi útokmi medzi orgánmi a chce ich poprosiť, aby rešpektovali jeho postavenie a úlohu
- vidia dobre, že výsledky kontrol im dáva objektívne, tak ako to bolo aj pri búraní budovy
- toto osočovanie sú nepravdy ale dobre berie ospravedlnenie p. Šiškovcej

p. viceprimátor

- poďakoval za pripomenutie p. prednostke
- ak sa niečo zistí, vypracuje sa návrh, chce ho predložiť, ale nedajú mu ani možnosť, aby sa o niečom rokovalo
- dával na začiatku návrh na vyhlásenie neupotrebitel'ného majetku, lebo p. kontrolór niečo zistil a oni to chcú napraviť ale oni im nedajú ani možnosť o tom diskutovať, rozprávať

p. Majorová Garstková

- opýtala sa či je to v poriadku, dať takýto návrh mesiac pred kolaudáciou
- tiež sa opýtala, aké súpisné číslo bude mať daná budova, ak tam tá budova je ešte stále evidovaná alebo ako to vlastne je
- teraz chcú schvaľovať niečo, čo malo byť už na začiatku a nie pred koncom

p. primátor

- nevie čo je divné na tom, aby sa niečo opravilo, ak sa niečo nájde
- súpisné číslo bude mať daná budova to isté, je to úplne v poriadku

p. Porubän

- opýtal sa p. riaditeľa, prečo to takto tlačia či to chcú prevádzkovať od septembra skutočne toto zariadenie

p. Vilček

- ozrejmil, že do konca augusta to musí byť skolaudované, následne nastupuje hygiena, ktorá stanoví kapacitu a následne je podmienka, že do konca augusta musí byť zapísaná na VÚC ako poskytovateľ sociálnej služby, pretože to je podmienka na zúčtovanie
- od tohto zápisu do 6 mesiacov sa musí začať poskytovať sociálna služba
- plán je začať poskytovať sociálnu službu od začiatku roka 2027 ale skolaudované a zapísané na VÚC, aby sa dala dotácia zúčtovať, aby boli tieto náklady oprávnené z plánu obnovy, je podmienka do konca augusta

p. primátor

- pred hlasovaním ich chce upozorniť, že má schválením tohto dodatku vzniknúť 8 nových pracovných miest, zariadenie bude slúžiť pre 12 občanom s ťažkým stupňom odkázanosti

- ak sa neschváli tento dodatok vznikne mestu škoda vo výške cca 1,3 mil. € s tým, že konajú v úmysle mestu poškodiť
- konanie je v rukách poslancov, mesto bude konať tiež
- požiadal návrhovú komisiu prečítať tento návrh a následne by potom dal slovo p. právnikovi

Návrhová komisia prečítala znenie pozmeňujúceho návrhu.

p. primátor

- pred hlasovaním ho o slovo požiadal ešte p. vedúci právneho oddelenia p. Antoni

p. Antoni

- podľa rokovacieho poriadku sa má hlasovať

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Karabinošovej:

za: 5, proti: 3, zdržal sa: 0

za: Gáborčík, Porubän, Zreľak, Fejerčák, Majorová Garstková

proti: Jankura, Matia, Wagner

nehlasovali: Pavlíková, Baránek, Božoň, Sabolová, Jendrejčák, Perignáth, Karabinošová, Šišková

Poslanci vyjadrili svoj nesúhlas, nakoľko bolo podľa nich hlasovanie zmätočné. Primátor následne požiadal o opätovné spustenie hlasovania.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Karabinošovej:

9, proti: 6: zdržal sa: 1

za: Fejerčák, Gáborčík Jendrejčák, Karabinošová, Majorová Garstková, Perignáth, Porubän, Šišková, Zreľak

proti: Baránek, Jankura, Matia, Pavlíková, Sabolová, Wagner

zdržal sa: Božoň

Pozmeňujúci návrh bol schválený.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku:

a) neschvaľuje dodatok č. 4 k zriaďovacej listine rozpočtové organizácie mesta Kežmarok zariadenie pre seniora zariadenie opatrovateľskej služby Kežmarok zo dňa 20.11.2009 v znení dodatku č. 1 zo dňa 3.7.2013 dodatku č. 2 zo dňa 2.7. 2019 dodatku č. 3 zo dňa 24.7.2020 týkajúci sa doplnenia zariadenia nízkokapacitné zariadenie pre seniorov z dôvodu absencie ekonomického vyhodnotenia dopadov na rozpočet mesta, absencie personálneho zabezpečenia analýzy potreby, navýšenia kapacít sociálnych služieb, nepredloženia komplexný odborný ekonomický a prevádzkových podkladov potreby rešpektovania rozhodovacích kompetencií mestského zastupiteľstva pri zriaďovaní nových zariadení a realizácii investičných zámerov mesta

b) žiada predkladateľa predložiť mestskému zastupiteľstvu

1. informáciu o všetkých doteraz vykonaných procesných technických investičných úkonoch súvisiacich so zámerom nízkou kapacitného zariadenia pre seniorov,
2. právny základ realizácie vykonaných búracích prác,
3. spôsob a zdroj financovania doteraz realizovaných prác,
4. zmluvné objednávkové a finančné vzťahy súvisiace s predmetným zámerom.
5. finančno-kontrolné listy a súvisiacu dokumentáciu k investičnej akcii vrátane vykonania základnej finančnej kontroly preukazujúcej schválenie, finančné krytie a oprávnenosť realizovaných investičných úkonov a výdavkov
6. vyčíslenie doteraz vynaložených finančných prostriedkov na predmetný zámer
7. informáciu o tom na základe akých rozhodnutia schválne boli doteraz realizované jednotlivé úklony súvisiace s predmetným zámerom.

Termín najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva

Zodpovedný primátor mesta/predkladateľ materiálu

za: 9, proti: 5, zdržali sa: 2

za: Fejerčák, Gáborčík, Jendrejčák, Karabinošová, Majorová Garstková, Perignáth, Porubän, Šišková, Zreľak

proti: Baránek, Božoň, Matia, Pavlíková, Sabolová

zdržali sa: Jankura, Wagner

p. primátor

- predtým ako vyhlási verdikt, chce sa opýtať JUDr. Antoniho či sa chce k tomu vyjadriť

p. Antoni

- chcel sa pred hlasovaním opýtať navrhovateľky či je to totožné uznesenie ako bolo predložené na poslednom MsZ

p. Karabinošová

áno

p. Antoni

- v takomto prípade ho minulé MsZ schválilo uznesením č. 41/2026, ktoré nebolo podpísané

- keďže sa schvaľuje na ďalšom MsZ uznesenie rovnakého znenia ide o hlasovanie o prelomení veta, kde je potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov

p. Karabinošová

- nevetovali to,

- tamto bolo nevykonateľné takže dali nový návrh

p. Antoni

- opýtal sa ako bolo nevykonateľné

p. Karabinošová

- podotkla, že tam nepísala, že ho vetujú a ani nepoužila žiaden zákon na vetovanie

p. Antoni

- majú dnes platné uznesenie, ktorého účinnosť je pozastavená, teda jeho výkon

p. Karabinošová

- podotkla, že mesto predložilo ten istý materiál

- oni to nevetovali, bol zase predložený nový program s novým bodom, takže znovu predkladali tento pozmeňujúci návrh z dátumu 08. 06. 2025 k bodu č. 5

p. Antoni

- presne toto riešili, mesto predložilo návrh tak ako bol vtedy preložený pred mesiacom, a teda to bolo iné uznesenie ako to, ktorého výkon bol pozastavený

- ale dnes sa prijalo uznesenie úplne totožné

- áno, nie je tam tá uvádzacia veta, že prelamuje sa veto, a teda sa schvaľuje ale prijalo sa úplne rovnaké uznesenie ako to, ktoré je pozastavené

- úplne rovnaké

- zaňho je to to isté uznesenie a podľa neho sa veto prelamovalo

- to že to je s iným dátumom, to nehrá rolu lebo to uznesenie z mája je platné, jeho výkon je pozastavený nepodpísaním primátorom, ale je platné

- tzn. ak by prešli 3 mesiace a bol 1. deň, áno je legitímne, že podajú takéto uznesenie znova

- jeho názor je takýto, chcel len na to upozorniť

p. Karabinošová

- podľa nej je to nový bod, ku ktorému bol daný tento pozmeňujúci návrh

p. hlavný kontrolór

- teraz vidia v praxi ako sa z jedného hlasovania dá vyrobiť právny problém, ktorý sa bude musieť dodatočne vyriešiť

- myslí si, že sú tu dva názory a bude treba rešpektovať zákon

- uznesenie je prijaté a jednoducho je to právny problém, ktorý treba vyriešiť

- v tejto chvíli asi ťažko povedať právny názor, lebo aj keď tu budú 4 právnici, bude 5 názorov

p. primátor

- opýtal sa právnik, že ak bude pridelené číslo a bude schválené dôjde k porušeniu zákona?

p. Antoni

- jeho názor je, že to bolo prelomovanie veta a na to nebola dostatočná väčšina

p. hlavný kontrolór

- chcú momentálne jeho právny názor, ktorý vysloví a ak zistí, že je nesprávny potom, čo bude

- túto otázku treba právne posúdiť a žiadne závery netreba urýchlene prijímať

p. primátor

- vyhlásil 3-minútovú prestávku, aby sa mohli poradiť o tom ako pokračovať

Pokračujeme po prestávke.

p. primátor

- keďže nepanuje jednoznačný názor a bude si toto rozhodnutie vyžadovať ďalšiu diskusiu, rozhodol sa konštatovať, že je uznesenie schválené a prideliť mu č. 74/2026 s tým, že k uvedenému uzneseniu dá vypracovať právnu analýzu či došlo k pochybeniu pri hlasovaní alebo nie, či je alebo nie je právoplatné

Prijaté uznesenie dostalo č. 74/2026

6. Návrh na vykonanie administratívnych úkonov mesta Kežmarok počas rozpočtového provizória v roku 2026

p. Matta

- myslí si, že všetko bolo už povedané, čo sa týka daného návrhu a čísla sú jasné, niektoré boli predložené už aj na predchádzajúcom MsZ

p. prednostka

- keďže tu minule vznikla pochybnosť ohľadom toho, že či je alebo to nie je prípustné z odpadov, našli iný zdroj, ktorý im umožnil z podielových daní vykrývať tieto prostriedky, ktoré sú potrebné, aby nevznikala pochybnosť, ak by len toto malo byť prekážkou na schválenie

p. Porubän

- dal pozmeňujúci návrh k danému bodu v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

Žiada

a/ predloženie podrobného a položkovitého rozpočtu podujatia Európske ľudové remeslo (ďalej len „ELRO“) na rok 2026 vrátane všetkých plánovaných výdavkov, zdrojov financovania, zmluvných záväzkov a predkladaných príjmov,

b/ verejné ospravedlnenie za šírenie nepravdivých a zavádzajúcich informácií poskytnutých médiám zamestnankyňou Mesta Kežmarok, oddelenia komunikácia a propagácie, Mgr. Zuzanou Dobráňskou, ktoré poškodilo dobré meno poslancov Mestského zastupiteľstva v Kežmarku.

Znenie ospravedlnenia:

„ Mesto Kežmarok, zastúpené primátorom mesta, sa verejne ospravedlňuje poslancom Mestského zastupiteľstva v Kežmarku za nepravdivé a zavádzajúce vyjadrenia poskytnuté médiám v súvislosti s rokaním mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 21. 05. 2026 o finančnej podpore podujatia Európske ľudové remeslo 2026. Tieto vyjadrenia nezodpovedali skutočnému priebehu

rokovania. Mesto Kežmarok sa zároveň ospravedlňuje Mestskému zastupiteľstvu za predloženie návrhu uznesenia a postupu, ktoré boli v rozpore s platnou legislatívou. Mesto Kežmarok zároveň vyjadruje ľútosť nad tým, že svojím konaním prispelo k šíreniu nepravdivých informácií, ktoré mohli poškodiť dôveru verejnosti v činnosť Mestského zastupiteľstva v Kežmarku a jeho poslancov.“

Verejné ospravedlnenie bude zverejnené formou tlačovej správy, a to vo všetkých médiách, informačných kanáloch a komunikačných platformách, v ktorých bolo publikované pôvodné nepravdivé vyjadrenie, najneskôr do 3 pracovných dní od nadobudnutia účinnosti uznesenia.

- doplnil dôvodovú správu, kde tento návrh predkladá nie preto, žeby nechceli podporiť podujatie ELRO ako sa to prezentovalo v médiách ale práve naopak
- ELRO považujú za významnú súčasť kultúrneho života mesta a chcú, aby sa úspešne uskutočnilo aj v roku 2026
- zároveň však majú právo a povinnosť pýtať sa na spôsob jeho financovania
- dodnes totiž nedostali odpovede na viaceré otázky a majú častokrát vážne pochybnosti o transparentnosti financovania toho podujatia
- považuje za neprijateľné, že mesiac pred jeho konaním tohto podujatia, stále neexistuje jasne prezentovaný model jeho financovania
- skutočnosť, že vedenie mesta ani riaditeľ festivalu nedokážu predložiť jednoznačný finančný plán považuje za vážne manažérske zlyhanie
- potrebné je pripomenúť, že ak mesto poznalo očakávané náklady na podujatie, prečo bol v návrhu rozpočtu na rok 2025 uvedený objem finančných prostriedkov vo výške 0,- €
- ako je možné, že očakávaná skutočnosť v roku 2025 predstavovala približne 175 000,- €, no v predpokladanom rozpočte nebola na toto podujatie vyčlenená ani jediná položka
- podobná skutočnosť sa opakovala aj v predkladanom rozpočte, ktorý dostali v roku 2025 na rok 2026
- už len z týchto materiálov vyplýva, že nie poslanci nechcú ELRO ale niekto iný
- ako je možné, že do rozpočtu za posledné roky sa tento festival vôbec nedostal
- takýto postup oprávnene vyvoláva mnohé ďalšie otázky a pochybnosti, a preto predkladá tento pozmeňujúci návrh, ktorého cieľom nie je blokovat' ELRO, ale zabezpečiť transparentnosť a kontrolu verejných financií
- žiada, aby riaditeľ festivalu a vedenie mesta predložili podrobný položkový rozpočet výdavkov, z ktorého bude zrejmé ako a na čo sú použité prostriedky
- je presvedčený, že transparentnosť nie je prekážkou organizácie ELRa, ale základnou podmienkou k úspešnému realizovaniu tohto festivalu

p. primátor

- kváka ako kačka, chodí ako kačka, je to kačka
- raz, keď neschválili dofinancovanie ELRa, tak je nedofinancované a hľadať dôvody, spôsoby a výhovorky, to sú celý oni

p. viceprimátor

- stráca sa v tom
- p. poslanec čítal, aké je to významné a dobré, a preto sa pýta akým spôsobom jeho pozmeňujúci návrh dopomôže tomu, aby sa tohtoročné ELRO konalo

- v návrhu poslanca nie je ani jeden návrh, aby sa uskutočnilo a myslí si, že tento návrh patrí do bodu rôzne
- minule mala p. Majorová Garstková poznamkať, že ELRO sa ma dofinancovať z peňazí, čo sa týka odpadov, čo zmenili a pripravili nový návrh
- nevie či k tomu budú nejaké otázky
- chce vedieť z návrhu p. Porubäna ako chce, aby sa ELRO uskutočnilo
- čo sa týka tohto idú pozmeniť celý text, ako chcú potom riešiť MHD a iné veci, ktoré sú prekladané v tomto materiáli, lebo nikde to nezmienili ale chcú navrhnuť celé to vyňať
- ako člen MsZ sa vôbec necíti dotknutý danými vyjadreniami a p. Porubän to predkladá ako uznesenie za celé MsZ

p. Porubän

- myslí si, že v pozmeňujúcom návrhu bolo jasne povedané, čo chcú
- chcú podporiť ELRO, ak bude transparentné a budú vidieť výdavky, ktoré sú plánované
- doposiaľ im nikdy neboli predložené tieto veci, ktoré niekoľkokrát pýtali
- je úplne normálne, aby sa bavili aj na úrovni poslancov, aby im bol predložený rozpočet, čo plánujú, koľko ich to bude stáť, aké výdavky to prinesie pre mesto, či je to rentabilné, či idú do straty alebo zisku
- opýtal sa či vie niekto dané čísla
- dnes minútu pred druhou dostali nejaké materiály, ktoré pýtala p. Šišková

p. prednostka

- p. poslanec 25. 10. 2025 ste dostali vyúčtovanie ELRa za mesto Kežmarok aj za MsKS za roky 2024 a 2025
- dnes v lehote, ktorú si sami stanovili, dostali vyúčtovanie ELRa za roky 2023, 2024 a 2025 opätovne

p. Porubän

- pokiaľ si dobre pamätá p. Šišková pýtala podrobný rozpis výdavkov

p. primátor

- poznamenal, že kto sa chce biť, palicu si nájde
- keďže nechcú schváliť peniaze na ELRO hľadajú si dôvody, pritom im boli predložené všetky veci a stále nie sú spokojní, stále hľadajú niečo nové
- rozhodnú svojim rozhodnutím, to je celé
- chcú alebo nechcú a ak chcú hľadať iné dôvody, nech si ich hľadajú, občania to vidia
- on stojí za p. Dobránszkou, napísala pravdu, neschválili peniaze pre ELRO
- nikto sa im ospravedlňovať nebude
- raz keď niečo neschvália, tak nech sa netvária, že to chcú a schvaľujú, ale oni im niečo nedali
- ak chcú ospravedlnenia, majú predžalobné výzvy, nech si to riešia cez súdy a nie takto cez MsZ a rôzne ospravedlnenia, čo určite nepodpíše

p. Majorová Garstková

- v tejto miestnosti nie je jeden jediný poslanec, ktorý by bol proti ELRu

- skôr to vyzerá ako by bol primátor proti, keď tu predkladá hala bala materiály
- vráti sa k článku p. Dobranszkej, kde je pre ňu nepochopiteľné, ako zamestnanec mesta z úseku komunikácie a propagácie môže dať vyjadrenie, že návrh dofinancovať festival ELRO poslanci zamietli a zhodili bez diskusie zo stola
- každý jeden, kto si otvorí stránku mesta a časť zastupiteľstvá si môže nalistovať niekoľko strán, kde sa o tom bode rokovalo
- môže si tiež pustiť záznam, kde sa o tomto bode rokovalo
- zároveň uviedla, že príprava festivalu ELRO je v plnom prúde a mnohí umelci sú rezervovaní už mesiace dopredu, pričom celý festival je náročný nielen na organizáciu ale aj z hľadiska financií
- je začiatok júna, prvýkrát keď niečo prišlo ohľadom ELRa na MsZ je koniec mája
- ale mesto už niekoľko mesiacov vie, koľko bude niečo stáť resp. aspoň časť, čo je druhá vec
- minule rozprávala, že mesto predložilo návrh na zmenu administratívnych úkonov z odpadov, kde povedala, že nie je v súlade so zákonom o odpadoch
- presne dnes to aj p. prednostka potvrdila, že to nie je v súlade
- ak to tak nie je, opýtala sa prečo to idú zrazu schvaľovať z výnosu dane
- poslanci, ktorí boli proti, zdržali sa a nehlasovali sa k tomuto hlasovaniu postavili zodpovedne, lebo to nebolo v súlade so zákonom
- opýtala by sa skôr poslancov, ktorí hlasovali za uznesenie či je v poriadku hlasovať za niečo čo v poriadku vlastne nie je, keďže dnes tu majú zase úplne iný materiál
- úplne z iných finančných zdrojov teraz chcú opäť presúvať financie na ELRO
- za ňu, čo p. Porubän napísal je úplne v poriadku, pretože p. Dobranszká tu zavádza a klame, pretože poslanci chcú mať ELRO, ale chcú mať jasno, za čo hlasujú či hlasujú v súlade so zákonom a na čo idú dané financie, pretože stále im to nie je jasné

p. primátor

- ako predkladateľ má otázku koľko festivalov p. Majorová Garstková úspešne zorganizovala
- s festivalom takéhoto rozsahu nemá skúsenosti a presne to potvrdila svojimi výrokmi, pretože oni na festival musia už pol rok a viac rezervovať súbory a kto pracuje v rámci kultúry, tak o tom veľmi dobre vie
- na druhej strane toľko zavádzania, čo teraz povedali, je tak, že buď to chcú schváliť a bude to ELRO alebo to nechcú a ELRO nebude
- opäť hľadajú výhovorky ako pri ZpS, kde rok diskutovali o tom, že to zariadenie nemá v Kežmarku stáť a dodnes presviedčajú všetkým, že je to zlé
- čuduje sa tomu, lebo občania musia vidieť, že chcú tomuto mestu škodiť
- teraz idú presviedčať všetkých, že na ELRO nedajú peniaze, lebo nevie čo
- sú to tie isté zdroje ako minulý rok, nič viac
- mesto im predložilo vyúčtovania, tak ako požadovali a ak ich chcú inak stačí prísť, povedať, sadnúť si spoločne a hľadať riešenia
- majú v rámci rozpočtu vlastné zdroje, aby ho vykryli, stačí len odsúhlasiť položku a ELRO bude
- ak ju neodsúhlasia, tak nebude
- požiadal nehnevať sa, buď to chcú schváliť a schvália to, alebo to nechcú a neschvália to
- čuduje sa, že vôbec sa púšťajú do tohto boja, že nechcú schváliť peniaze pre ELRO, veď to je pre ľudí
- opýtal sa či čím horšie pre mesto, tým lepšie pre koho

- požiadal ich vrátiť sa do rozumnej politiky, pracovať pre občanov, chcieť im dobre a nie chcieť mu poškodiť, aby ukazovali, že ho chcú zachrániť
- on tomu nerozumie

p. Jankura

- myslí si, že všetci, ktorí na minulom MsZ zahlasovali za to, aby ELRO bolo, tak hlasovali podľa najlepšieho vedomia a svedomia a myslí si, že aj dnes zahlasujú za, lebo všetci veľmi dobre vedia koľko ELRO stojí
- z predchádzajúcich správ z roku 2024 a 2025 dobre vedia, že dané kapely a daná kultúra, ktorá sa zabezpečuje, sa zabezpečuje už rok, polroka dopredu a že tie finančné prostriedky sú na to potrebné
- myslí si, že všetci zahlasovali podľa najlepšieho vedomia a svedomia a sú za aj teraz

p. primátor

- doplnil, že p. Dobránszka napísala pravdu a napíše ju aj teraz
- buď to schvália alebo neschvália a on sám to tak isto povie, a môžu tu žiadať hocijaké výmysly
- schvália, neschvália, chcú ELRO, nechcú ELRO

p. Zreľak

- preňho je nepochopiteľné, že ak chcú ELRO, tak ho dajú do rozpočtu
- doplnil, že v rozpočte na túto položku bola nula v roku 2024 na rok 2025, podľa ktorého sa dnes v rozpočtovom provizóriu riadia
- opýtal sa či teda chceli ELRO alebo nechceli
- poslanci chceli, dofinancovali ho, takto to bolo treba povedať pravdu

p. prednostka

- poznamenala, že dofinancovanie navrhlo mesto

p. Zreľak

- požiadal, aby ho počúvali, čo rozpráva
- na margo p. prednostky podotkol, že nech mu prepáči, ale on je volený zástupca a ona je zamestnanec mesta a žiada, aby mu neskákali do reči

p. primátor

- požiadal, aby bolo slovo vrátené p. Zreľakovi
- dodal, že mu ho vrátil naspäť lebo namiesto podstaty veci, začal napádať úrad

p. Zreľak

- nie je podľa neho fér, aby mu niekto skákal do reči, a potom naňho útočil
- on by si to nikdy nedovolil

p. primátor

- smerom k p. Zreľakovi podotkol, že ide do konfliktu so ženou, nech sa trochu kontroluje
- musí sa zastáť p. prednostky a žiada p. Zreľaka nech si nedovoľuje

- podotkol, že on sa zastane všetkých zamestnancov a žiada ho, aby neskákal do úradu
- požiadal ho hovoriť k veci a k podstate

p. Zreľak

- smerom k primátorovi podotkol, že podľa neho je drzý

p. primátor

- požiadal vypnúť p. Zreľaka, nakoľko hovorí úplne od veci

p. Karabinošová

- podotkla, že treba dať námietku, nech p. Zreľak môže rozprávať

p. Wagner

- podotkol, že je to hanba

p. Karabinošová

- opýtala sa prečo to schvaľujú, keď majú peniaze z predaja lístkov
- taktiež na margo p. Wagnera podotkla, či nevidel aké sú odmeny

p. Wagner

- podotkol, že odmeny sú ľuďom za prácu

p. Karabinošová

- opýtala sa či oni prácu nevykonávajú

p. Wagner

- opýtal sa jej či nedostala odmenu

p. Karabinošová

- podotkla, že to robí dobrovoľne a opýtala sa ho akú zmluvu má podľa neho podpísanú s mestom na ELRO

p. Wagner

- opýtal sa jej čo napr. robila na ELRO

p. Karabinošová

- podotkla, že napr. sprevádzala ľudí

p. Wagner

- podotkol, že to je normálne činnosť poslancov

p. primátor

- dal slovo p. kontrolórovi
- dodal, že napádať ženu je neslušné a požiadal p. Zreľaka kontrolovať sa

p. hlavný kontrolór

- podotkol, že bolo odobraté slovo poslancovi a v prípade námietky sa v zmysle rokovacieho poriadku hlasuje o prinavrátení slova

Hlasovanie za prinavrátenie slova p. Zreľakovi:

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 1

za: Pavlíková, Baránek, Božoň, Jankura, Sabolová, Wagner, Gaborčík, Jendrejčák, Perignáth, Porubán, Fejerčák, Karabinšová, Šišková

zdržali sa: Majorová Garstková

nehlasovali: Zreľak

p. viceprimátor

- poznamenal, že hlasoval za

Na základe hlasovania bolo slovo znovu vrátené p. Zreľakovi.

p. Zreľak

- podotkol, že kolegyňa Janka bola stále napádaná, koľko oni robili, ako sa pričínili o ELRO atď.
- dodal, že takého otázky dostali od mediálneho zástupcu mesta
- je to ako keby to písal p. primátor tieto otázky
- vedia odkiaľ vietor fúka
- čo sa týka rozpočtu ak bola spoluúčasť 75 000,- € a aj keby lístok stál 5,- €, majú 350 000,- € príjmov, kde sú tie peniaze
- nech hovoria o tom, že im tu tie čísla nesedia
- o tom, či ELRO bude alebo nie rozhodne aj tak mesto, tak ako im to pasuje

p. prednostka

- ospravedlnila sa p. Zreľakovi za neprimeraný výstup
- ozrejmila, prečo bola v rozpočte 0,- € a prečo sa to menilo v priebehu roka, a to preto, že nevedeli kam ich možnosti pustia a nemali vtedy ešte predstavu o programe
- dodala, že to vtedy bola tak nastavená filozofia vtedajšej vedúcej ekonomického oddelenia, ktorá si za tým stála a nebol problém v priebehu roka v rámci možností rozpočet upraviť rozpočtovou úpravou
- daný návrh neprišiel z radov poslancov, prišiel z mestského úradu a poslanci ho podporili
- neverí, že počuje dobre, keď spochybňujú výšku príjmov, čo sa týka vstupného atď.
- všetky údaje, ktoré obdržali, sú korektné
- pokiaľ im podrobnosť predloženého materiálu nevyhovovala, mohli sa ozvať už v októbri a mohli to normálne pripraviť
- prípadne mohli prísť nahliadnuť do dokumentov a pokiaľ vie aj na finančnej komisii to všetko mali a finančná komisia do nich nahliadla, videla ich a zhodnotila

p. Pavlíkova

- chcela sa opýtať či tých 175 000,- € je dosť a koľko z tejto sumy je to určených na ELRO

- opýtala sa tiež, kto bude vyberať vstupné mesto alebo MsKS, pretože ak to vyberá mesto financie sa vracajú do mesta, a ak to vyberá MsKS, tak aký je celkový rozpočet daného festivalu

p. prednostka

- ozrejmila, že 175 000,- € zahŕňa kultúrny program, technické zabezpečenie plus strážnu službu
- rádovo je tam okolo 20 000,- € na strážnu službu, ktorú riešia externým spôsobom
- 40 000,- € je na technické zabezpečenie tzn. stavbu areálu, stánkov, vodovodné a elektro prípojky
- zvyšok je na kultúrny program
- čo sa týka výberu, vyberá to MsKS, ktoré má registrované aj e-kasy na daňovom úrade a je platcom DPH
- tzn., že sú korektní oproti predchádzajúcim ročníkom aj v tomto

p. viceprimátor

- aj p. poslanec Zreľák s p. Gáborčíkom predkladali zmenu rozpočtu na tento rok a tam tiež nemali ELRO, takže v tom čase im na ňom asi nezáležalo
- áno bolo zvykom, že rozpočtovou zmenou schvaľovali príjem do MsKS v priebehu roka a šlo to na ELRO, o čom všetci vedia
- stále nedostal odpoveď na otázku, ktorú položil p. poslancovi Porubänovi, že akým spôsobom to chcú financovať lebo v tomto návrhu to nemá, takisto aj MHD a ostatné veci
- povedať, že chcú, aby sa to konalo a prísť s takýmto návrhom, že nechcú, tak nevie
- dobre vedia, tí ktorí robili v minulosti okolo ELRa, že sú to peniaze, ktoré sa veľmi ťažko získavajú
- očakával by, že dajú nejaký protinávrh, ako to vykryť, aby to bolo v tomto roku
- stráca sa v tom, že všetko chcú, aby sa robilo a v konečnom dôsledku to blokujú
- požiadal ich, nech dávajú protinávryhy
- stotožňuje sa s tým, čo povedala p. Majorová Garstková, že sa jej nepozdávalo spolufinancovanie z daných zdrojov
- touto myšlienkou sa zaoberali a hľadali inú možnosť, ktorú našli a opätovne je to nie a dnes chcú ospravedlnenie
- požiadal dávať návrhy, aby mohli robiť pre ľudí a nie blokovať veci

p. Šišková

- podotkla, že p. Majorovej Garstkovej sa nedá prihlásiť do rozpravy
- oni naozaj to ELRO chcú, môžu verejnosť klamať vecami, že ho nechcú ale oni ho chcú
- opýtala sa ako sa dá robiť podujatie, o ktorom majú zahmlievané skutočnosti
- naozaj žiadala o podrobný rozpočet a ak by im prišiel, tak by nepovedala nič
- myslí si, že každý a jeden poslanec má právo nahliadnuť do účtovných výkazov
- ak si reálne zoberú, že toto podujatie roky-rokúce robí stratu, je jasné, že poslanci chcú vedieť čo sa čaká od tohto podujatia, koľko peňazí zarobí a koľko bude v strate
- len krátko robí v súkromnej sfére, ale ráno preberajú, aké boli výdavky a zisk
- je to síce podujatie, ktoré nikdy nebude ziskové, ale treba sa pozrieť na to, že sú v rozpočtovom provizóriu
- dať lístky za 5,- € je super, ale keď budú v mínuse, na čie tričko sa to pripíše
- podotkla, že by mali robiť podujatie, na ktoré majú rozpočet

- opýtala sa, že ak nemajú rozpočet na akom podklade robia teda podujatie
- či si myslia, či to majú v hlave vymetené
- chce vidieť čísla a nie, že jej príde rozpočet za minulé roky, ktorý je taký, že sa naňho pozrela a zasmiala sa

p. primátor

- podotkol, že minule dali schváliť peniaze na opravu chodníkov a ciest, niektorí poslanci to neschválili a potom p. poslankyňa žiadala, aby sa opravilo parkovisko a chodníky
- je to presne o tom, že povedia, prečo to bolo dané ľuďom za 5,- €
- požiadal ich nezávidieť ľuďom, je to je to raz do roka, veľký festival, kde prídu rodiny, všetci, aby si to mohli dovoliť v tejto ekonomickej situácii
- neznamená to však, že od poslancov požadujú teraz ako mesto 300 000,- € alebo 500 000,- €, ale to isté ako minulý rok
- nastavujú to tak, aby to dokázali zvládnuť, aj napriek tomu, že vedia občanom dať za 5,- € lístok na 3 dni
- to čo povedali k nízkokapacitnému zariadeniu, nemôže s tým súhlasiť, a takisto nemôže súhlasiť ani s tým, že dať za 5,- € lístok občanom je niečo zlé
- jeho názor je úplne iný, preňho je tento festival pre občanov, ľudí, Kežmarčanom, aby si ho užili a mohli si ho aj dovoliť
- to je úloha mesta, tak ako sa postarať o niekoho, keď je chorý, aby mal zariadenie, kde vie prísť a kde sa vedia oňho postarať
- niekto keď tu dáva ekonomiku a ide ich poučovať o rentabilnosti, tak chce povedať, že poslanci sú volení občanmi a ich úlohou je prinášať to čo občania chcú
- ELRO občania chcú, chcú ho Kežmarčania a ich úlohou je urobiť všetko, aby ELRO bolo a nie hľadať prekážky, aby nebolo
- 175 000,- € bolo minulý rok a je aj tento rok, nič iné
- dodal, že ELRO dokázu zvládnuť za tie isté financie ako minulý rok
- podotkol, že im hádžu polená a prekážky, aby ELRO nebolo
- zastane sa zamestnancov, chce poslancov požiadať, aby ich neosočovali ani po nich nevykrikovali
- dodal, že p. Dobránszka napísala pravdu, keď raz niekto neschváli veci, tak sú neschválené a nebudú sa tváriť, že ich schválili a ona to zle napísala
- požiadal tiež vážiť si ženy, aby po nich nevykrikovali
- je to o podstatne vyššom princípe ako o tom, že sú volení a môžu si to dovoliť
- je to úrad a ani ako volení zástupcovia nemajú právo napádať zamestnancov úradu
- keď chcú nech si napádajú sami seba ale zamestnancov úradu mu tu napádať nebudú

p. Šišková

- opýtala sa, že ak má p. primátor tento rok takéto sociálne cítenie, prečo tých 5,- € nebolo aj po aj minulé roky
- myslí si, že táto otázka je legitímna a je aj na mieste
- ďalšia otázka je, že ak hlasovali za rozpočet v roku 2024 a na ELRO tam bolo 0,- € a na urbanizmus 600 000,- €, prečo sa nedalo do rozpočtu tých 170 000,- €
- druhá vec je, že sa musí zastat Andreja

p. primátor

- podotkol, že je to veľmi jednoduché, ak by boli súčasťou výboru ELRO, vedeli by, že je to proces, ktorý trvá mesiace a každé ELRO hľadajú, aby bolo to najlepšie, a preto sa nikdy neopakoval ten istý princíp, lebo aj doba sa mení ako aj ekonomická situácia
- vždy to prispôsobujú tak, aby to bolo pre čo najviac Kežmarčanov a aj preto tento rok bol tento návrh, ktorý bol schválený vo výbore
- sám sa pýtal, prečo to takto bolo a bolo mu to zdôvodnené
- ozrejmil, že to nekomunikovali 1 deň ale dlho a museli aj jeho presviedčať, že tento krok dokážu zvládnuť a že takéto nastavenie je v poriadku
- každá položka má svoj účel aj význam a ak niečo dávajú do rozpočtu, tak aj tie výsledky potom sú dané
- netreba tam hľadať žiadne iné veci
- 175 000,- € majú na ELRO, buď ho chcú alebo nie, ak nechcú, tak nech ho neschvália

p. Porubän

- oponoval primátorovi, pretože si nemyslí, že ak neschvália spôsob financovania ELRa, neznamena to, že ELRO nechcú, to sú dve zásadné veci
- ich sa nikto ani na minulom MsZ nepýtal či chcú alebo nechcú ELRO
- myslí si, že každý z nich ako tu sedia za ELRO zdvihol ruky ale keď podávajú dôvodové správy, v ktorých je výška 175 000,- € , tak by čakával, že v tej správe bude na čo používajú tých 175 000,- €, že to tam bude položkovito napísané

p. primátor

- podotkol, že keď si to už tak dožadujú, môžu si prísť listovať šanóny, ktoré k tomu sú
- podotkol tiež, že sú ľudia, ktorí stále kritizujú tých, ktorí niečo predložia
- vyzýva ich. aby priniesli návrh ako ELRO v tejto výške financovať a z čoho
- oni im predložili niečo s čím nesúhlasili, tak nech prídu s návrhom a prídu si preštudovať šanóny, ktoré má p. prednostka u seba
- otočiť to opačne, a to nie robiť to tak, aby to ELRO nebolo, ale urobiť krok a zmeniť to tak, aby to ELRO bolo podľa ich návrhu
- bude za to desiatimi, podpíše to
- ak tam nájdú rezervy, myslí si, že by za to dokonca všetci poslanci hlasovali
- dáva opačnú výzvu, aby prišli s návrhom ako to financovať, ale nie pozmeňujúcim návrhom, ktorým zmetú MHD a dofinancovanie sociálneho zariadenia

p. Majorová Garstková

- na poslednom MsZ bolo dostatočne vysvetlené, prečo a ako bude kto hlasovať, takže to čo vyšlo v novinách je klamstvo
- čo sa týka rozpočtu mesto Kežmarok je v rozpočtovom provizóriu, takže musia ísť podľa rozpočtu 2025
- primátor predkladal rozpočet a v tom rozpočte dal 0,- € na ELRO
- podotkla, že v minulých rokoch sa ani raz nestalo, že by tam bolo 0,- € na ELRO
- preto je legitímna otázka od poslancov, že chcú mať rozpis, načo budú použité tieto finančné prostriedky vo výške 175 000,- €, s ktorými prišli teraz

p. Wagner

- podotkol, že sedeli predtým 3 hodiny na jednom bode a po 3 hodinách zarezali zriad'ovaciú listinu a teraz idú o ELRe stále dookola
- ak by bolo vstupné 30,- € kritizovali by to, keď je 5,- € kritizujú to tiež, čiže je to stále to isté dookola
- čo sa týka tých odmien, bol členom výboru ELRO a od januára sa sedelo skoro každý týždeň po pracovnej dobe množstvo hodín k tomu a tým ľuďom, ktorí tu sedeli mimo pracovnej doby niekoľko hodín a dostali na hodinu nejaké 2,- € je im akože ľúto?
- keby videli, koľko je tam všelijakých dobrovoľníkov
- takisto teraz budú 3 hodiny o tom diskutovať a už včera boli rozhodnutí, že toto neschvália
- opýtal sa načo to potom diskutujú, nech to skončia, zahlasujú a je hotovo

p. Porubän

- deklaruje že ELRO chcú, toto nie je krok proti ELRu ani ľuďom, ale je to krok, aby ELRO bolo transparentné, to je všetko

p. primátor

- nevie, konkrétne čo chcú
- ak majú návrh, dnes sú rozhodnutí neschváliť to, nech prídu, p. prednostka má šanóny a nech dajú návrh ako to chcú, s tým problém nemá
- ľahko sa kritizuje ale s návrhom nikto nepríde
- vyzýva ich, aby prišli, preštudovali si to a prišli s návrhom ako to urobiť
- smerom k p. Porubänovi podotkol, že ho aj zoberú do výboru a zoberie si aj tú zodpovednosť
- dodal, že je vítaný, budú veľmi radi ak sa pridá
- dodal tiež, že bude garanciou transparentnosti ELRa v tomto roku
- ak aj schvália tie peniaze, p. Porubän bude dostatočnou garanciou toho, že ELRO bude transparentné
- je to výzva, ak ju príjmu, budú súčasťou výboru, má jeho plnú podporu a bude strážiť transparentnosť použitia finančných prostriedkov pre rok 2026 počas ELRa
- chce ich len požiadať, aby tých 175 000,- € schválili a bez p. Porubäna ani koruna neodíde, na každú korunu bude dohliadať
- ak takúto výzvu príjme, tým pádom odstránili všetky prekážky transparentnosti k ELRu a môžu občanom povedať, že ELRO bude

p. Majorová Garstková

- všetci poslanci chcú ELRO a jediné, čo požadujú je predložiť podrobný položkovitý rozpočet, aby vedeli načo idú dané financie, to je celé
- veď p. prednostku tu už hovorilo koľko peňazí pôjde tam, koľko tam
- nech im to teda spíšu a pošlú, ak je to také jednoduché
- v dôvodovej správe je napísané, že finančné prostriedky sú určené najmä na zabezpečenie organizácie festivalu ELRO
- zaujímalo by ju teda to slovo najmä, či je tam okrem tých ELRO výdavkov 175 000,- € ešte niečo iné
- všetci chcú ELRO ale chcú vedieť na čo majú ísť tieto finančné zdroje presne

p. primátor

- ak dôverujú p. Porubänovi, ak má ich dôveru a stane sa súčasťou výboru, a bude kontrolovať financovanie, tak ich pochybnosti by mali byť rozplynuté
- nevie potom, čo stále dožadujú, ak tam bude osoba, ktorá používa ich plnú dôveru
- stačí, aby p. Porubän povedal áno, že do toho ide a je tam
- garantuje, že on bude kontrolovať všetky finančné toky a poslanci teraz nemusia hľadať dôvody ako neschváliť tých 175 000,- €, a majú to vyriešené

p. viceprimátor

- 25. 10. 2025 bolo doručené poslancom financovanie ELRa, kde p. Porubän do dnešného dňa nedal ani jednu pripomienku k týmto veciam
- navrhol, aby doplnili do uznesenia, že to financovanie musí byť predložené MsZ a nech dajú termín
- ten pozmeňujúci návrh, ktorý predložili, pri všetkej úcte nebudú môcť mať

p. Jankura

- pripomenul, že pred chvíľou neschválili dodatok k zriaďovacej listine ZpS, kde išlo o 1,35 mil. €
- čisto hypoteticky, ak nebude MsZ a do 30. augusta to neschvália budú musieť ako mesto vracať z plánu obnovy 1,3 mil. €, to vedia všetci
- teraz ide o 175 000,- € o ELRO, ale aj o 50 000,- € na prevádzku MHD a ďalších 124 000,- €, aby dofinancovali to ZpS
- okrem toho tu už bolo povedané, že 20 000,- € sa poskytuje na bezpečnosť celého ELRa, 40 000,- € na technické zabezpečenie, pódium, sociálne zariadenia, stánky a 115 000,- € na kultúru
- z týchto peňazí sa minimálne polovica vykryje zo vstupného
- kultúra nikdy nebola nejakým spôsobom veľmi zisková, to isté aj šport
- je to niečo, čo robia pre ľudí a buď to chcú alebo nechcú
- myslí si, že ELRO určite bude, ale nech nehovoria len o ňom ale aj o MHD a dofinancovaní ZpS

p. primátor

- opätovne platí výzva na p. Porubäna, aby bol súčasťou výboru a kontroloval všetky finančné toky, ktoré sa týkajú ELRa, čím vedia odstrániť pochybnosti o financovaní ELRa
- rád ho privíta v tíme, ak prijme túto ponuku

p. Perignéth

- v tomto bode idú schvaľovať navýšenie finančných prostriedkov pre MsKS, ak tomu dobre rozumie
- chce len pripomenúť koniec roka 2024 a 2025, kedy potrebovali dofinancovať MsKS na akcie, ktoré sa vykonávali
- v roku 2024 to ešte schválili ale v roku 2025 potom už nie a MsKS ostalo ako keby v strate
- to je základ tej ich dôvery v úvodzovkách alebo nedôvery
- dodal, že keď každý správca rozpočtovej kapitoly vie koľko má financií
- nemôžu urobiť akciu, ak ju nemajú krytú peniazmi

- teraz majú MsKS schváliť peniaze a odôvodnenie v tejto správe je na tých 175 000,- €, že sa navrhuje navýšenie bežného príspevku pre MsKS, lebo ELRO má dlhoročnú tradíciu a je významným prínosom
- opýtal sa či toto je odôvodnenie alebo konštatovanie
- dôvodová správa sa dáva predsa na odôvodnenie a tu nie je odôvodnené nič
- 175 000,- € treba dať ale bez odôvodnenia, nie je tam napísané odôvodňujú túto položku tým a tým, dávajú to na to
- niekomu to môže stačiť ale jemu to nestačí
- je tam slovo najmä na ELRO, pričom pred 2 týždňami mali, že to ide na ELRO, teraz majú, že najmä na ELRO
- nevie ako budú koncom roka riešiť tie výdavky, keď sú v rozpočtovom provizóriu, ktoré boli v desaťtisoch pre MsKS v roku 2024
- vie, že ten záber v rámci rozpočtu je široký, ale nevie, prečo poslanci nemajú o tom vedieť
- toto odôvodnenie je z jeho pohľadu nedostatočné
- toto je jeho výhrada k predkladanému materiálu aj 21. 05. 2026 a aj dnes

p. primátor

- pozrel sa na to, v uznesení dané slovo nie je
- je to v dôvodovej správe, pričom dôležité je uznesenie
- ak by to bolo v uznesení sám by to navrhol dať preč
- je to na ELRO a ELRO má podstatne vyšší nárok na finančné zdroje, nielen vstupné, ale aj sponzorské, fond na podporu umenia, pričom je tam strašne veľa iných zdrojov, ktorými vykrývajú tieto veci
- je to pre ľudí, nastavené je to tak, že sa ľudia na to tešia
- potrebujú to dofinancovať, lebo už čakajú na to aj tí, čo majú vystúpiť
- dokonca sledujú MsZ a pani z agentúry mu povedala, že jej už vyvolávajú, čo sa to deje v Kežmarku a či si majú hľadať inde vystúpenia, čo bolo 2 týždne dozadu
- teraz, keď vidia túto diskusiu, pripadá mu to tak, že nech to naschvál nespravia, nech majú problém ešte väčší a nech sa im to nejako zosype
- snád' to nechcú, veď je to škodoradosť
- nepredpokladá, že sú takí, predpokladá, že to chcú pre občanov
- nebude ich tu prosíka
- 175 000,- € tam ide každý rok z vlastných zdrojov
- môžu prísť pokojne k pani prednostke, má tam šanóny
- majú to predložené a prihovára sa aj k tomu čo povedal p. poslanec Jankura, že je tam MHD 50 000,- €, kde hádam s tým nie je problém, aby MHD v meste bola
- druhá vec je dofinancovanie ZPS, ktoré je pre ľudí s najťažším stupňom odkázanosti

p. Šišková

- sú tu donekonečna obviňovaní, že nechcú ELRO, že nechcú veci, nechcú nízkokapacitné zariadenie
- musí sa opýtať, čo je nelegitímne na kladení otázok k predkladaním materiálom od poslancov, ak sú tam nejaké diery a chcú o tom vedieť ako napr. nízkokapacitné centrum, ktoré neschválili,

pretože ani na jednom MsZ nebolo schválené búranie budovy, výstavba budovy a vlastne teraz chcú, aby im poslali položkový rozpočet

- opýtala sa, čo je na tom zlé

p. primátor

- opýtal sa, ako sa dá niečo spraviť bez peňazí
- oni neschvália peniaze a potom pýtajú, aby to spravili
- bez peňazí to však spraviť nevedia, nedá sa to
- druhá vec je, že presne to isté sa potvrdzuje aj so ZPS, že to neschválili a aj tak postavili
- mali teda v úmysle to neschváliť, aby sa to nepostavilo, čím to vlastne potvrdili
- najlepšie je, že teraz, keď sa to postavilo, tak to napádajú, dávajú oznámenia
- postavili to preto, lebo chcú pomôcť ľuďom, ktorí to potrebujú

p. viceprimátor

- zo strany p. Perignétha povedať, že to odôvodnenie, čo sa týka ELRa, sa mu zdá smiešne, lebo bol roky pri jeho tvorbe
- ak by sa toho dožadovala nová poslankyňa, tak nemá žiadnu pochybnosť
- 25. 10. 2025 boli poslancom doručené veci a tiež do dnešného dňa on ani ELRO výbor k tomu neeviduje nijakú pripomienku zo strany p. Šiškovskej ale dnes ich majú veľa, lebo to nechcú

p. Majorová Garstková

- chcela by sa opýtať, kedy zarezervovali umelcov, predpokladá, že to nebolo minulý týždeň, ani pred 2 týždňami ale pred niekoľkými mesiacmi
- chcú vedieť na čo idú dané peniaze, to je celé
- chcú ELRO, predpokladá, že tie peniaze aj budú schválené
- budú tu teraz robiť divadlo a očierňovať poslancov, že nechcú ELRO, neschvaľujú ho
- oni chcú rozpočet akcie a aby to bolo schvaľované v súlade so zákonom

p. prednostka

- podotkla, že chcú zakaždým niečo iné
- keď niečo dostali v októbri, stačilo to, keď im poslali dnes totožné znenie, už to nestačí a ešte dnes dopĺňajú, že chcú rozpočet aj na tento rok
- opýtala sa, prečo to nenapísali v piatok, mohla to dnes doniesť

p. Majorová Garstková

- chcela by sa dostať k tej MHD, kde mesto Kežmarok malo podpísanú s SAD Poprad podpísanú zmluvu na obdobie od 01. 01. 2021 do 31. 12. 2025
- vtedy sa platilo paušálne 4 500,- € mesačne
- zmluva sa skončila a nová sa sŕažila, teda aspoň podľa toho ako to vydedukovala z vecí, ktoré sú dostupné
- v decembri sa vystavila objednávka na 3 mesiace, kde 1 faktúra predstavuje 6 500,- € mesačne
- chce sa spýtať, prečo mesto MHD nesŕažilo, či sa bude alebo nebude sŕažiť, prečo sa táto celá záležitosť robí na objednávku, prečo je tá suma vyššia a či vydalo mesto povolenie na výkon povolania prevádzkovateľa osobnej cestnej dopravy, ak áno k akému dátumu to bolo

p. prednostka

- MHD súťažili, do verejného obstarávania sa neprihlásil účelovo nikto, pretože naťahujú ceny a SAD Poprad ich nútia vystavovať objednávky, pretože tam si vedia robiť s cenovou politikou z mesiaca na mesiac, čo sa im páči
- žiaľ sú na to odkázaní
- verejné obstarávanie budú opakovať, majú ho pripravené, majú v zálohe aj iný plán, a to integrovaný dopravný systém, kde vedia garantovať nižšie ceny, no žiaľ do konca tohto kalendárneho roka sa s tým nevedia vysporiadať a budú musieť fungovať formou objednávok pokiaľ sa do ďalšieho verejného obstarávania nikto neprihlási
- predtým fungovali za 1,8 €/km, teraz je požiadavka 3,80 €/km a každým rokom sú tie nároky vyššie a vyššie, pretože sú na SAD odkázaný, hoci sa tomu chcú do budúcnosti vyhnúť
- čo sa týka povolenia, to jej žiaľ teraz nevie povedať

p. Majorová Garstková

- opýtala sa, prečo predpokladajú, že takto budú fungovať v tomto režime až do konca roka
- požiadala, aby jej zaslali odpoveď na jej otázku ohľadom povolenia prevádzkovateľa, či to bolo vydané, k akému dátumu a či je to stále platné

p. prednostka

- verejné obstarávanie je už v procese, stále sa to snažia vysúť ažiť, ale nedarí sa im to, keď sa nikto neprihlásil
- neprihlási sa im totiž SAD Zvolen do Kežmarku a jedine SAD Poprad je v tomto postavení privilegovanom, čo využívajú neprimeraným spôsobom
- aj preto chcú od nového roku nastaviť nový systém

p. Karabinošová

- podala návrh na 15-minútovú prestávku

Na základe všeobecnej súhlasy bola následne vyhlásená 15-minútová prestávka do 20:40 hod.

p. Karabinošová

- chcela by dať návrh na prerušenie MsZ na deň 17. 6. 2026 o 18:00 hod. a zároveň požiadať o predloženie položkovitého rozpočtu

Po diskusiu s ostatnými poslancami následne p. Karabinošová stiahla svoj návrh a podala nový návrh na prerušenie MsZ do dňa 16. 06. 2026 o 17:00 hod, pričom taktiež žiada o predloženie položkovitého rozpočtu ELRa a licencie na MHD.

Hlasovanie za procedurálny návrh:

za: 12, proti: 0, zdržal sa: 3

za: Baránek, Božoň, Fejerčák, Gáborčík, Jendrejčák, Karabinošová, Pavlíková, Perignáth, Porubán, Šišková, Majorová Garstková, Matia

zdržali sa: Jankura, Sabolová, Wagner

nehlasovali: Pavlíková,

Na základe výsledkov hlasovanie bolo rokovanie MsZ prerušené na deň 16. 06. 2026 o 17:00 hod. s pokračovaním v zasadacej miestnosti Mestského úradu Kežmarok

Pokračovanie zasadnutia MsZ dňa 16.06.2026

Na úvod viceprimátor mesta privítal prítomných na pokračovaní 3. MsZ zo dňa 08. 06. 2026 a následne požiadal prítomných poslancov prezentovať sa. Na základe prezentácie skonštatoval, že MsZ je uznášaniaschopné. Informoval, že MsZ pokračuje v bode č. 6, a to návrhu na vykonanie administratívnych úkonom mesta Kežmarok počas rozpočtového provizória v rok 2026.

p. Porubän

- chcel by stiahnuť pozmeňujúci návrh, ktorý podal na poslednom MsZ a zároveň dať nový pozmeňujúci návrh v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

žiada

a/ verejné ospravedlnenie za šírenie nepravdivých a zavádzajúcich informácií poskytnutých médiám zamestnankyňou Mesta Kežmarok, oddelenia komunikácie a propagácie, Mgr. Zuzanou Dobránskou, ktoré poškodili dobré meno poslancov Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

Znenie ospravedlnenia:

„ Mesto Kežmarok, zastúpené primátorom mesta, sa verejne ospravedlňuje poslancom Mestského zastupiteľstva v Kežmarku za nepravdivé a zavádzajúce vyjadrenia poskytnuté médiám v súvislosti s rokovaním mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 21. 05. 2026 o finančnej podpore podujatia Európske ľudové remeslo 2026. Tieto vyjadrenia nezodpovedali skutočnému priebehu rokovania. Mesto Kežmarok sa zároveň ospravedlňuje Mestskému zastupiteľstvu za predloženie návrhu uznesenia a postupu, ktoré boli v rozpore s platnou legislatívou. Mesto Kežmarok zároveň vyjadruje ľútosť nad tým, že svojim konaním prispelo k šíreniu nepravdivých informácií, ktoré mohli poškodiť dôveru verejnosti v činnosť Mestského zastupiteľstva v Kežmarku a jeho poslancov.“

Verejné ospravedlnenie bude zverejnené formou tlačovej správy, a to vo všetkých médiách, informačných kanáloch a komunikačných platformách, v ktorých bolo publikované pôvodné nepravdivé vyjadrenie, ako aj vo všetkých médiách, informačných kanáloch a komunikačných platformách Mesta Kežmarok, najneskôr do 3 pracovných dní od nadobudnutia účinnosti uznesenia.

schvaľuje

Vykonanie administratívnych úkonov mesta Kežmarok počas rozpočtového provizória podľa predloženého návrhu:

- 1. Navýšenie bežného príspevku pre Mestské kultúrne stredisko Kežmarok vo výške 163 000,- €**
- 2. Navýšenie bežných výdavkov na činnosť MHD vo výške 28 000,- €**

p. viceprimátor

- opýtal sa ako prišli na dané sumy, aby sa s tým aj ako mesto vedeli vysporiadať

p. Porubän

- ozrejmil, že na základe predložených materiálov, ktoré žiadali od mesta

p. viceprimátor

- opýtal sa či teda z pôvodných 175 000,- €, čo má ísť na ELRO, idú na 163 000,- €, z 50 000,- € na MHD na 28 000,- € a presun rozpočtovej kapitoly, čo sa týka 124 000,- € na výstavbu nízkokapacitného ZpS komunitného typu v Kežmarku sa sťahuje

- taktiež sa opýtal či toto všetko podmienili bodom a), aby sa mesto, ako aj p. novinárka ospravedlnili

- z jeho strany by tento návrh nepodporoval a bude odporúčať aj primátorovi, aby dané uznesenie nepodpísal

- on osobne ako poslanec MsZ s takýmto návrhom nesúhlasí a poprosil by ostatných poslancov, aby tento návrh nepodporili, lebo je to podpísané tým, že ak toto nebude podpísané, tak nebude ani podpísané uznesenie o ELRe

p. Šišková

- požiadala by p. viceprimátora na budúce MsZ, aby im urobili celý scenár, podľa ktorého sa budú správať a rozprávať, to čo budú oni chcieť, pretože nič iné jej z jeho vystúpení nevychádza

p. Gantnerová

- ospravedlňuje sa, ale ona nie je na sociálnych sieťach a nikdy sa nestretla s nejakými konkrétnymi vyjadreniami, ktoré tu v tomto uznesení sú

- nevie teda posúdiť dôvod tohto ospravedlnenia a v tomto prípade sa verejne vyjadruje k tomu, že nemôže odsúhlasovať niečo o čom nie je informovaná

- v tomto prípade sa preto zdrží, a to aj z dôvodu, že sú v jednom uznesení dve nesúvisle veci a za druhé preto, že nemá informácie o zavádzajúcich skutočnostiach z rokovania MsZ, ktoré bolo niekde v nejakých médiách uverejnené

p. viceprimátor

- informoval, že mesto zatiaľ nedostalo žiadny list alebo nejaké upozornenie, že by došlo k poškodeniu povesti

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Porubäna:

za: 9, proti: 3, zdržali sa: 6

za: Fejerčák, Gáborčík, Jendrejčák, Karabinošová, Majorová Garstková, Perignéth, Porubän, Šišková, Zrelák

proti: Gantnerová, Jankura, Wagner

zdržali sa: Baránek, Božoň, Kredátus, Matia, Pavlíková, Sabolová

Návrh neprešiel.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

žiada

a/ verejné ospravedlnenie za šírenie nepravdivých a zavádzajúcich informácií poskytnutých médiám zamestnankyňou Mesta Kežmarok, oddelenia komunikácie a propagácie, Mgr. Zuzanou Dobránskou, ktoré poškodili dobré meno poslancov Mestského zastupiteľstva v Kežmarku

Znenie ospravedlnenia:

„ Mesto Kežmarok, zastúpené primátorom mesta, sa verejne ospravedlňuje poslancom Mestského zastupiteľstva v Kežmarku za nepravdivé a zavádzajúce vyjadrenia poskytnuté médiám v súvislosti s rokovaním mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 21. 05. 2026 o finančnej podpore podujatia Európske ľudové remeslo 2026. Tieto vyjadrenia nezodpovedali skutočnému priebehu rokovania. Mesto Kežmarok sa zároveň ospravedlňuje Mestskému zastupiteľstvu za predloženie návrhu uznesenia a postupu, ktoré boli v rozpore s platnou legislatívou. Mesto Kežmarok zároveň vyjadruje ľútosť nad tým, že svojim konaním prispelo k šíreniu nepravdivých informácií, ktoré mohli poškodiť dôveru verejnosti v činnosť Mestského zastupiteľstva v Kežmarku a jeho poslancov.“

Verejné ospravedlnenie bude zverejnené formou tlačovej správy, a to vo všetkých médiách, informačných kanáloch a komunikačných platformách, v ktorých bolo publikované pôvodné nepravdivé vyjadrenie, ako aj vo všetkých médiách, informačných kanáloch a komunikačných platformách Mesta Kežmarok, najneskôr do 3 pracovných dní od nadobudnutia účinnosti uznesenia.

schvaľuje

Vykonanie administratívnych úkonov mesta Kežmarok počas rozpočtového provizória podľa predloženého návrhu:

3. Navýšenie bežného príspevku pre Mestské kultúrne stredisko Kežmarok vo výške 163 000,- €
4. Navýšenie bežných výdavkov na činnosť MHD vo výške 28 000,- €

Por. č.	Krytie	FK	EK	Program	Podprogram	Prvok	Rozpočtové opatrenia v súlade s § 14 písm. a) / b) / c) / d) Zák. č. 583/2004 Z. z.	Názov	Suma v eur
1.				12	1	2	a)	Revitalizácia a údržba zelene	-124 000,00 €
				1	2	4	a)	Urbanizmus mesta	-39 000,00 €
		0820	641001	11	3	6	a)	MsKS príspevok	163 000,00- €
2.				1	2	4	a)	Urbanizmus mesta	-28 000,00 €

		0451	644002	8	1		a)	MHD - prepravné služby	28 000,00 €

§ 14 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a) Presun rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky

b) Povolené prekročenie a viazanie príjmov

c) Povolené prekročenie a viazanie výdavkov

d) Povolené prekročenie a viazanie finančných operácií

za: 9, proti: 1, zdržali sa: 5

za: Baránek, Božoň, Gantnerová, Jankura, Kredátus, Matia, Pavlíková, Sabolová, Wagner

proti: Perignéth

zdržali sa: Fejercák, Gáborčík, Karabinošová, Porubán, Zrelák

nehlasovali: Jendrejčák, Majorová Garstková, Šišková

Návrh neprešiel.

p. viceprimátor

- po hlasovaní dodal, že poslanci MsZ podľa prezentácie neschválili ELRO

7. Návrh na schválenie predloženia žiadosti o poskytnutie príspevku, zabezpečenia spolufinancovania a realizácie projektu: Rekonštrukcia Novej ulice v Kežmarku

p. Šišková

- chce dať pozmeňujúci návrh, kde navrhuje vypustiť z uznesenia bod d) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu mesta Kežmarok

p. Kroláková

- uznesenie je pripravované na základe výzvy Fondu na podporu cestovného ruchu č. 2026/01 a je v presnom znení, ako si to vyžaduje táto výzva

p. viceprimátor

- zopakoval, že je to presne podľa výzvy, tak ako je to v nej určené

p. Majorová Garstková

- požiadala p. Krolákovú, aby im presne povedala, kde sa to vo výzve nachádza

p. viceprimátor

- podotkol, že v danom prípade je potrebná prestávka

Na základe všeobecného súhlasu poslancov bola následne vyhlásená 10-minútová prestávka. Po prestávke viceprimátor mesta požiadal poslancov o prezentáciu. Na základe prezentácie následne konštatoval, že prítomných je 18 poslancov. Požiadal p. Krolákovú, aby ozrejmila otázku, ktorú položila p. Šišková.

p. Krolákovú

- ozrejmila, že vzor uznesenia koloval medzi poslancami a že daný bod neoprávnené výdavky je povinný

p. Šišková

- poďakovala za predloženie a stiahla pozmeňujúci návrh

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

- a/ Predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku v rámci výzvy s kódom Výzva FNPCR-01-2026 Fondu na podporu cestovného ruchu na projekt Rekonštrukcia Novej ulice v Kežmarku.**
- b/ Zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov z Fondu na podporu cestovného ruchu.**
- c/ Zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške minimálne 10 % z celkovej sumy oprávnených výdavkov projektu 677 141,17 €.**
- d/ Zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu Mesta Kežmarok.**

za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Baránek, Zreľak, Jankura, Karabinošová, Porubän, Gaborčík, Šišková, Gantnerová, Sabolová, Jendrejčák, Kredátus, Božoň, Matia, Pavlíková, Wagner, Fejerčák

zdržal sa: Perignáth

nehlasovala: Majorová Garstková

Prijaté uznesenie dostalo č. 75/2026

8. Rôzne

Do bodu rôzne neboli zaradené žiadne materiály.

9. Interpelácie

p. Zreľak

- chce otvoriť jednu tému, ktorá sa týka celého mesta a to kosenie

- myslí si, že všetci vnímajú, že je to obrovská pohroma, pričom momentálne je tráva niekde pomaly vyše pol metra
- má už niekoľko podnetov, a preto žiada o urgentné kosenie, a to nielen sídliska Sever, ale aj ďalších častí mesta
- druhá otázka znie, že tu majú parkovacie automaty a stále vyberajú len hotovosť
- uvažuje sa v blízkej dobe napr. o platne kartou, ktorá by mala byť už teraz povinná alebo o nejakom modernejšom systéme či už cez SMS alebo aplikáciu?

p. Perignáth

- chcel by nejaké dovysvetlenie, nakoľko pred niekoľkými dňami dostali vyjadrenie od p. Šlebody, ktorého pozemok má byť využitý v súvislosti s centrom kultúry v Kežmarok
- centrum by malo stáť ako je gréckokatolícky kostol, smerom k mestu a pokiaľ vie, on tam ten pozemok vlastní a bolo mu oznámené, že cez to bude prechod a že sa mu pozemok vyvlastní
- z jeho pohľadu je to dosť veľký zásah do vlastníckych práv
- nevie teda či to tak určilo projekčné riešenie, a je to definitíva alebo sa bude v tejto súvislosti s daným vlastníkom pozemku ešte rokovať

p. Fejerčák

- informoval, že v týchto dňoch obecna polícia Ľubica roznáša výmery na vývoz smetí a obrovské množstvo ľudí sa naňho obracia s otázkou, či to majú alebo nemajú platiť v súvislosti so súdom, ktorý rozhodol v prospech Kežmarok
- bolo by vhodné vydať pre týchto ľudí nejaké vyhlásenie alebo usmernenie, ako majú v tejto veci postupovať, lebo pokiaľ vie od 1. augusta končí lehota na posun toho katastra, takže potom by už asi mal vyvážať smeti pre týchto ľudí Kežmarok
- oni teraz nevedia, či majú platiť len pomernú časť, alebo celú čiastku a či nedostanú ďalší výmer z Kežmarku

p. Jankura

- všetci dobre vedia, že ich v najbližšej dobe čaká ďalšie MsZ, kde bude okrem iných bodov samozrejme aj rokovanie o záverečnom účte mesta
- chcel by poprosiť, ako to už bolo deklarované, aby sa v tomto MsZ prerokovávali body aj ohľadom dotácií pre kultúru a šport, pretože kultúrne kluby a šport vlastne v meste trpí vzhľadom k tomu, že rozpočet nebol podpísaný a nebol schválený
- čo sa týka kosenia v meste z jeho pohľadu je momentálne nulové
- bolo by potrebné apelovať na VPS, aby sa to začalo robiť tak, ako sa to má

p. Pavlíková

- chcela by všetkých pozvať 27. 06. 2026 do MsKS na vystúpenie detského folklórneho súboru Maguráček, kde výťažok z daného vystúpenia bude využitý na kroje a tiež majú naplánovanú cestu do zahraničia, ktorá ich bude stáť naozaj nemalé peniaze

p. prednostka

- čo sa týka kosenia, bude musieť na to upozorniť p. riaditeľ, tiež vníma túto tému a verí tomu, že sa to v najbližších dňoch napravi

- čo sa týka parkovania majú pripravených niekoľko ponúk aj variant na nové formy parkovania
- žiaľ čiastka na obnovu parkovacích automatov je nad ich aktuálne možnosti a nie je to v rámci výziev
- umožní im to až integračná platforma, do ktorej sa zapojili v minulom roku, kde sú prostriedky vyhradené aj na parkovacu politiku, ktorú budú riešiť aj na sídliskách, nielen v centre mesta
- čo sa týka bezhotovostného platenia, tak terminály majú pracovníci pri sebe
- čo sa týka p. Šlebodú a jeho vlastníckych pomerov, je to zatiaľ veľmi predčasná obava
- určite s ním budú komunikovať na túto tému, zatiaľ sú v štádiu akejsi architektonickej štúdie
- pokiaľ vie, ide tam o nejakých 18 m², kde by sa nejakými podzemnými garážami malo zasiahnuť do jeho pozemku
- je to určite riešiteľná vec aj posunom celého projektu
- čo sa týka smetí a vývozu na sídlisku Juh, stále majú platnú informačnú linku pre ľudí, ktorí sa potrebujú v tejto téme poradiť a možno o presnejšiu odpoveď poprosí p. kolegu Antoniho

p. Antoni

- podobné otázky smerujú aj k nim cez infolinku
- striktné zákonný postup by mal byť taký, že keď je výmer doručený tak ako má byť, keďže sa toto rozhodnutie doručuje v zmysle daňového poriadku, je tam splatnosť, čiže by to mal zaplatiť
- avšak, keď dôjde k tej situácii, o ktorej hovorili, teda že k nejakému dátumu v priebehu tohto roka tá správa odpadu prejde opäť na mesto Kežmarok, mesto bude vyrubovať poplatok za pomernú časť roka
- tým vznikne poplatníkovi právo požiadať si od obce Ľubica vrátenie
- takýto je postup v zmysle zákona o miestnych daniach a v zmysle všeobecných záväzných nariadení
- zjednodušene, keď má doručený výmer so splatnosťou, mal by zaplatiť celý rok, lebo dnes nie je známe a predpokladá, že ani obec Ľubica v čase vyhotovovania tých výmerov nemôže vedieť, k akému dátumu to prejde, čiže oni vyrubujú poplatok na celý rok
- pri nejakej vyššej sume môžu byť splátky, čiže občan vie teoreticky zaplatiť časť poplatku a následne by bola dorubená polovica Kežmarku
- je to postup, ku ktorému nedošlo v minulom roku a z toho titulu obyvateľa Kežmarku, ktorí zaplatili poplatok nemali možnosť žiadať o vrátenie tým, že im nikto iný nevyrúbil poplatok

p. Fejerčák

- opýtal sa či ten poplatok teda musia zaplatiť
- dodal, že tu má konkrétne rozhodnutie, kde vyzývajú v lehote do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť polovicu, druhú polovicu žiadajú zaplatiť v lehote do 31. 08. 2026, kde nerozumie, či po súdnom rozhodnutí je to v poriadku

p. viceprimátor

- ozrejmil, že tu prvú polovicu je potrebné zaplatiť a tá druhá polovica je otvorená téma
- ten kto rozhodnutie dostal, musí ho zaplatiť, čo sa týka dane
- čo sa týka smetí, zaplatí tú prvú časť ako je to v rozhodnutí a tú druhú nechá otvorenú

p. Božoň

- chce sa opýtať či to všetci dostali polročne alebo ročne

p. Fejerčák

- všetci rovnako

p. viceprimátor

- zopakoval, že kto má rozhodnutie za smeti zaplatí za prvý polrok a čo sa týka dane musí ju uhradiť

10. Záver

Na záver zasadnutia MsZ viceprimátor mesta Poďakoval prítomným za ich účasť a následne zasadnutie ukončil.

PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA
primátor mesta

Ing. Jela Bednárová
prednostka úradu

Overovatelia: Mgr. Ladislav Jendrejčák

Mgr. Jaroslav Božoň

Zapisovateľka: Veronika Klukošovská